



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA NR. 9

din2010

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub
nr...../.....2009

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr...../.....2009, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2009, asupra contestației nr...../.....2009 și depusă cu adresa nr...../.....2009, formulată de S.C. S.R.L. Brăila, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../..... din data de2009, întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală.

S.C. S.R.L. are sediul în Brăila, strada, nr....., este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/.../..... și are atribuit codul unic de înregistrare RO, activitatea principală desfășurată fiind cea de comerț cu ridicata al cerealelor, semințelor și furajelor.

D.G.F.P. Județul Brăila verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, a concluzionat această contestație poartă semnătura, confirmată cu ștampila societății comerciale în original, a persoanei care are calitatea de administrator al societății comerciale și anume d-nul

În vederea completării dosarului contestației, în conformitate cu dispozițiile art.205 și art.206 din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, Serviciul Soluționare Contestații a solicitat S.C. S.R.L. Brăila prin adresa nr..... din data de2009, transmisă cu scrisoarea recomandată nr...../.....2009, confirmată de primire în data de2009, ca în termen de 5 zile de la primirea acesteia să-și precizeze în clar, în scris, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația.

S.C. S.R.L. Brăila a dat curs solicitării din adresa mai sus menționată și a transmis completările la contestația depusă inițial, cu adresa nr...../.....2009, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2009.

Obiectul contestației nr...../.....2009, completată prin adresa nr...../.....2009, îl constituie anularea debitelor calculate prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../...../.....2009, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. /.....2009 de către organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, pentru obligații fiscale principale și accesorii în sumă totală de lei, după cum urmează :

- impozit pe profit, calculat suplimentar de plată - lei ;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată - lei ;
- taxă pe valoarea adăugată, calculată suplimentar de plată - lei ;
- majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată - lei.

Cum Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../...../.....2009, întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2009, a fost comunicată S.C. S.R.L. Brăila cu adresa nr..... din data de2009, conform semnăturii de primire a reprezentantului societății comerciale și confirmată de ștampila în original tot în data de2009, iar contestația a depus la Activitatea de Inspecție Fiscală, contestația nr...../.....2009, înregistrată sub nr...../.....2009, rezultă că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatand ca, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este competentă să soluționeze pe fond contestația formulată de S.C. S.R.L. Brăila.

I.Contestația nr...../.....2009, completată prin adresa nr...../.....2009, este formulată de către S.C. S.R.L. Brăila împotriva debitelor din Decizia de impunere nr...../...../.....2009 privind

obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală în sumă totală de lei, după cum urmează :

- impozit pe profit, calculat suplimentar de plată - lei ;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată - lei ;
- taxă pe valoarea adăugată, calculată suplimentar de plată - lei ;
- majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată - lei.

Prin contestația depusă inițial și completată ulterior, se motivează:

- societatea comercială nu datorează impozitul pe profit stabilit suplimentar în suma pretinsă și nici majorările de întârziere calculate, “pentru că eronat material a fost descărcat contul corespunzător “;

- nu există prin urmare o abatere financiară, “ ci o eroare de adiție care, chiar dacă a produs efecte juridice nu este culpabilă persoanei juridice “;

- nu datorăm nici T.V.A. cu majorările de întârziere aferente stabilite “artificial “ de către organul de control, deoarece nu “ este culpa noastră că un terț nu și-a îndeplinit anumite obligații “, nu putem fi sancționați pentru fapta altuia și anume că S.C. S.R.L. era declarat contribuabil inactiv ;

- S.C. S.R.L. Brăila se află în prezent în litigiu cu D.G.F.P. Județul Brăila în ceea ce privește calitatea sa de societate comercială activă și plătitoare de T.V.A., procesul fiind pe rol ;

- conduita noastră se impune a fi considerată ca una de bună credință și ca un prim argument îl constituie faptul că la data când au avut loc tranzacțiile cu S.C. S.R.L., aceasta nu figura în lista contribuabililor inactivi, așa cum greșit a apreciat organul de control ;

- la data controlului societatea comercială figura în evidența pe plătitor cu plăți efectuate în plus, în sumă totală de lei, după cum urmează : venituri în contul B.S. încasate în contul unic – lei, impozit pe profit din asociere datorate de persoanele fizice – lei și T.V.A. - lei.

Temeiul de drept pe care se întemeiază contestația : art 205 din Codul de procedură fiscală.

Prin contestația depusă, societatea comercială mai solicită și suspendarea efectelor actului de control fiscal, până la soluționarea contestației.

II. Decizia de impunere nr...../...../.....2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală a fost întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2009 ca urmare a efectuării inspecției fiscale parțiale la S.C. S.R.L. Brăila.

Motivele de fapt pentru care s-a întocmit această decizie sunt următoarele :

1.Impozitul pe profit - calculat suplimentar în sumă de lei :

- în luna 2008, societatea comercială a achiziționat porumb cu f.f. nr...../.....2008 în sumă totală de lei, din care : lei baza + lei T.V.A., factură emisă de S.C. S.R.L. Brăila, societate comercială inclusă în lista contribuabililor inactivi publicată în Monitorul Oficial al României nr.576/22.08.2007 prin Ordinul nr. 1034/24.07.2007 iar în Monitorul Oficial al României nr.77/10.02.2009 prin Ordinul nr.135/02.02.2009, S.C. S.R.L. este reactivată;

- în luna 2008, agentul economic a înregistrat eronat în contabilitate f.f. nr...../.....2008, reprezentând achiziție de materiale consumabile, factură în valoare totală de lei (..... lei baza și lei T.V.A.) și care a fost înregistrată în N.C. nr...../.....2008 la valoarea totală de lei (..... lei baza și lei T.V.A.), majorând astfel contul de cheltuieli 6028 cu suma delei (..... lei – lei);

- în luna 2008, S.C. S.R.L. înregistrează în evidența contabilă o altă factură emisă de contribuabilul inactiv S.C. S.R.L. Brăila, respectiv f.f. nr./.....2008, în sumă totală de lei, din care : lei baza și lei T.V.A.;

Având în vedere cele de mai sus, organele de inspecție fiscală nu au luat în considerare tranzacțiile efectuate cu S.C. S.R.L. Brăila, (societate declarată inactivă în perioada2007 –2009), în sumă totală de lei (..... lei baza + lei T.V.A.).

Se mai precizează că produsele achiziționate au fost vândute în lunile în care au fost și achiziționate, respectiv și 2008 și în atare situație s-a influențat cheltuiala cu mărfurile vândute, deci contul 607 ;

- în luna 2008, a fost dublată cheltuiala cu amortizarea, contul 6811, cu suma de lei, valoare înregistrată o dată la poziția/.....2008 și a doua oară la poziția/.....2008;

1.1 Pentru impozitul pe profit suplimentar de plată în sumă de lei au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei.

2. Taxa pe valoarea adăugată - calculată suplimentar de plată în sumă de lei :

-organul de inspecție fiscală nu a acceptat la deducere T.V.A. în sumă de lei, aferentă facturilor emise de S.C. S.R.L. Brăila, contribuabil declarat inactiv în perioada2007 –2009, astfel : lei din f.f./.2008 și lei din f.f. nr...../.2008;

-nu s-a acceptat la deducere nici T.V.A. din f.f. nr. din data de2008 din următoarele motive : T.V.A. înscrisă corect pe factura era în valoare de lei, T.V.A. dedusă de societatea comercială era în valoare de lei (poziția ... din Jurnalul de cumpărări din 2008) deci T.V.A. dedusă eronat lei (..... lei – lei);

2.2 Pentru T.V.A. stabilită suplimentar de plată în sumă de lei au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei.

Temeiul de drept - impozitul pe profit : art.11 alin.1, art.21 alin.1, alin.3 lit.ii), alin.4 lit.r), art.24 alin.11, lit.a) din Legea nr.571/2003, art.3 alin.1) și 2) din Ord. 575/2006, art.6 alin.1, art.17 alin.1), art.19 din Legea nr.82/1991, alin.1 pct.218, alin.2 pct.97, și alin.3 pct.218 din Ord. 1752/2005, art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003.

Temeiul de drept - taxa pe valoarea adăugată : art.11 alin.1, art.145 alin.1, art.146 alin.2, art.155 alin.5 și art.158 alin.1 din Legea nr.571/2003, art.3 alin.1 și 2 din Ord.575/2006, pct.1 din Ord.605/2008, art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003.

III. Având în vedere constatările organelor fiscale, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele :

1. Referitor la capătul de cerere în sumă totală de lei, din care : lei cu titlu de impozit pe profit, calculat suplimentar de plată și lei cu titlu de accesorii aferente :

Cauza supusă soluționării cu care a fost investită D.G.F.P. Județul Brăila este să se pronunțe asupra obligațiilor fiscale datorate de S.C. S.R.L. Brăila, în sumă totală de lei cu titlu de impozit pe profit și accesorii aferente, dispuse de către A.I.F. prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../...../.....2009, în condițiile în care organul de inspecție fiscală a constatat că în anul 2008, agentul economic a înregistrat eronat o factură fiscală măbind astfel cheltuiala, s-a aprovizionat cu mărfuri de la un contribuabil declarat inactiv și a înregistrat într-o lună de două ori

cheltuiala cu amortizarea, ceea ce a condus la modificarea bazei impozabile a profitului si implicit a impozitului pe profit.

În fapt, în lunile și 2008 S.C. S.R.L. Brăila s-a aprovizionat cu cereale de la S.C. S.R.L. Brăila, când societatea comercială respectivă era declarată inactivă, în luna 2008, a fost înregistrată în contabilitate de două ori, cheltuiala cu amortizarea, iar în luna 2008 a fost înregistrată eronat o factură fiscală, mărindu-se astfel nelegal cheltuiala.

Ca urmare, organul de inspecție fiscală, considerând incorecte toate aceste înregistrări efectuate de agentul economic a procedat la calcularea unei alte baze impozabile și implicit a impozitului pe profit aferent anului 2008.

S.C. S.R.L. contestă suma totală de lei cu titlu de impozit pe profit cu accesoriile aferente calculate de organul de inspectie fiscala, pe motiv ca obligatiile de plata stabilite suplimentar de plată sunt eronat calculate deoarece nu reprezintă o abatere financiară ci o eroare de adiție și pe de altă parte S.C. S.R.L. Brăila este în litigiu cu D.G.F.P. Județul Brăila .

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.6, art.7 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum :

“ **ART. 6**

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

ART. 7

...

(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz. . . . “

În dispozițiile art.11, art.21 alin.(1), alin.(4) lit.r) și alin.(3) lit.i), art.24 alin. (11) și art.155 alin.(1) din Legea nr.571/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum :

“

ART.11

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

(1¹) Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de

un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

...
ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

...
(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

...
i) amortizarea, în limita prevăzută la art. 24;

...
(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

...
r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

...
Amortizarea fiscală

ART. 24

...
(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune;

b) pentru cheltuielile cu investițiile efectuate din surse proprii la mijloacele fixe din domeniul public, pe durata normală de utilizare, pe durata normală de utilizare rămasă sau pe perioada contractului de concesiune sau închiriere, după caz;

c) pentru cheltuielile cu investițiile efectuate la mijloacele fixe concesionate, închiriate sau luate în locație de gestiune de cel care a efectuat investiția, pe perioada contractului sau pe durata normală de utilizare, după caz;

d) pentru cheltuielile cu investițiile efectuate pentru amenajarea terenurilor, liniar, pe o perioadă de 10 ani;

e) amortizarea clădirilor și a construcțiilor minelor, salinelor cu extracție în soluție prin sonde, carierelor, exploatărilor la zi, pentru substanțe minerale solide și cele din industria extractivă de petrol, a căror durată de folosire este limitată de durata rezervelor și care nu pot primi alte utilizări după epuizarea rezervelor, precum și a investițiilor pentru descoperță se calculează pe unitate de produs, în funcție de rezerva exploatabilă de substanță minerală utilă.

Amortizarea pe unitatea de produs se recalculează:

1. din 5 în 5 ani la mine, cariere, extracții petroliere, precum și la cheltuielile de investiții pentru descoperță;

2. din 10 în 10 ani la saline;

f) mijloacele de transport pot fi amortizate și în funcție de numărul de kilometri sau numărul de ore de funcționare prevăzut în cărțile tehnice, pentru cele achiziționate după data de 1 ianuarie 2004;

g) pentru locuințele de serviciu, amortizarea este deductibilă fiscal până la nivelul corespunzător suprafeței construite prevăzute de legea locuinței;

h) numai pentru autoturismele folosite în condițiile prevăzute la art. 21 alin. (3) lit. n).

...

ART. 155

(1)... *Persoanele impozabile, care nu sunt înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, precum și contribuabilii inactivi, ale căror certificate de înregistrare fiscală au fost suspendate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, nu au dreptul să emită facturi fiscale și nici să înscrie taxa pe valoarea adăugată pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate către alte persoane, în orice documente emise. ...* “

precum și în prevederile Ordinului nr.1039/24.07.2007 pentru aprobarea listei contribuabililor inactivi și a listei contribuabililor reactivați, unde la poziția 261 din anexa nr.1, S.C. S.R.L. (care la data respectivă purta denumirea de S.C. S.R.L.) era declarată societate inactivă.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestațiilor reține că S.C. S.R.L. Brăila a achiziționat în luna 2008, cu factura/2008 (anexa nr..., pag... dosar cauză), Kg. porumb boabe în valoare totală de lei, din care lei baza și lei TVA, factură emisă de S.C. S.R.L. Brăila, societate care în conformitate cu ordinul nr.1039/24.07.2007 a fost declarată inactivă conform listei publicată în Monitorul Oficial al României nr.576/2007.

S.C. S.R.L. Brăila a fost reactivată, începând cu luna 2009, conform listei publicată în Monitorul Oficial al României nr.77/10.02.2009.

În luna 2008, societatea comercială înregistrează în evidența contabilă o altă factură de la furnizorul S.C. S.R.L. Brăila, prin care a fost achiziționat Kg. grâu consum , respectiv factura nr./2008 (anexa nr..., pag... dosar cauză), în sumă totală de lei, din care lei baza și lei TVA.

De asemenea, studiindu-se cauza în legătură cu S.C. S.R.L. Brăila, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, de la înființare, conform numărului de ordine în registrului comerțului J09/.../..... societatea comercială a purtat denumirea de S.C. S.R.L. Brăila Conform Încheierii judecătorului delegat al Oficiului Registrului Comerțului nr.M/2012/25.04.2008 emisă de Tribunalul Brăila, în data de 24.04.2008, se hotărăște schimbarea denumirii din S.C.S.R.L. în S.C. S..R.L. și, se hotărăște reluarea activității societății începând cu data de 22.04.2008. În conformitate cu Încheierea judecătorului delegat al Oficiului registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila nr. 14377 din data de 24.05.2005 s-a admis cererea formulată de S.C.

S.R.L. Brăila de suspendare temporară a activității pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 01.05.2005 până la data de 30.04.2008.

În data de2006, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Județul Brăila au procedat la verificarea îndeplinirii condițiilor declarării ca inactiv a S.C. S.R.L. Brăila, în conformitate cu O.A.N.A.F. nr.374/2005.

Astfel, în data de2006, consilierii din cadrul Activității de Control Fiscal, s-au deplasat la sediul social al societății comerciale, în vederea efectuării procedurii de control a contribuabililor inactivi prevăzută de O.M.F.P. nr.575/2006 și, în urma deplasării a fost întocmit un proces verbal. În urma procesului verbal, a fost întocmit un referat prin care, în baza Titlului VII din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, s-a concluzionat că S.C. S.R.L. Brăila, se încadrează în situația prevăzută la litera A, cap. III din Anexa nr.1 referitoare la procedura de selectare, control și publicare a contribuabililor inactivi, a O.M.F.P. nr.575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi. În acest mod, S.C. S.R.L. a fost declarată inactivă, deoarece, îndeplinea condiția prevăzută la art.1 alin.(1) lit.b) din O.M.F.P. nr.575/2006 și ca urmare, societatea comercială a fost inclusă în lista contribuabililor inactivi.

Mai mult, în perioada de suspendare a activității, în conformitate cu dispozițiile art.81 din O.G. nr.92/2003, republicată cu modificările și completările ulterioare, S.C. S.R.L. Brăila nu a înștiințat organul fiscal teritorial, respectiv nu a întocmit și nu a depus declarația de mențiuni, formular cod 010, declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul de stat, cod 100 și decontul de T.V.A., cod 300, din luna august 2005.

Astfel, în cauză, în lunileși 2008, S.C. S.R.L. Brăila, în conformitate cu prevederile art.155 alin (1) din Legea nr.571/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, societate comercială declarată inactivă, al cărei certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, nu avea dreptul să emită facturi fiscale pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate către alte persoane sau orice documente și ca urmare în mod corect și legal **tranzacțiile efectuate în valoare totală de lei** (..... lei din 2008 + lei din 2008) au fost considerate de către organul de inspecție fiscală drept cheltuieli nedeductibile care au condus la modificarea bazei impozabile și implicit a impozitului pe profit.

Se reține de asemenea faptul că în luna 2008, S.C. S.R.L. a înregistrat de două ori, în contabilitate, în contul 6811,

cheltuiala cu amortizarea în sumă de lei, o dată la poziția/.....2008 și alta dată la poziția /.....2008 (anexa nr..., pag..... dosar cauză).

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art.21 alin.(3) lit.i) și a art.24 alin.(11) din Legea nr.571/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a pct.97 alin.(1), pct.99 alin.(1) și a pct.218 alin.(3) din Ordinul nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, amortizarea mijloacelor fixe este limitată și se stabilește prin aplicarea cotelor de amortizare asupra valorii de intrare a imobilizărilor corporale, utilizând unul din cele trei regimuri de amortizare. Amortizarea aferentă imobilizărilor se înregistrează în contabilitate lunar, o singură dată, ca o cheltuială deductibilă.

Ca urmare, cheltuiala în sumă de lei este deductibilă numai o singură dată, iar valoarea de lei, înregistrată în evidenta contabilitată a doua oară, în mod corect și legal a fost considerată de către organul de inspecție fiscală drept cheltuială nedeductibilă.

Tot în cursul anului financiar – fiscal 2008, în luna, societatea comercială s-a aprovizionat cu materiale consumabile în baza facturii nr...../.....2009 (anexa nr..., pag... dosar cauză), factură în valoare totală de lei, din care baza lei și lei T.V.A. În mod eronat, această factură a fost înregistrată în contabilitate (nota contabilă nr...../2008: cheltuieli cont 6028 și TVA deductibilă cont 4426) valoarea de lei din care baza lei și lei T.V.A., deci înregistrând în contul de cheltuieli mai mult cu lei (..... lei – lei) din care bază lei (..... lei – lei) și T.V.A. lei (..... –lei). Prin înregistrarea eronată a acestei facturi, societatea comercială a majorat nejustificat contul de cheltuieli 6028 cu valoarea de lei, iar consecința fiscală a acestei stări de fapt a fost modificarea bazei impozabile și implicit impozitul pe profit datorat pentru anul 2008.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, organul de soluționare a contestațiilor reține că organul de inspecție fiscală, în mod corect și legal, a considerat pentru anul financiar – fiscal 2008 drept cheltuială nedeductibilă fiscal suma totală de lei (..... lei + lei + lei + lei) și a calculat o diferență de impozit pe profit de plată în sumă totală de lei (..... x 16%).

Calculul accesoriilor până la data de2009, prevăzute de art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare în sumă totală de lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată în sumă de lei, reprezintă măsura

accesorie, conform principiului de drept " accesoriul urmează principalul " și, ca urmare, a neachitării la termenele legale a obligațiilor de plată principale, contestatoarea datorează și accesoriile stabilite pentru perioada verificată **și, în consecință, contestația pentru acest capăt de cerere se va respinge ca neîntemeiată.**

În soluționarea favorabilă a cauzei, nu se poate reține motivația contestatoarei potrivit căreia nu datorează impozit pe profit, deoarece înregistrarea eronată a facturii din luna 2008 nu reprezintă o abatere financiară, ci este o eroare de adiție, deoarece această afirmație este lipsită de temei legal. De asemenea, afirmația petentei, precum că societatea comercială are sume virate în plus în contul de impozit pe profit, nu este probată cu documente și, mai mult conform evidenței pe plătitor (pag. – dosar cauză) la data de2009, impozitul pe profit declarat, a fost și achitat în termen, fără a se înregistra viramente în plus. Pentru celelalte constatări ale organului de inspecție fiscală, respectiv aprovizionarea de la un contribuabil inactiv, S.C. S.R.L. își motivează contestația în baza raportului de expertiză contabilă efectuat pentru o altă societate comercială (în cauză S.C. S.R.L. Brăila) care se află în litigiu cu D.G.F.P. Județul Brăila, fără a-și motiva în fapt și în drept greșeala efectuată în propria contabilitate.

Pe cale de consecință, contestația privind suma totală de lei, din care : cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar de plată și lei cu titlu de accesorii aferente, se privește ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.

2. Referitor la capătul de cerere în sumă totală de lei, din care : lei cu titlu de T.V.A., calculată suplimentar de plată și lei cu titlu de accesorii aferente :

Cauza supusă soluționării cu care a fost investită D.G.F.P. Județul Brăila este să se pronunțe asupra obligațiilor fiscale datorate de S.C. S.R.L. Brăila, în sumă totală de lei cu titlu de T.V.A. suplimentară de plată și accesorii aferente, dispuse de către A.I.F. prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../...../.....2009, în condițiile în care organul de inspecție fiscală a constatat că în anul 2008, agentul economic a înregistrat eronat o factură fiscală mărindestfel cheltuiala și TVA deductibilă și s-a aprovizionat cu mărfuri de la un contribuabil declarat inactiv și neplătitor de taxă pe valoarea adăugată, ceea ce a condus la modificarea TVA deductibilă și implicit a TVA de plată.

În fapt, în lunile și 2008 S.C. S.R.L. Brăila s-a aprovizionat cu cereale de la S.C. S.R.L. Brăila, societate

comercială care a fost declarată inactivă și neplătitoare de TVA în această perioadă, iar în luna 2008 a fost înregistrată eronat o factură fiscală mărindu-se astfel TVA deductibilă. Ca urmare, organul de inspecție fiscală, în baza legislației în vigoare, în perioada respectivă a considerat incorecte toate aceste înregistrări efectuate de către agentul economic și a procedat la recalcularea TVA deductibilă admisă și implicit a TVA de plată aferentă anului 2008.

S.C. S.R.L. contestă suma totală de lei cu titlu de TVA de plată cu accesoriile aferente, calculate de organul de inspecție fiscală, pe motiv că obligațiile de plată stabilite suplimentar sunt eronat calculate, deoarece nu reprezintă o abatere financiară ci o eroare de adiție și pe de altă parte S.C. S.R.L. Brăila, societate comercială de la care s-au efectuat aprovizionările, este în litigiu cu D.G.F.P. Județul Brăila .

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.11(1¹), art.145 (1), art.146(2) și art.155(5) din Legea nr.571/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum :

“Sfera de aplicare a dreptului de deducere

ART. 145

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

...

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

ART. 146

...

(2) Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligațiile, altele decât cele prevăzute la alin. (1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei.

...

Facturarea

ART. 155

...

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care furnizorul/prestatorul nu este stabilit în România și și-a desemnat un reprezentant fiscal, dacă acesta din urmă este persoana obligată la plata taxei;

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;

f) numele și adresa cumpărătorului, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA, în cazul în care cumpărătorul este înregistrat, conform art. 153, precum și adresa exactă a locului în care au fost transferate bunurile, în cazul livrărilor intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. d);

...
h) codul de înregistrare în scopuri de TVA furnizat de client prestatorului, pentru serviciile prevăzute la art. 133 alin. (2) lit. c)-f), lit. h) pct. 2 și lit. i);

...
în dispozițiile art.3 alin.(1) și (2) din Ordinul nr.575/21.07.2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, precum :

“ART.3

(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

și în prevederile art.1 și art.3 din O.M.F.P. nr.605/08.04.2008, privind aprobarea Procedurii de anulare din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA, care figurează în lista contribuabililor inactivi, precum :

“ ART. 1

Se aprobă Procedura de anulare din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA, care figurează în lista contribuabililor inactivi, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

...
ART. 3

Anularea din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a contribuabililor inactivi se efectuează cu data de întâi a lunii următoare publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea listei contribuabililor inactivi. ”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestațiilor reține că societatea comercială a achiziționat în luna 2008 cu factura/2008 (anexa nr..., pag... dosar cauză), Kg. porumb boabe în valoare totală de lei, din care lei baza și lei TVA deductibilă, factură emisă de S.C. S.R.L. Brăila, societate care în conformitate cu Ordinul nr.1039/24.07.2007 a fost declarată inactivă conform listei publicată în Monitorul Oficial al României nr.576/2007. S.C. S.R.L. Brăila a fost reactivată conform listei publicată în Monitorul Oficial al României nr.77/10.02.2009.

În luna 2008 societatea comercială înregistrează în evidența contabilă o altă factură de la furnizorul S.C. S.R.L. Brăila, prin care a fost achiziționată cantitatea de Kg. grâu pentru consum , respectiv factura nr...../2008 (anexa nr..., pag..... dosar cauză), în sumă totală de lei, din care lei baza și lei TVA deductibilă.

De asemenea, studiindu-se cauza în legătură cu S.C. S.R.L. Brăila și conform celor prezentate la punctul 1 din prezenta, organul de soluționare a contestațiilor a reținut că, în conformitate cu Încheierea judecătorului delegat al Oficiului Registrului Comerțului nr.M/2012/25.04.2008 emisă de Tribunalul Brăila, în data de 24.04.2008, s-a hotărât schimbarea denumirii din S.C.S.R.L. în S.C. S.R.L. și reluarea activității societății începând cu data de 22.04.2008.

În conformitate cu dispozițiile art.1 și art.3 din O.M.F.P.nr.605 din data de 08.04.2008, organul fiscal, **a procedat la anularea din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA începând cu data de întâi a lunii următoare, adică, cu data de2008**, a S.C. S.R.L. Brăila, care și-a schimbat denumirea în data de 25.04.2008 în S.C. S.R.L. Brăila.

Începând cu data de2008, S.C. S.R.L. Brăila nu a mai fost înregistrată în scopuri de TVA, având calitatea de plătitor de TVA numai în perioada2008 -.....2008, situație de fapt fiscală, care, în mod corect și legal a fost luată în considerare de către organul de inspecție fiscală și au stat la baza calculării diferențelor de taxă pe valoarea adăugată de plată cu accesoriile aferente.

Ca urmare, potrivit art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată cu modificările și completările ulterioare, a art.155 alin (1) din Legea nr.571/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a celorlalte prevederi legale privind întocmirea și utilizarea formularelor cu regim special utilizate în activitatea financiar contabilă, pentru lunileși 2008, S.C. S.R.L. Brăila, declarată inactivă și neplătitoare de TVA, nu avea dreptul să emită facturi fiscale și nici să înscrie taxa pe valoarea adăugată pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate. Facturile fiscale astfel emise nu îndeplineau calitatea de document justificativ pentru operațiunile economice efectuate și ca urmare nu puteau sta la baza înregistrărilor în contabilitatea S.C.S.R.L. Brăila.

Având în vedere cele precizate mai sus, organul de soluționare a contestației reține că, **în mod corect și legal organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de lei (..... lei din factura lunii 2008 + lei din factura lunii 2008).**

Tot în cursul anului financiar – fiscal 2008, în luna, S.C. S.R.L. s-a aprovizionat cu materiale consumabile în baza facturii nr...../.2009 (anexa nr..., pag..... dosar cauză), factură în valoare totală de lei, din care bazalei și lei T.V.A.

deductibilă. Această factură, în mod eronat, a fost înregistrată în contabilitate, cu nota contabilă nr...../2008, la valoarea de lei din care bază lei și lei T.V.A. deductibilă, deci înregistând mai mult valoarea de lei (..... lei – lei) din care baza lei (..... lei – lei) și lei (..... – lei) T.V.A. deductibilă. Prin înregistrarea eronată în contabilitate a acestei facturi, societatea comercială a dedus eronat TVA cu valoarea de lei, iar consecința fiscală a acestei stări de fapt fiscale a fost modificarea TVA de plată în lună.

Avand în vedere cele precizate mai sus, precum și prevederile legale menționate mai sus, organul de soluționare a contestațiilor reține că, organul de inspecție fiscală, în mod corect și legal, a calculat **TVA suplimentar de plată în sumă totală de lei (... lei + lei)**.

Pe cale de consecință, contestația privind suma de lei cu titlu de taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată, **se privește ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.**

Calculul accesoriilor până la data de2009, prevăzute de art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare în sumă totală de lei, aferente TVA stabilită suplimentar de plată în sumă de lei, reprezintă măsura accesorie, conform principiului de drept " accesoriul urmează principalul " și, ca urmare, a neachitării la termenele legale a obligațiilor de plată principale, contestatoarea datorează și accesoriile stabilite pentru perioada verificata și în consecință, contestația pentru acest capăt **se va respinge ca neîntemeiată.**

Nu se poate reține în soluționarea favorabilă a cauzei, motivația contestatoarei potrivit căreia nu datorează TVA suplimentară de plată, deoarece înregistrarea eronată a facturii din luna 2008 nu reprezintă o abatere financiară, ci este o eroare de adiție, deoarece această afirmație este lipsită de temei legal. De asemenea, întreaga contestație se bazează pe faptul că S.C. S.R.L. Brăila se află în litigiu cu D.G.F.P. Județul Brăila.

3. Referitor la solicitarea S.C. S.R.L. Brăila de suspendare a efectelor actului de control fiscal până la soluționarea contestației, menționăm că potrivit dispozițiilor art.215 din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că:

“ART. 215

Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă

executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei.”

introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal în cauză.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C.S.R.L. Brăila cu sediul în municipiul Brăila, strada, nr....., în contradictoriu cu M.F.P. - D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală cu sediul în Brăila, strada nr...., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../...../.....2009, pentru suma totală de lei, din care :

- lei, impozit pe profit, calculat suplimentar de plată ;
- lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată ;
- lei, taxă pe valoarea adăugată, calculată suplimentar de plată ;
- lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată .

În temeiul art.210(2) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în temeiul art.218(2) din același act normativ, la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR COORDONATOR,