

Dosar nr. 2010
OPERATOR DATE

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BRĂILA SECȚIA COMERCIALA
SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA Nr. 1295/Fca

Ședința publică de la 2010
Președinte -
Grefier -

La ordine fiind pronunțarea acțiunii de contencios administrativ formulată de reclamanta **SC SRL**, cu sediul în Brăila, str. nr. , în contradictoriu cu **pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila**, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr.1, județul Brăila, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 2010 ale căror susțineri au fost consemnate prin încheierea de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța în temeiul art.260 Cod procedură civilă a amânat pronunțarea la data de 2010.

TRIBUNALUL

Asupra contestației de față;

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 2010, reclamanta **SC SRL**, cu sediul în Brăila, str. nr. , prin reprezentant legal, a chemat în judecată pe pârâta **Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila**, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr.1, județul Brăila spre a se dispune anularea Deciziei nr. .2010 emisă de pârâtă; a deciziei de impunere nr. .2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată a dispoziției nr. .2009 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală; a raportului de inspecție fiscală nr. 2009 și a obligației fiscale în sumă totală de lei reprezentând impozitul pe profit taxa pe valoare adăugată, majorări de întârziere.

Totodată reclamanta a solicitat, în temeiul art.15 din Legea nr.554/2004 suspendarea executării actului administrativ până la soluționarea irevocabilă a acțiunii.

Ulterior, la termenul de judecată din data de 18 martie 2010 reclamanta a renunțat la cererea de suspendare a efectelor actelor

administrative atacate, iar la termenul de .2010 și-a restrâns acțiunea de la suma de lei la suma de lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a arătat că, în fapt, prin Decizia nr. din .2010, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila a respins contestația formulată de reclamanta împotriva constatărilor menționate în Raportul înregistrat sub nr. din .2009, în baza cărora au fost emise Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .2009 și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale nr. .2009 în sumă de lei.

De asemenea, a fost respins capătul de cerere privind suspendarea efectelor actelor administrative contestate.

Reclamanta a solicitat anularea acestor acte pentru următoarele motive:

O primă obligație care a fost stabilită derivă din relația comercială pe care a efectuat-o cu furnizoarea SC SRL de la care a cumpărat cantitatea de kg porumb boabe pentru care a fost emisă factura fiscală seria nr. .2008 în sumă totală de lei, din care lei bază și lei TVA, iar prin factura nr. .2008 cantitatea de 143.140 kg grâu consum în valoare totală de lei, din care lei bază și lei TVA.

Atât prin actele administrativ contestate cât și prin decizia dată cu privire la contestația pe care a formulat-o, vânzarea-cumpărarea de cereale efectuată a fost considerată nelegală pentru motivul că SC SRL era la data efectuării celor două acte de comerț un contribuabil inactiv și ca atare asemenea operațiuni nu pot fi înregistrate valabil în evidențele contabile drept cheltuieli deductibile ceea ce atrage recalcularea bazei de impozitare, a profitului, a taxei pe valoare adăugată cât și pentru aplicarea de majorări de întârziere.

Nelegalitatea actelor administrativ fiscale atacate are consecințe sub două aspecte, pe de o parte din punctul de vedere al furnizorului SC SRL și pe de altă parte pentru contestatoarea SC SRL Brăila.

Reclamanta a precizat că SC SRL anterior datei de .2008 a avut o altă denumire de SC SRL și că în perioada .2005 – .2008 potrivit încheierii judecătorului delegat la oficiul registrului Comerțului nr. din 2005 a avut activitatea suspendată.

Prin ordinul Președintelui ANAF nr.1039/24.07.2007 publicat în Monitorul Oficial din 22.08.2007, SC SRL a fost declarat contribuabil inactiv.

În proximitatea expirării perioadei de suspendare, respectiv la .2008, firma SRL își schimbă denumirea în SC

SRL, își modifică sediul, obiectul principal de activitate, asociații și administratorul și își reia activitatea.

Modificările sunt înregistrate la Oficiul registrului Comerțului în baza încheierii nr. _____ din _____ .2008, dată de judecătorul delegat al Tribunalului Brăila și publicate și în Monitorul Oficial.

Față de reluarea activității, noul asociat (unic) și administrator depune și la organele fiscale declarația 010 (vector fiscal) se declară plătitor de TVA și plătește TVA și impozit pe profit.

Reprezentantul SC _____ SRL a declarat că aceste împrejurări i-au creat convingerea că a fost reactivat și nu mia este considerat contribuabil inactiv.

Mai mult la data de _____ .2008 SC _____ SRL primește de la DGFP Brăila înștiințarea nr. _____ că trebuie să depună declarația de TVA pe luna _____ 2008.

În afară de acest element de ordin subiectiv, reclamanta a menționat faptul că cele două instituții ORC și Administrația Fiscală își comunică și reactualizează reciproc datele de care dispun.

A mai arătat reclamanta că și SC _____ SRL a formulat acțiune în contencios administrativ împotriva actelor de constatare ale organelor fiscale, sentința nr. _____ /2009 pronunțată în dosarul nr. _____ /2009, Tribunalul Brăila a admis acțiunea.

Pe de altă parte în ce privește conduita proprie, reclamanta a precizat că a fost una de bună credință întrucât la data când s-a perfectat între părți vânzarea – cumpărarea porumbului pentru care s-a emis factura nr. _____ .2008, SC _____ SRL nu figura în lista contribuabililor inactivi, așa cum greșit a reținut organele de control care au apreciat că firma era înscrisă ca inactivă încă de la _____ 2007. În realitate la acea dată societatea avea denumirea de _____ SRL și aceasta figura ca inactivă și nicidecum _____ SRL.

Începând cu data de _____ .2008 ca urmare a schimbărilor înregistrate la ORC, între care și aceea a denumirii, aceasta își reia activitatea, depunând și declarațiile corespunzătoare inclusiv că este plătitor de TVA, plătește și este primit impozit pe profit și tva. Reclamanta a considerat că dacă și organele fiscale au omis să efectueze verificări și actualizări ale evidențelor lor inclusiv reactualizarea, cu atât mai mult nu se poate reține în sarcina sa o conduită culpabilă care să genereze obligații suplimentare, însoțite și de majorări și alte accesorii.

În mod cert nu există nici o dovadă că la data de _____ .2008 SC _____ SRL figura în evidențele fiscale în calitate de inactiv, iar adresa DGFP Brăila nr. _____ .2008 din care rezultă că SC _____ SRL este plătitoare de TVA a creat convingerea că SC _____ SRL este un contribuabil reactivat cum de altfel era și normal să se procedeze de către pârâtă.

De asemenea reclamanta a invocat și prevederile art.11 alin.1(1) și 1(2) din legea nr.571/2003, potrivit căreia „autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui ANAF „text din care rezultă cu prisosință că o atare măsură este doar opțională și cu atât mai mult în cazul de față dată fiind buna sa credință nu se impunea.

Prin actele autorităților administrativ fiscale constatate, s-a mai reținut că în mod eronat factura nr. .2009 în valoare de numai lei din care bază lei și lei TVA mai mult cu lei, din care bază lei și TVA lei.

În consecință a fost calculată o diferență de impozit pe profit în sumă de lei și accesorii de lei.

Reclamanta a recunoscut că s-a produs o eroare la înregistrările din contabilitate fiind aceleași cifre dar fiind pusă greșit virgula, dar pentru că nu a fost de rea credință, consideră că poate fi exonerată de plata majorărilor de întârziere.

În probațiune reclamanta a administrat acte la care a făcut referire: Decizia nr. .2010; Decizia de impunere nr. .2009; Raportul de inspecție fiscală nr. .2009; Dispoziția nr. .2009; Contestația nr. .2009 și cererea completatoare nr. .2009; Decizia nr.5/20.11.2009; raportul de expertiză depus în dosarul nr. '2009; informații privind dosarul nr. '2009 al tribunalului Brăila, procesul verbal de sechestrul asigurator nr. .2009, adresa nr. .2009, fișele de plătitor emise de DGFP Brăila și copie de pe comunicare.

Prin întâmpinare, pârâta DGFP Brăila a solicitat respingerea ca nefondată a acțiunii deoarece decizia de soluționare nr.9 este legală și temeinică, pentru următoarele motive:

Cu privire la impozitul de profit calculat suplimentare în sumă de lei pârâta a susținut că este datorat deoarece SC SRL Brăila a fost inclusă în lista contribuabililor inactivi publicată în Monitorul oficial al României nr.576/22.08.2007 prin ordinul nr.1034/24.07.2007 iar în Monitorul Oficial al României nr.77/10.02.2009, SC SRL este reactivată.

Ca tare pârâta a pretins că la această sumă de lei datorează și majorări de întârziere în sumă de lei.

Cu privire la taxe pe valoare adăugată, calculată suplimentar de plată la suma de lei, pârâta a arătat că organul de inspecție fiscală nu a acceptat deducerea TVA aferentă facturilor emise de SC SRL Brăila.

Pentru TVA stabilită suplimentar de plată în sumă de lei au fost calculate majorări de întârziere în sumă lei, conform dispozițiilor legale.

Referitor la capătul de cerere în sumă totală de lei, din care: lei cu titlu de impozit pe profit, calculat suplimentar de plată și lei cu titlu de accesorii aferente, pârâta a susținut că în fapt, în lunile și 2008 SC SRL Brăila s-a aprovizionat cu cereale de la SC SRL Brăila, care era declarată inactivă și a fost înregistrată în contabilitate de două ori, cheltuiala cu amortizarea, iar în luna 2008 a fost înregistrată eronat o factură fiscală, mărindu-se astfel nelegal cheltuiala.

Ca urmare, organul de inspecție fiscală, considerând incorecte toate înregistrările efectuate de agentul economic, a procedat la calcularea unei alte baze impozabile și implicit a impozitului pe profit aferent anului 2008.

Referitor la capătul de cerere vizând suma totală de lei din care lei cu titlu de TVA, calculată suplimentar de plată și lei cu titlu de accesorii aferente, pârâta a arătat că din actele verificate a rezultat că în lunile și 2001 reclamanta s-a aprovizionat cu cereale de la SC SRL Brăila, societate declarată inactivă și neplătitoare de TV, iar în luna 2008 a fost înregistrată eronat o factură fiscală mărindu-se astfel TVA deductibil.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală a considerat incorecte înregistrările efectuate și a procedat la recalcularea TVA deductibilă admisă și implicit a TVA de plată aferentă anului 2008.

Tot în cursul anului financiar fiscal 2008 în luna decembrie SC SRL s-a aprovizionat cu materiale consumabile în baza facturii nr. 2009; factură în valoare totală de lei, din care bază lei și lei TVA deductibilă. Această factură, în mod eronat a fost înregistrată în contabilitate, cu nota contabilă nr. 2008 la valoarea de lei din care bază lei și lei TVA deductibilă, deci înregistrând mai mult valoarea de lei (lei - lei) din care baza lei (lei - lei) și lei (lei) TVA deductibilă. Pârâta a considerat înregistrarea eronată în contabilitate a acestei facturi, societatea comercială a dedus eronat TVA cu valoarea de lei, iar consecința fiscală a acestei stări de fapt fiscale a fost modificarea TVA de plată în lună.

În cauză au fost administrate acte și proba cu expertiză contabilă.

Procedând la examinarea contestației reclamantei prin prisma susținerilor părților și în lumina întregului material probatoriu administrat în cauză și a dispozițiilor legale incidente, instanța constată că este fondată, așa cum a fost restrânsă, urmând a fi admisă ca atare pentru următoarele considerente:

Prin decizia nr.9/ .2010 privind soluționarea contestației formulată de reclamanta SC SRL înregistrată la pârâta DGFP Brăila sub nr. .2009 s-a respins ca neîntemeiată contestația formulată de SC Brăila în contradictoriu cu MFP – DGFP Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .2009, pentru suma totală de lei din care: lei impozit pe profit, calculat suplimentar de plată; lei majorări de întârziere aferente impozitului de plată calculat suplimentar de plată; lei – taxă pe valoare adăugată, calculată suplimentar de plată; lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată calculată suplimentar de plată.

În temeiul art.210 (2) din OG nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, decizia de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în temeiul art-218 (2) din același act normativ, la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Pentru a dispune astfel, DGFP Brăila a reținut, în esență, că în lunile și 2008 SC SRL Brăila s-a aprovizionat cu cereale de la SC SRL Brăila când aceasta era declarată inactivă, în luna 2008 a fost înregistrată în contabilitate de două ori, cheltuiala cu amortizarea, iar în luna 2008 a fost înregistrată eronat o factură fiscală, mărindu-se astfel nelegal cheltuiala.

Ca urmare, organul de inspecție fiscală, considerând incorecte aceste înregistrări efectuate de agentul economic a procedat la calcularea unei alte baze impozabile și implicit a impozitului pe profit aferent anului 2008.

SC SRL contestă suma de lei în esență pe motiv că SC SRL nu era inactiv la data când au avut relații comerciale de vânzare – cumpărare și ca atare obligațiile de plată stabilite suplimentar la plată sunt eronat încălcate deoarece nu reprezintă o abatere financiară.

Cu privire la susținerea pârâtei cum că SC SRL a fost inclusă în lista contribuabililor inactiv prin Ordinul nr.1034/24.17.2007 publicat în Monitorul Oficial nr.576/22.08.2007, instanța constată că este nereală, deoarece denumirea de SC SRL a fost înregistrată pentru prima dată la data de 2008 prin Încheierea judecătorului delegat la ORC de pe lângă tribunalul Brăila nr.M/ .2008. În realitate în Ordinul 1034/24.17.2007 a fost inclusă ca inactivă SC SRL cu sediul în Brăila, str. nr. , până la data de 2008 când s-a efectuat cesiunea părților sociale de la asociatul unic către asociatul unic și s-a schimbat denumirea

și sediul, fapt reținut și prin sentința nr. 2.2009 pronunțată în dosarul nr. /2009 de către Tribunalul Brăila – Secția Comercială și de Contencios Administrativ.

Prin această sentință s-a admis în parte acțiunea formulată de reclamanta SC SRL cu sediul în Brăila, str. nr. , camera 1 împotriva pârâtei DGFP Brăila și s-a anulat în parte Decizia nr.60/ .2009 emisă de pârâtă.

Așa cum s-a reținut prin această sentință, se reține de către instanță și în prezenta cauză, că SC SRL pe perioada de suspendare a activității nu a înștiințat organul fiscal respectiv, nu a intervenit și nu a depus declarația de mențiuni formular cod 010 și decontul TVA cod 300, din luna 2005, în mod corect a fost inclusă pe lista contribuabililor inactivi, potrivit dispozițiilor art.81 din OG 92/2003, în referire la art.1 alin.1 lit.”b” din OMFP nr.575/2006 constatându-se că nu funcționează la domiciliul fiscal declarat.

Întrucât la data de .2008 SC SRL și-a reluat activitatea sub noua denumire SC SRL, instanța constată că devin incidente dispozițiile art.6 (1) din ordinul MFP nr.575/2005, privind încetarea stării de insolvență, în condițiile existenței unei hotărâri judecătorești în acest sens, rămasă irevocabilă, respectiv încheierea judecătorului delegat la ORC Brăila nr. .2008.

Calitatea de contribuabil activ a SC SRL începând cu data de .2008 este confirmată de organul fiscal, care a acceptat această calitate numai pe perioada .2008 – .2008, de la această dată urmând să procedându-se la anularea din oficiu, în mod eronat, a înregistrării în sporuri de TVA, în baza OMFP nr.605/08.04.2008.

Mai mult decât atât, deși SC SRL i s-a anulat de către pârâtă dreptul de a deduce TVA cu începere de la .2008, prin adresa nr. .2008 organul fiscal a adus la cunoștința SC SRL că trebuie să depună declarația aferentă TVA pentru luna 2008.

În mod evident, obligațiile fiscale stabilite în sarcina reclamantei SC SRL au fost determinate de aprecierile organelor fiscale cu privire la calitatea SC SRL de contribuabil inactiv. Dar calitatea de contribuabil activ al SRL a fost stabilită prin sentința 2009 a Tribunalului Brăila rămasă irevocabilă.

În plus, și Încheierea judecătorului delegat la ORC de pe lângă tribunalul Brăila nr. .2008 prin care se dispune înscrierea în registrul Comerțului a mențiunilor privind schimbarea denumirii firmei SRL în SRL, schimbarea sediului, a activității principale, modificarea asociaților și a administratorului și reluarea activității societății, începând cu data de .2008 (anexa 1 la raportul de expertiză).

Această încheiere este publicată și în Monitorul Oficial și nu este atacată, încât după cum apreciază expertul contabil în raportul său de expertiză, Cerostar devine un contribuabil reactivat fiind îndeplinită una din condițiile prevăzute la art.6 din Ordinul nr.575/21.07.2006.

Se reține de către instanță că între Oficiul Registrului Comerțului și DGFP nu există relații de informare reciprocă, dovada constituind-o extrasul de pe site-ul M.F.P. unde figurează ca agent economic cu activitate reluată de la data de .2008.

Că așa figura în evidențele pârâtei, o dovedește faptul că pârâta SRL, să depună declarația de TVA aferentă lunii 2008, în calitate deci, de contribuabil activ, cu dreptul de a depuse TVA.

De asemenea, din verificările efectuate, expertul constată că Cerostar a depus formularul 010 la .2008, înregistrat la Administrația Finanțelor sub nr. , prin care acesta schimba perioade de declarare a TVA de la un regim lunar la unul trimestrial, ceea ce reprezintă încă o confirmare ca organele fiscale au considerat ca are calitatea de plătitor de TVA.

În raport, de această situație, se reține că cele două facturi nr. .2008 și nr. 2008, emise de SRL către reclamantă sunt legale și înregistrarea efectuată de aceasta din urmă în scopuri de TVA, este legală, după cum opiniază și expertul răspunzând obiectivelor admise de instanță.

Astfel, la obiectul nr se menționează în raportul de expertiză întocmit în cauză că facturile au înscrise pe ele TVA aferent, calculat corect, iar mărfurile care fac obiectul facturilor sunt cereale, respectiv mărfuri aferente domeniului de activitate al ambelor firme, rezultând astfel dreptul de a deduce TVA corespunzător înscrisă pe facturi, iar la Cap. Concluzii obiectul 2 „Tranzacțiile între cele două părți s-au efectuat pe baza documentelor justificative respectiv și OP-uri”.

De asemenea, la obiectivul , raportul de expertiză face dovada că actele de comerț puse în discuție, figurează în evidențele contabile ale ambelor societăți, fapt rezultat și din rapoartele fiscale privind aceste societăți.

În cauză, se impune a fi avută în vedere de către instanță și buna credință a reclamantei în cadrul celor două acte de comerț în sensul că și dacă vânzătoarea SRL s-ar fi înregistrat cu operațiuni în scopuri TVA, cumpărătorului de bună credință, nu i se puteau anula înregistrările în scopuri de TVA.

În interpretarea dată dispozițiilor legale în materie instanța urmează a lua în considerare și principiul de drept al bunei credințe, facturile emise de SC SRL făcând dovada tranzacției și a provenienței bunurilor respective, în ceea ce privește pe reclamanta

cumpărătoare de bună credință, care la acea dată pentru motivele de mai sus era în imposibilitate de a aprecia că vânzătorul este declarat inactiv.

De altfel, art.3 din ordinul MFP nr.575/2006 reglementează situația contribuabilului declarat inactiv și sancțiunile aplicabile acestuia.

Din interpretarea textelor de lege invocate în cauză nu se poate concluziona că operațiunea de vânzare – cumpărare de bună credință, o eventuală interdicție a SC SRL de a emite documente fiscale neputând conduce la concluzia că reclamanta nu a cumpărat marfa respectivă.

Potrivit Legii nr.12/1990, prin documente de proveniență se înțelege după caz, factura fiscală, factura, avizul de însoțire a mărfii, documentele vamale, factura externă sau orice alte documente stabilite prin lege.

Atâta timp cât nu s-a demonstrat reaua credință a recurenteii iar facturile respective corespund realității respectiv că acestea nu sunt false sau nu au fost anulate, acestea produc efecte în ceea ce o privește pe reclamantă îndeplinind calitatea de documente justificativ pentru operațiunile economice efectuate, astfel încât pot sta la baza înregistrărilor în contabilitate privind cheltuielile cu mărfurile achiziționate și dreptul de deducere a TVA.

În același sens este și raportul de expertiză judiciară contabilă care la fila 112, concluzii, menționează că, „tranzacțiile între cele două părți s-au efectuat pe baza documentelor justificative, respectiv facturi și op-uri”.

De asemenea, la obiectul nr.3 din expertiză s-a conchis de către expert că ambele facturi re regăsesc în evidențele contabile ale ambelor societăți, fapt dovedit și prin rapoartele de inspecție fiscală care au avut asupra celor două firme.

Potrivit prevederilor art.11-12 din legea nr.571/2003, ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală prin care un contribuabil a fost declarat inactiv precum și lista contribuabililor declarați inactive se comunică persoanelor interesate ori în cauză nici pârâta DGFP Brăila nu avea cunoștință că SC SRL este inactiv, în caz contrar nu ar fi emis înștiințarea nr. .2008 că trebuie să depună declarația TVA pe luna 2008.

Ca urmare, potrivit concluziilor raportului de expertiză calculul corect al obligațiilor fiscale ale reclamantului (impozit pe profit, TVA, majorări de întârziere) indică suma suplimentară de plată de lei, sumă pentru care urmează a fi menținută decizia atacată.

Expertul nu a avut în vedere că reclamanta a efectuat o dublă înregistrare a amortizării aferente lunii 2008, cât și a înregistrării în contabilitate, în mod greșit a facturii nr. 2008, privind materialele consumabile, cu valoarea de lei, în loc de

lei, procedându-se prin raportul de expertiză, la recalcularea obligațiilor fiscale a reclamantei, a rezultat suma de lei, din care lei TVA stabilit suplimentar, lei majorări de întârziere aferente impozitului de profit – lei (răspuns la obiectivele și).

Cu această sumă de lei, reclamanta și-a restrâns pretențiile, încât din suma inițială pusă în discuție de lei, rămâne o diferență nedatorată pârâtei de lei, pentru care urmează a se admite acțiunea restrânsă și se vor anula în parte actele administrativ fiscale atacate, respectiv decizia de impunere nr. , dispoziție nr. , ambele din .2009, în ceea ce privește suma de lei ca nedatorată și de asemenea se va anula în parte în mod corespunzător și decizia nr.9/ .2010, privind soluționarea contestației administrative.

Admițând acțiunea instanța în temeiul art.274 Cod procedură civilă va obliga pe pârâtă să plătească reclamantei cheltuieli de judecată efectuate cu prezentul proces în contencios administrativ.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂTĂȘTE**

Admite acțiunea restrânsă formulată de reclamanta **SC**
SRL, cu sediul în Brăila, str. nr. , în
contradictoriu cu **pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila**,
cu sediul în Brăila, str.Delfinului nr.1, județul Brăila.

Anulează în parte Decizia nr.9/ .2010 emisă de pârâta
DGFP Brăila.

Anulează în parte decizia de impunere nr. .2009 și
dispoziția nr. .2009 pentru suma de lei și menține pentru
lei obligației fiscale.

Obligă pe pârâtă să plătească reclamantei suma de lei
cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 2010.

Președinte,

Grefier,



Red.
Dact.
4 ex/ .2010