

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL COVASNA

DECIZIA nr. /2007

privind solutionarea contestatiei formulate de B.N.P. X, cu sediul in mun. Sfantu Gheorghe, str.-, nr.-, bl.-, sc.-, ap.- jud. Covasna, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2007.

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Sfantu Gheorghe, prin adresa nr.-/2007, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2007, asupra contestatiei formulate de B.N.P. X, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr.-/2007.

Obiectul contestatiei il constituie Raportul de inspectie fiscala nr.-/2007 in baza careia s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-/2007, acte cadministrativ fiscale prin care s-a stabilit diferenta de venit net pentru anul 2004 in suma de ?? lei, aferent careia s-a calculat impozit pe venit suplimentar in suma de ?? lei si pentru anul 2005 in suma de ?? lei, aferent careia s-a calculat impozit pe venit suplimentar in suma de ?? lei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1) si alin. (3), art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este investita, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

1. Prin contestatia formulata de B.N.P. X se ataca in parte Raportul de inspectie fiscala nr.-/2007 in baza careia s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-/2007, prin care contribuabilului in urma neadmiterii ca si deductibile a unor cheltuieli, a fost stabilita diferenta de venit net pentru anul 2005 in suma de ?? lei, aferent careia s-a calculat impozit pe venit suplimentar in suma de ?? lei.

Contestatoarea prin contestatia formulata arata ca pentru lucrarile efectuate la Biroul Notarial, organul de control a pornit de la o premisa gresita in ceea ce privesta atat notiunea de investitie cat si cea de mijloc fix in raport cu dispozitiile legale.

Astfel fata de cele retinute de organele de control ca potrivit dispozitiilor art. 49(48), lit. I din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, potrivit careia “ nu sunt cheltuieli deductibile, cheltuielile de achizitionare, de de fabricarea bunurilor amortizabile din Registrul inventar”, se arata faptul ca imobilul in cauza unde se afla sediul biroul notarial nu este proprietatea biroului, si nu figureaza in registrul inventar, motiv pentru care nu este un bun amortizabil.

Totodata se arata faptul ca, dispozitiile art. 24 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, prevad ca “cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, ansamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile, se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol ”, fata de care se poate observa ca si acest articol se refera la “ bunuri amortizabile ”, motiv pentru care si prevederile art. 24 alin.3 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, trebuie interpretate prin prisma dispozitiilor legale mentionate, in sensul ca si in acest caz se are in vedere bunul care este in patrimoniul contribuabilului, respectiv este mijloc fix si care este amortizabil fiscal.

Se mai critica aprecierea eronata retinuta de organele de control privind „transformarea locuintei in birou notarial”, avand in vedere faptul ca biroul notarial functioneaza la aceasta adresa din anul 1995.

Privind lucrarile efectuate se arata ca accesul direct din strada a fost necesara datorita faptului ca intrarea pe casa scarilor a devenit imposibila. (Afluxul constant de persoane (clienti) deranjau locatarii care au facut nenumarate reclamatii, astfel ca lucrarile au fost efectuate in vederea unei bune desfasurari a activitatii), iar privind lucrarile efectuate cu inlocuirea gresiei, mochetei , zugravire etc. nu pot fi considerate investitii de vreme ce in mod frecvent acestea trebuie facute pentru a mentine spatiul respectiv curat si functional.

Astfel, fata de cele aratate contestatoarea apreciaza faptul ca reparatiile si lucrarile de igenizare facute au o stare de sine statatoare , acestea nu reprezinta un ansamblu care sa poata functiona numai impreuna, pentru fi calificate ca „Investitie”, motiv pentru care lucrarile efectuate nu pot constitui un mijloc fix.

Mai mult se precizeaza ca organul de control nu este un organ tehnic pentru a putea califica o lucrare ca intrand in categoria investitiilor pe de o parte, iar pe de alta parte, „situatia de lucrari” la care se face referire in

raport , nu are alt rol decat acela de a confirma executarea unor lucrari, inregistrat respectiv ca atare nu stabileste si nici nu defineste natura lucrarilor.

Se mai solicita suspendarea executarii actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei.

2.Organele de control ale Administratiei Finantelor Publice Sfantu Gheorghe prin Raportul inspectie fiscala nr.-/2007 in baza careia s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-/2007, in urma neadmiterii ca si deductibile a unor cheltuieli, a fost stabilita diferenta de venit net pentru anul 2005 in suma de ?? lei, aferent careia s-a calculat impozit pe venit suplimentar in suma de ?? lei.

In drept, organele de control privind neadmiterea ca si deductibile a cheltuielilor cu lucrarile efectuate cu accesul direct din strada si lucrarile efectuate cu inlocuirea gresiei, mochetei , zugravire etc., au statuat ca in cauza sunt aplicabile prevederile art. 24 alin 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile ulterioare potrivit careia citam: *“cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.”* si art. 24 alin. 3 lit. a potrivit careia: *“investitiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de inchiriere, concesiune, locatie de gestiune sau altele asemenea;”*, coroborate cu dispozitiile art. 48, alin. 7, lit. i din Legea 571/2003 potrivit careia nu sunt deductibile fiscal: *“cheltuielile de achizitionare sau de fabricare a bunurilor si a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;”*.

3. Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatariile organelor fiscale, sustinerile petentei si prevederile legale in vigoare pe perioada controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca contestatoarea poate beneficia de deducerea cheltuielilor efectuate in anul 2005 cu lucrarile efectuate cu accesul direct din strada si lucrarile efectuate cu inlocuirea gresiei, mochetei , zugravire etc la imobilul situat in mun. Sfantu Gheorghe, str.-, nr.-, bl.-, sc.-, ap.- jud. Covasna .

In fapt organele fiscale ale Administratiei Finantelor Publice Sfantu Gheorghe in urma controlului efectuat au intocmit Raportul de inspectie fiscala nr.-/2007 in baza careia s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-/2007 controlul a avut ca obiectiv inspectie fiscala generala in baza Avizului de inspectie fiscala inregistrata sub nr.-/2007.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr./2007 in baza careia s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr./2007, organele de control din cadrul Administrației Finanelor Publice Sfântu Gheorghe au stabilit o diferenta de venit net impozabil pentru anul 2005 in suma de ?? lei, suma la care revine un impozit pe venit in plus de ?? lei fata de plata anuala stabilit in urma depunerii Declaratiei speciale.

Diferenta de venit net impozabil a rezultat in urma neadmiterii ca deductibile investitiile efectuate in anul 2005 la apartamentul situat in mun. Sfantu Gheorghe, str.-, nr.-, bl.-, sc.-, ap.- jud. Covasna, utilizat ca sediu in vederea desfasurarii activitatii de notar public si folosit in baza Contractului de donatie nr./2005, act prin care dna. Y a donat dreptul de uzufruct viager asupra imobilului in favoarea contestatoarei.

In drept in ceea ce priveste deductibilitatea cheltuielilor efectuate de si dispozitiile legale invocate de organul de control se retine ca, prevederile art. 24 alin 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile ulterioare potrivit careia citam: *“cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.”* si art. 24 alin. 3 lit. a potrivit careia: *“investitiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de inchiriere, concesiune, locatie de gestiune sau altele asemenea;”*, coroborate cu dispozitiile art. 48, alin. 7, lit. i din Legea 571/2003 potrivit careia: *“cheltuielile de achizitionare sau de fabricare a bunurilor si a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;”*, nu sunt aplicabile in speta atata timp cat imobilul in cauza nu se afla in proprietatea contestatoarei si nu este inregistrat in registrul inventar, aceasta avand numai dreptul de a se folosi de lucru si de a-i culege fructele, nudul proprietar fiind numita Y, asa cum rezulta din Contractul de donatie a uzufructului viager nr./2005 incheiat in favoarea contestatoarei.

Totodata este evident faptul ca Contractul de donatie a uzufructului viager nu se incadreaza in categoria Contractelor enumerate la art 24 alin 3 lit a din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile ulterioare, iar prin efectul acestui contract incheiat sub nr./2005, contestatoarea are obligatia de a efectua si a suporta toate cheltuielile de intretinere si de reparatie fara a avea nici o pretentie chiar si in cazul reparatiilor care privesc sporirea confortului, motiv pentru care contestatia formulata este intemeiata.

Pentru considerentele de mai sus, si in temeiul dispozitiilor art. 205, art. 206, art. 210, art. 213 si art. 216 alin. 1 si 2 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata :

DECIDE :

Admiterea contestatiei formulate de B.N.P. X, cu sediul in mun. Sfantu Gheorghe, str.-, nr.-, bl.-, sc.-, ap.-, jud. Covasna, impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.-/2007 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-/2007, acte administrativ fiscale pe care le anuleaza in parte pentru pentru obligatiile suplimentare stabilite pentru anul 2005 in suma de ?? lei, aferent careia s-a calculat impozit pe venit suplimentar in suma de ?? lei, ca intemeiata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Covasna.

DIRECTOR EXECUTIV,