

**DECIZIA NR. 86**

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice Brasov, Serviciul Inspecție Fiscala Persoane Fizice, privind solutionarea contestatiei formulata de catre PFA .

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Brasov, Serviciul Inspecție Fiscala Persoane Fizice, in Raportul de inspectie fiscala si Deciziile de impunere anuala pe anii 2003 si 2005, privind urmatoarele;

- cheltuieli nedeductibile fiscal aferente achizitionarii unor componente pentru un calculator personal,
- venituri luate in calcul la stabilirea venitului impozabil in doi ani consecutivi.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Petentul PFA, contesta rezultatele Raportului de inspectie fiscala, privind anii 2003 si 2005, motivand urmatoarele:

Potentul sustine ca, fata de declaratia speciala, aferenta anului 2003, inspectia fiscala nu a acceptat suma de, pe motivul ca reprezinta componente calculator care au fost achizitionate pentru un bun propriu.

Potentul sustine ca desi factura respectiva este defalcata pe mai multe componente, acestea formeaza un calculator functional care a fost si este folosit in activitatile derulate de PFA.

Potentul mentioneaza , pe baza unui acord de cesiune, calculatorul personal a fost folosit pentru activitatile derulate prin PFA, pana la sfarsitul anului 2003.

Potentul sustine ca in cursul anilor 2004 si 2005, toate incasarile si cheltuielile au fost acceptate de inspectia fiscala dar au fost facute unele redistribuiri de venituri brute si cheltuieli deductibile.

Astfel, in cursul anului 2004, inspectia fiscala la partea de cheltuieli a adaugat suma care fusese inregistrata eronat in declaratia speciala pe anul 2005, iar la partea de venituri a fost adaugata suma , care fusese inregistrata de asemenea eronat in declaratia speciala pe anul 2005.

Potentul sustine ca in urma inspectiei fiscale, in anul 2005 la partea de cheltuieli s-a scazut suma, dar la partea de venituri s-a omis scaderea sumei .

Fata de cele aratate potentul solicita reanalizarea datelor si recalcularea veniturilor nete impozabile pentru anii 2003 si 2005.

**II.** Prin Raportul de inspectie fiscala, organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Brasov, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice, au stabilit, pentru anul 2003 o diferenta de cheltuieli nedeductibile fiscal, iar pentru anii 2004 si 2005 au facut redistribuiri de venituri brute si cheltuieli deductibile, motivand urmatoarele:

#### **Pentru anul fiscal 2003**

Definitivarea impunerii anului fiscal 2003, s-a efectuat conform declaratiei speciale, petentul inregistrand pierdere fiscala.

Fata de declaratia speciala depusa de petent pentru anul 2003, organele fiscale au stabilit o diferenta in plus, reprezentand contravaloare componente calculator achizitionate in luna 2003 care nu sunt cheltuieli deductibile intrucat, contribuabilul nu detinea la data respectiva un calculator pe persoana fizica autorizata, iar componentele au fost achizitionate pentru un bun propriu.

In baza art.10, alin.1, lit.b) din OG 7/2001 privind impozitul pe venitul global, conform careia *“sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului”*, organele fiscale au considerat suma respectiva ca fiind nedeductibila fiscal.

#### **Pentru anul fiscal 2004**

Definitivarea impunerii anului fiscal 2004, s-a efectuat conform declaratiei speciale, fata de care organele fiscale au constatat o diferenta in plus, in ce priveste venitul net impozabil aferent anului fiscal 2004.

Cresterea venitului net provine din faptul ca la partea de venituri din anul 2004 contribuabilul a inregistrat o suma, dar nu a declarat aceasta suma in declaratia speciala pe anul 2004, aceasta fiind mentionata in declaratia speciala pe anul 2005, fiind incalcate prevederile OMFP 1040/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil care la pct.38 prevede urmatoarele; *”constituie venit brut venitul incasat in cadrul unui an calendaristic indiferent de perioada in care au fost efectuate prestatiile.”*

La partea de cheltuieli petentul a inregistrat o suma in anul 2004, dar a declarat aceasta suma prin declaratia speciala pe anul 2005, documentele justificative pentru aceasta suma fiind emise si platite pe anul 2004.

Fata de aspectele constatate, organele fiscale au emis o noua Decizie de impunere pentru anul 2003, tinand seama de o pierdere fiscala din activitati independente-profesii libere, stabilind o diferenta de impozit pe venit de regularizat in minus, iar pentru anul 2005 au emis o noua Decizie, avand in vedere un venit net din activitati independente-profesii libere, stabilind o diferenta de impozit pe venit de regularizat in plus.

**III.** Avand in vedere constatarile organelor de control, sustinerile petentului, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada verificata; 01.01.2003-31.12.2005

In fapt in cursul anului 2003, petentul a achizitionat componente calculator, calculator care a fost si este folosit in activitatile derulate de PFA.

Petentul mentioneaza ca din data de 03.05.2002, pe baza unui acord de cesiune, calculatorul personal a fost folosit pentru activitatile derulate prin PFA, pana la sfarsitul anului 2003.

Organele fiscale, urmare verificarii efectuate au stabilit o diferenta in plus, reprezentand contravaloare componente calculator achizitionate in 2003 care au fost considerate ca fiind nedeductibile fiscal in baza art.10, alin.1, lit.b) din OG 7/2001 privind impozitul pe venitul global intrucat, contribuabilul nu detinea la data respectiva un calculator pe persoana fizica autorizata, iar componentele au fost considerate ca fiind achizitionate pentru un bun propriu.

In cursul anilor 2004 si 2005, toate incasarile si cheltuielile au fost acceptate de organele fiscale, dar au fost facute unele redistribuiri de venituri brute si cheltuieli deductibile.

Astfel, in cursul anului 2004, inspectia fiscala la partea de cheltuieli a adaugat suma, care fusese inregistrata eronat in declaratia speciala pe anul 2005, iar la partea de venituri a fost adaugata suma , care fusese inregistrata de asemenea eronat in declaratia speciala pe anul 2005.

Urmare inspectiei fiscale, in anul 2005 la partea de cheltuieli s-a scazut suma , dar la partea de venituri s-a omis scaderea sumei.

**Prin urmare, cauza supusa solutionarii este daca, masurile dispuse de organele fiscale prin Raportul de inspectie fiscala , sunt corecte si in conformitate cu prevederile legale in speta in perioada supusa verificarii si daca impozitul pe venitul net impozabil pentru anii 2003 si 2005 a fost stabilit in mod legal.**

#### **1)-In ce priveste suma reprezentand contravaloare componente calculator.**

In speta sunt aplicabile prevederile art.16 alin.1 si 2 din OG 7/2001 privind impozitul pe venit care precizeaza;

*“(1) Venitul net din activități independente se determină în sistem real, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă.*

*(2) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile.”*

De asemenea pct.2 din HG 54/2003 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG 7/2001 privind impozitul pe venit, dat in aplicarea art.16 din OG 7/2001, precizeaza urmatoarele;

*“ Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea regulilor prevăzute în normele metodologice date în aplicarea art. 10 din ordonanță.*

*Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:*

*a) să fie efectuate în interesul direct al activității;*

*b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;*

*c) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.*

*Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:*

*- cheltuielile cu amortizarea, în conformitate cu reglementările în vigoare.”*

Intrucat, petentul sustine prin contestatie ca aceste componente achizitionate , formeaza un calculator care a fost si este folosit in activitatile derulate de PFA, (pentru perioada 2002-2003 fiind utilizat un calculator personal in baza unui acord de cesiune care nu este anexat la dosarul cauzei), iar organele de inspectie fiscala propun admiterea acestor cheltuieli insa nu fac precizari cu privire la amortizarea mijlocului fix si la dosarul cauzei nu se afla atasata copia facturii de achizitie, urmeaza a se desfiinta Raportul de inspectie fiscala si Deciziile de impunere anuale pentru veniturile realizate in perioada 2003-2005.

**2)- In ce priveste redistribuirea veniturilor brute si a cheltuielilor deductibile pentru anii 2004 si 2005.**

Din documentele prezentate la dosarul cauzei, respectiv constatarile din Raportul de inspectie fiscala, se constata ca, pentru anul 2004, organele fiscale la partea de cheltuieli au adaugat suma , care fusese inregistrata eronat in declaratia speciala pe anul 2005, iar la partea de venituri a fost adaugata suma , care fusese inregistrata de asemenea eronat in declaratia speciala pe anul 2005.

Urmare inspectiei fiscale, in anul 2005 la partea de cheltuieli s-a scazut suma de , **dar la partea de venituri s-a omis scaderea sumei .**

Intrucat la dosarul cauzei nu se afla anexata copia declaratiei speciale pe anul 2005 si documentele reprezentand venituri inregistrate eronat in anul 2005, urmeaza a se desfiinta Raportul de inspectie fiscala pentru anul 2005 si Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate in anul 2005 pentru acest capat de cerere.

Ca urmare avand in vedere aspectele prezentate si prevederile legale in vigoare si intrucat sustinerile petentului sunt intemeiate, urmeaza a se desfiinta Raportul de inspectie fiscala si Deciziile de impunere anuale pentru anii 2003-2005, urmand a se reface verificarea si a se emite noi Decizii de impunere pentru venitul net anual realizat in aceasta perioada.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.216, alin.3, din OG 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala se :

#### **DECIDE :**

Desfiintarea Raportului de inspectie fiscala si a Deciziilor de impunere anuale pentru anii 2003, 2004 si 2005, urmand ca organele fiscale sa incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.