



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.1526

din data de _____.2012

privind soluționarea contestației nr. _____ 2012 formulată de

X S.R.L. Brăila, societate aflată în insolvență,
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. _____ 2012

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. _____.2012, înregistrată sub nr. _____.2012, asupra contestației formulată de X S.R.L. Brăila, societate aflată în insolvență, împotriva Deciziei de impunere nr. ____ privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

X S.R.L. Brăila are sediul în Brăila, str. _nr._, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/_și are CUI RO_.

Contestația societății comerciale a fost semnată de către administratorul și reprezentantul acesteia, respectiv de dl. _și s-a aplicat amprenta ștampilei societății comerciale, în original.

Având în vedere faptul că, prin Încheierea nr. _____.2011, emisă de Tribunalul Brăila, în dosarul nr. _ /2011, s-a dispus deschiderea procedurii insolvenței X S.R.L. Brăila și numirea în calitate de administrator judiciar a practicianului în insolvență societatea Z. – filiala Brăila, precum și prevederile pct.2.2 din Ordinul P.A.N.A.F. nr.2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, D.G.F.P. Județul Brăila a solicitat, prin adresa nr. _____.2012, practicianului în insolvență să se prezinte, în termen de 5 zile de la primirea adresei la sediul direcției pentru a semna și ștampila acțiunea în calea administrativă de atac, sau în caz contrar să comunice poziția față de contestația formulată.

Ca urmare a primirii adresei în data de _____.2012, dl.– asociat coordonator la societatea Z – filiala Brăila, a îndeplinit procedura de semnare și ștampilare a acțiunii în calea administrativă de atac, în data de _____.2012.

Obiectul contestației privește solicitarea societății comerciale de admitere a contestației și de desființare a deciziei atacate, privind suma totală de **_lei**, din care: **_lei**, diferență impozit pe profit, **_lei**, dobânzi/majorări de întârziere aferente, **_lei**, penalități de întârziere aferente, **_lei**, diferență T.V.A.,

lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. și lei, penalități de întârziere aferente.

Analizând **termenul de depunere** a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, Decizia de impunere nr.____ privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată X S.R.L. Brăila, cu adresa nr._.2012, în data de **.2012**, când s-a confirmat primirea acesteia prin reprezentant înscriindu-se "Am primit 1 exemplar_.2012", semnată și ștampilată, și că acțiunea, în calea administrativă de atac nr._.2012, a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală în data de **.2012**, înregistrată sub nr._.

Ca urmare, se constată că a fost respectat termenul legal de depunere a contestației prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele mai sus menționate, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206 (în condițiile aspectelor reținute la cap.III pct.1 din prezenta), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația.

I. Prin contestația formulată de X S.R.L. Brăila împotriva Deciziei de impunere nr.____ privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, se solicită desființarea acesteia și emiterea unei noi decizii de impunere.

Prin contestație, societatea comercială, referitor la **impozitul pe profit**, a menționat următoarele:

1. privind facturile fiscale emise de S.C. _S.R.L., pentru reparațiile efectuate la mijlocul de transport_, că la momentul înregistrării acestora, avea încheiat cu proprietarul mijlocului de transport auto S.C. _S.R.L. contractul de comodat nr._.2009, prin care se obliga în schimbul folosinței gratuite a bunului mobil, să suporte toate cheltuielile de reparații și întreținere necesare și curente pe întreaga perioadă de utilizare;

2. privind facturile fiscale emise de S.C. _S.R.L. Suceava, S.C. _S.R.L. București și S.C. _S.R.L. Arad, societăți comerciale plătitoare de T.V.A. la o dată ulterioară emiterii facturii către X S.R.L., lucrările de construcții montaj executate către Unitatea Administrativ Teritorială _(Primăria_), precum și cheltuielile cu sponsorizarea neluate în calcul de organul de inspecție fiscală, contestatoarea reține doar constatările organului de inspecție fiscală, fără a prezenta motive de fapt și de drept împotriva acestora;

3. privind tranzacțiile efectuate cu S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C._SRL, că acestea sunt reale, neputându-i-se imputa faptul că societățile menționate nu au declarat tranzacțiile derulate, cu atât mai mult cu cât materialele

achiziționate nu au fost date în consum la data achiziției acestora, exemplificând în acest sens, înregistrările în evidența contabilă. În final, societatea comercială susține că ar fi nedeductibile fiscal doar cheltuielile în sumă de _lei;

4. privind tranzacțiile efectuate de X Brăila cu S.C. _S.R.L., contestatoarea susține că aceasta a fost înființată prin Încheierea nr. __.2007, iar faptul că și-a schimbat ulterior denumirea, devenind S.C. _S.R.L. „nu poate fi opozabil societății”, întrucât și facturile fiscale au fost emise pe denumirea veche. Totodată, contestatoarea susține și că, în mod eronat organul de inspecție fiscală a reținut faptul că S.C. _S.R.L. ar fi fost radiată la data de __.2008, atât timp cât schimbarea denumirii a avut loc în luna _2008;

5. privind tranzacțiile efectuate cu S.C. _S.R.L. Galați, agent economic declarat contribuabil inactiv, X S.R.L. Brăila susține că, deși societatea comercială a fost declarată inactivă, totuși această stare de fapt nu-i poate fi imputabilă atât timp cât inactivitatea a apărut în aceeași lună în care a derulat tranzacții comerciale, iar lista contribuabililor inactivi nu era publicată pe site-ul A.N.A.F., neavând astfel sursă de informare;

6. privind scutirea impozitului pe profit, aferent profitului reinvestit, societatea comercială motivează că branșamentele și conductele realizate în regie proprie, reprezintă bunuri de retur, ce la sfârșitul perioadei de concesiune, revin, de drept și gratuit concedentului, motiv pentru care consideră că „scutirea de impozit pe profitul reinvestit este o măsură legală și morală”;

7. privind tranzacțiile efectuate de X S.R.L. Brăila cu S.C. _S.R.L., contestatoarea reține doar constatările organului de inspecție fiscală fără a prezenta motive de fapt și de drept împotriva acestora;

8. privind tranzacțiile efectuate cu S.C. _S.R.L., dizolvată judiciar din data de __.2007, X S.R.L. Brăila susține că, în realitate, potrivit site-ului oficial al M.F.P. societatea comercială figurează în activitate;

9. privind tranzacțiile efectuate de X S.R.L. Brăila cu S.C. _S.R.L., societate cu activitate suspendată temporar din data de __.2009, motivează că la data derulării tranzacției, nu erau disponibile informații on-line privind starea firmei;

10. privind tranzacțiile efectuate de X S.R.L. Brăila cu S.C. _S.R.L., contestatoarea susține că societatea comercială este activă și figurează la sediul declarat, iar faptul că a fost declarată inactivă, nu-i este opozabil, atât timp cât facturile fiscale au fost emise anterior;

11. privind tranzacțiile efectuate cu S.C. _S.R.L. București, agent economic declarat contribuabil inactiv începând cu data de __.2009, susține pe de o parte faptul că societatea comercială, în prezent este activă, iar pe de altă parte, starea de inactivitate nu-i poate fi imputabilă atât timp cât informația nu era disponibilă, la acel moment pe site-ul A.N.A.F., neavând astfel sursă de informare ;

12. privind tranzacțiile efectuate de X S.R.L. Brăila cu S.C. _ S.R.L., societate comercială radiată de la O.R.C. Brăila din data de _2001, contestatoarea susține că deși a constatat ulterior achizițiilor efectuate că agentul economic a fost „dizolvat din anul 2001”, totuși nu a mai putut fi găsit „pentru explicații”;

13. privind tranzacțiile efectuate cu S.C. _S.R.L., X Brăila motivează că afirmația organului de inspecție fiscală potrivit căreia nu ar fi derulat tranzacții cu aceasta este „falsă” atât timp cât, agentul economic a funcționat sub această denumire până la data de _2011 când și-a schimbat denumirea în S.C. _ S.R.L., deci ulterior perioadei în care a derulat tranzacții cu S.C. _S.R.L., contribuabil activ la acea dată;

14. privind tranzacțiile efectuate de X S.R.L. Brăila cu S.C. _S.R.L., contestatoarea a motivat că tranzacțiile sunt reale, iar faptul că societatea comercială nu a declarat tranzacțiile nu-i poate fi imputabil;

15. privind tranzacțiile efectuate cu S.C. _S.R.L., X S.R.L. Brăila susține că tranzacțiile sunt reale, faptul că societatea comercială nu a declarat tranzacțiile neputându-i fi imputabil, iar faptul că a fost declarată inactivă nu are relevanță având în vedere faptul că această stare a intervenit ulterior derulării tranzacțiilor;

16. privind tranzacțiile efectuate de X S.R.L. Brăila cu S.C. _S.R.L., prin acțiunea introdusă se motivează că tranzacțiile sunt reale, faptul că societatea comercială nu a depus declarații neputându-i fi imputabil, iar declararea ca inactivă nu are relevanță având în vedere că această stare a intervenit ulterior derulării tranzacțiilor;

17. privind tranzacțiile efectuate cu S.C. _S.R.L. București, contestatoarea reține doar constatările organului de inspecție fiscală fără a prezenta motive de fapt și de drept împotriva acestora;

18. privind tranzacțiile efectuate de X Brăila cu S.C. _S.R.L., se motivează că tranzacțiile sunt reale, faptul că societatea comercială nu a depus declarații neputându-i fi imputabil, iar declararea ca inactivă nu are relevanță având în vedere că această stare a intervenit ulterior derulării tranzacțiilor;

19. privind tranzacțiile efectuate cu S.C. _S.R.L., contestatoarea susține că, schimbarea în 2 luni, de 2 ori, a denumirii societății comerciale nu-i poate fi imputabilă atât timp cât reprezentanții acesteia nu i-au furnizat informații în acest sens, „comportamentul de tip fantomă” al acesteia neputând fi cunoscut.

Referitor la T.V.A. colectată suplimentar, prin contestație s-au menționat următoarele:

1. referitor la lucrările de construcții montaj executate Unității Administrativ Teritoriale _(Primăria _), societatea afirmă că a respectat dispozițiile contractului încheiat cu aceasta, respectiv a procedat la facturarea lucrărilor executate numai după acceptarea de către beneficiar a situațiilor de lucrări în anul 2011 și nu la momentul întocmirii situațiilor de lucrări;

2. referitor la achiziția de materiale de construcții de la S.C. _S.R.L. și S.C. _S.R.L., contestatoarea reține doar constatările organului de inspecție fiscală fără a prezenta motive de fapt și de drept împotriva acestora, și totodată precizează că acceptă că “valoarea reală” a taxei colectate suplimentar este în sumă de _lei.

Referitor la T.V.A. neacceptată la deducere, prin contestație s-au menționat următoarele:

1. privind relațiile cu S.C. _S.R.L. București, S.C. _S.R.L.,..., contestatoarea reține doar constatările organului de inspecție fiscală fără a prezenta motive de fapt și de drept împotriva acestora;

2. privind relațiile comerciale derulate de X S.R.L. Brăila cu S.C. _S.R.L. și S.C. _S.R.L., motivele de fapt și de drept indicate sunt identice cu cele menționate la impozitul pe profit, motiv pentru care acestea nu vor mai fi reluate;

3. privind relațiile comerciale derulate de X S.R.L. Brăila cu S.C. _S.R.L. și S.C. _S.R.L., prin acțiune se susține că tranzacțiile sunt reale, iar faptul că societățile comerciale nu le-au declarat nu-i poate fi imputabilă societății comerciale.

II. 1. Prin Decizia de impunere nr.____ privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, s-au stabilit, **referitor la impozitul pe profit**, următoarele obligații fiscale suplimentare de plată:

- **Profit agenți economici** _2009 - _2011 _lei

- **Dobânzi/Majorări de întârziere** _2009 - _2012 _lei

- **Penalități de întârziere** _2011 - _2012 _lei

Motivele de fapt ale stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare de plată, înscrise în decizie au fost:

- înregistrarea în evidența contabilă a societății comerciale a pieselor auto și a reparațiilor aferente unui mijloc de transport care nu aparține societății verificate;

- stabilirea de cheltuieli nedeductibile suplimentare față de cele luate în calcul de agentul economic constând în: cheltuieli cu sponsorizarea, cheltuieli cu materialele consumabile înregistrate în contabilitate în baza unor documente emise de societăți comerciale care nu recunosc tranzacțiile economice, societăți cu activitate suspendată, societăți declarate inactive prin ordin al președintelui ANAF și societăți cu comportament de tip fantomă;

- neadmiterea scutirii de impozit pe profit în sumă de _ lei, deoarece societatea comercială nu a păstrat în patrimoniu, o perioadă egală cu jumătate din durata normală de funcționare a mijloacelor fixe pentru care a beneficiat de scutire.

contabilă, aferente perioadei verificate, respectiv _2009 - _2011, s-au constatat deficiențe care au condus la:

A. modificarea bazei impozabile, după cum urmează:

- în perioada _2009 și _2010, agentul economic a înregistrat în contabilitate în contul 628 sumele de: _lei, aferentă anului 2009 și _ lei, aferentă anului 2010 și în contul 604 sumele de: _lei, aferentă anului 2009 și _lei, aferentă anului 2010, reprezentând contravaloarea unor facturi fiscale emise de S.C. _S.R.L., pentru reparațiile efectuate la mijlocul de transport_, în condițiile în care, potrivit protocolului de divizare, mijlocul de transport a fost transferat, în luna _2009, către S.C. _S.R.L. Brăila, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a procedat la diminuarea cheltuielilor de exploatare și la majorarea profitului impozabil cu suma totală de _lei;

- pentru luna _2009, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere T.V.A. în sumă de _ lei din factura emisă de S.C. _S.R.L. Suceava, societate plătitoare de T.V.A. la o dată ulterioară emiterii facturii către X S.R.L., motiv pentru care s-a procedat la majorarea cheltuielilor de exploatare și la diminuarea profitului impozabil cu suma de _ lei;

- în perioada _2009 –_2009, societatea comercială a executat lucrări de construcții montaj, fără a factura contravaloarea acestora de _ lei, la momentul întocmirii situațiilor de lucrări, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a procedat la încadrarea corectă a veniturilor la momentul întocmirii situațiilor de lucrări;

- pentru perioada _– _2010, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere T.V.A. în sumă de _lei din facturile emise de S.C_ S.R.L. București și S.C. _S.R.L. Arad, societăți comerciale plătitoare de T.V.A. la o dată ulterioară emiterii facturii către X S.R.L., motiv pentru care s-a procedat la majorarea cheltuielilor de exploatare și la diminuarea profitului impozabil cu suma de _lei;

B. stabilirea de cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil , după cum urmează:

- în anii 2009 și 2010, organul de inspecție fiscală nu a luat în calcul la stabilirea profitului impozabil cheltuielile cu sponsorizarea, în sumă de _lei și respectiv _lei, nefiind respectate prevederile legale aplicabile în speță;

- pentru perioada _– _2009 și 2011, organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate cu S.C. _SRL și S.C. _ S.R.L., în valoare de _lei și respectiv de _lei, în condițiile în care, la controalele încrucișate efectuate de Garda Financiară – Secția București și Garda Financiară – Secția_, la solicitarea Gărzii Financiare – Secția Brăila, s-a constatat că societățile comerciale mai sus menționate nu au derulat relații comerciale cu X S.R.L.;

- pentru luna _2009, organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile în sumă de _lei, efectuate de X Brăila cu S.C. _S.R.L., în condițiile în care la consultarea site-urilor oficiale ale M.F.P. și Oficiului Național al Registrului Comerțului, precum și a aplicației informatice Fiscnet, a rezultat că societății căreia îi corespunde codul de înregistrare fiscală înscris în facturile

emise, aparține, în realitate S.C. _S.R.L., societate radiată de la O.R.C. București din data de _2008;

- organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate cu S.C. _S.R.L. , agent economic declarat contribuabil inactiv începând cu data de _2009, considerând nedeductibile fiscal cheltuielile cu materiale în sumă de _lei;

- referitor la trimestrul IV 2009, organul de inspecție fiscală a menționat faptul că agentul economic a procedat la scutirea impozitului pe profit cu suma de _lei, aferent profitului reinvestit în sumă de _lei, pentru branșamente și conducte gaze_, realizate în regie proprie, în sumă de _lei și respectiv de _lei, în condițiile în care, din consultarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, s-a constatat că acestea nu pot face, potrivit legii, obiectului profitului reinvestit deoarece nu se încadrează în subgrupa 2.1. prevăzută de lege. Totodată, organul de inspecție fiscală a menționat și că, agentul economic a înstrăinat, în luna _2010, mijloacele fixe, ce au făcut obiectul profitului reinvestit, către S.C. _S.R.L. _încălcând prevederile legale aplicabile speței, motiv pentru care nu s-a admis scutirea de impozit pe profit în sumă de _lei;

- organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate de X S.R.L. Brăila cu S.C. _S.R.L., reținând că sunt nelegale cheltuielile cu materialele în sumă de _lei, înregistrate în contul 602 în luna _2011, odată cu întocmirea bonului de consum, în condițiile în care, prin adresa nr._2011 Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală a transmis procesul verbal nr._2011, întocmit la S.C. _S.R.L. București, în care s-a menționat că de la înființare și până la data efectuării controlului încrucișat _2011 au fost emise un număr de _ facturi, fără serie, cu numărul de ordine de la _la _ iar factura înregistrată la X Brăila nu face parte din cele emise de S.C. _S.R.L.;

- organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate de X S.R.L. Brăila cu S.C. _S.R.L., reținând că sunt nelegale cheltuielile cu materialele în sumă de _lei, înregistrate în contul 602 în luna _2011, odată cu întocmirea bonurilor de consum, în condițiile în care, societatea comercială a fost dizolvată judiciar din data de _2007;

- organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate de X S.R.L. Brăila cu S.C. _S.R.L., reținând că sunt nelegale cheltuielile cu materialele în sumă de _lei, înregistrate în contul 602 în luna _2011, odată cu întocmirea bonurilor de consum, în condițiile în care, din consultarea site-urilor oficiale ale M.F.P. și Oficiului Național al Registrului Comerțului, precum și a aplicației informatice Fiscnet, a rezultat că societatea avea activitatea suspendată temporar din data de _2009;

- organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate de X S.R.L. Brăila cu S.C. _S.R.L., reținând că sunt nelegale și nedeductibile fiscal cheltuielile cu materialele în sumă de _lei, înregistrate în contul 602 în luna _2011, odată cu întocmirea bonurilor de consum, în condițiile în care, prin

adresa nr._.2012 Administrația Finanțelor Publice Sector _ București a comunicat că societatea comercială nu funcționează la sediul social declarat, fiind sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului _ și a fost declarată inactivă prin O.P.A.N.A.F. nr.2024/02.05.2011;

- organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate cu S.C. _S.R.L. București, agent economic declarat contribuabil inactiv începând cu data de _2009, considerând nedeductibile fiscal cheltuielile cu materialele în sumă de _lei, înregistrate în evidența contabilă a X S.R.L. Brăila în contul 602 în luna _ 2011;

- organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate de X S.R.L. Brăila cu S.C. _S.R.L., reținând că sunt nelegale și nedeductibile fiscal cheltuielile cu materialele în sumă de _lei, înregistrate în contul 602 în luna _2011, odată cu întocmirea bonului de consum, în condițiile în care, din consultarea site-urilor oficiale ale M.F.P. și Oficiului Național al Registrului Comerțului, precum și a aplicației informatice Fiscnet, a rezultat că societatea comercială era radiată de la O.R.C. Brăila din data de _2001;

- organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate de X Brăila cu S.C. _S.R.L., reținând că sunt nelegale și nedeductibile fiscal cheltuielile cu materialele în sumă de _lei, înregistrate în contul 602 în luna _2011, odată cu întocmirea bonurilor de consum, în condițiile în care la consultarea site-urilor oficiale ale M.F.P. și Oficiului Național al Registrului Comerțului, precum și a aplicației informatice Fiscnet, a rezultat că societății căreia îi corespunde codul de înregistrare fiscală înscris în facturile emise, aparține, în realitate S.C. _S.R.L., societate declarată inactivă începând cu data de _2011;

- organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate de X S.R.L. Brăila cu S.C. _S.R.L., reținând că sunt nelegale și nedeductibile fiscal cheltuielile cu materialele în sumă de _lei, înregistrate în contul 602 în luna _2011, odată cu întocmirea bonurilor de consum, în condițiile în care, prin adresa nr._.2012 Administrația Finanțelor Publice Sector _ București a comunicat că aceasta nu a avut relații de afaceri cu X S.R.L. Brăila;

- organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate de X S.R.L. Brăila cu S.C. _S.R.L., reținând că sunt nelegale și nedeductibile fiscal cheltuielile cu materialele în sumă de _lei, înregistrate în contul 602 în luna _2011, odată cu întocmirea bonurilor de consum, în condițiile în care, prin adresa nr._.2012 Administrația Finanțelor Publice Sector _ București a comunicat că aceasta a fost declarată inactivă potrivit O.P.A.N.A.F. nr.2073/13.05.2011 din data de _2011;

- organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate de X S.R.L. Brăila cu S.C. _S.R.L., menționând că societatea a avut un comportament de „tip fantomă”, reținând că sunt nelegale și nedeductibile fiscal cheltuielile cu materialele în sumă de _lei, în condițiile în care, prin adresa nr._.2012 Administrația Finanțelor Publice Sector _ București a comunicat că

aceasta a fost declarată inactivă potrivit O.P.A.N.A.F. nr.2024/02.05.2011 din data de _2011 și i-a fost anulată înregistrarea T.V.A. cu data de _2011, precum și faptul că societatea comercială nu a depus declarații și deconturi de T.V.A., de la înființare și până la data controlului decât pentru _și _2009;

- organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate de X S.R.L. Brăila cu S.C. _S.R.L. București, reținând că sunt nelegale cheltuielile cu materialele în sumă de _lei, înregistrate în contul 602 în luna _2011, odată cu întocmirea bonurilor de consum, în condițiile în care, prin adresa nr._2010 Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală a transmis procesul verbal nr._2010, întocmit la S.C. _S.R.L. București, împreună cu Deciziile de numerotare a facturilor pentru anii 2009 și 2010, iar facturile înregistrate în evidența contabilă la X Brăila nu se încadrează în plaja de numere folosită de S.C. _S.R.L.;

- organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate de X Brăila cu S.C. _S.R.L., reținând că sunt nelegale și nedeductibile fiscal cheltuielile cu materialele în sumă de _lei, înregistrate în contul 602 în luna _2011, odată cu întocmirea bonurilor de consum, în condițiile în care la consultarea site-urilor oficiale ale M.F.P. și Oficiului Național al Registrului Comerțului, precum și a aplicației informatice Fiscnet, a rezultat că societatea comercială nu a depus declarațiile fiscale și bilanțurile contabile pentru anul 2010, fapt ce a condus la declararea acesteia ca și contribuabil inactiv începând cu _2011, concluzionând că S.C. _S.R.L. a avut un comportament de tip fantomă;

- organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate în luna _2010, de X Brăila cu S.C. _S.R.L., reținând că sunt nelegale și nedeductibile fiscal cheltuielile cu materialele în sumă de _ lei, înregistrate în contul 602, în condițiile în care la consultarea site-urilor oficiale ale M.F.P. și Oficiului Național al Registrului Comerțului, precum și a aplicației informatice Fiscnet, a rezultat că societății căreia îi corespunde codul de înregistrare fiscală înscris în facturile emise, aparține, în realitate S.C. _S.R.L., societate comercială existentă ca urmare a schimbării denumirii S.C. _S.R.L. în S.C. _S.R.L. în data de _2008 și ulterior, în _2009, S.C. _ S.R.L. și-a schimbat denumirea în S.C. _S.R.L., concluzionând că, la data emiterii facturilor fiscale de achiziție, _2010, societatea comercială avea schimbată denumirea.

Referitor la **T.V.A.**, prin raport s-a menționat faptul că, din verificarea documentelor de evidență tehnico - operativă și contabilă, aferente perioadei verificate, respectiv _2009 - _2011, s-au constatat deficiențe care au condus la:

A. Stabilirea T.V.A. colectată suplimentar, după cum urmează:

- în perioada _ – _2009, societatea comercială a executat lucrări de construcții montaj, fără a factura contravaloarea acestora la momentul întocmirii situațiilor de lucrări, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea unei taxe colectate suplimentară de _lei, regularizată până la _2009;

- în lunile _și _2009, societatea comercială a achiziționat materiale de construcții de la S.C. _S.R.L. și S.C. _S.R.L. societăți aflate în insolvență din_.2008 și respectiv_.2009, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a stabilit o taxă colectată suplimentar de _lei;

- în lunile _ 2009 și _2009, societatea comercială a executat lucrări de construcții montaj, fără a factura contravaloarea acestora la momentul întocmirii situațiilor de lucrări, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea unei taxe colectate suplimentară de _lei.

B. Diminuarea T.V.A. deductibilă și stabilirea acesteia ca suplimentar, în funcție de natura constatării, după cum urmează:

- pentru perioada _– _2009, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere T.V.A. în sumă de _lei aferentă facturilor fiscale emise de către S.C. _S.R.L. București și S.C. __S.R.L. București, în condițiile în care la consultarea site-urilor oficiale ale M.F.P. și Oficiului Național al Registrului Comerțului, precum și din adresa de răspuns nr._.2010 a Compartimentului de schimb internațional de informații, a rezultat că societățile furnizoare mai sus amintite nu sunt persoane impozabile înregistrate în scopuri de T.V.A.;

- pentru perioada _2009 _2010, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere T.V.A. în sumă de _lei aferentă facturilor fiscale emise de către S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., în condițiile în care s-a constatat că societățile comerciale au devenit plătitoare de T.V.A. ulterior datei emiterii facturilor fiscale, precum și de S.C. _S.R.L., în condițiile în care aceasta nu era înregistrată în scopuri de T.V.A.;

- pentru luna _2009, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere T.V.A. în sumă de _lei aferentă facturilor emise de către S.C. _S.R.L., deoarece activitatea acesteia era suspendată începând cu data de_.2009;

- pentru lunile _2009 și _2009, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere T.V.A. în sumă de _lei aferentă facturilor emise de către S.C. _S.R.L. și S.C. _S.R.L., societăți comerciale declarate inactice începând cu data de_.2009;

- pentru perioada _2009 - _2010, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere T.V.A. în sumă de _lei aferentă facturilor emise de către S.C. _S.R.L., S.C. _SRL., pentru motivele de fapt și de drept, redate explicit la impozitul pe profit, motiv pentru care acestea nu vor mai fi reluate în prezenta decizie;

- în lunile _2009 și _2010, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere T.V.A. în sumă totală de _lei, aferentă unor facturi fiscale emise de S.C. _S.R.L., pentru reparațiile efectuate la mijlocul de transport_, în condițiile în care, potrivit protocolului de divizare, mijlocul de transport a fost transferat, în luna _2009, către S.C. _S.R.L. Brăila.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

În fapt, în data de __.2012, D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală a emis pentru X S.R.L. Brăila, Decizia de impunere nr. __, prin care s-a stabilit în sarcina societății comerciale suma totală de __lei, din care: diferență de impozit profit în sumă de __lei, cu dobânzi/majorări de întârziere aferente de __lei și penalități de întârziere aferente de __lei, precum și diferență T.V.A. în sumă de __lei, cu dobânzi/majorări de întârziere aferente de __lei și penalități de întârziere aferente de __lei.

Ca urmare a constatărilor efectuate, în data de __.2012, Activitatea de Inspecție Fiscală a întocmit Procesul verbal nr. __, prin care organul de inspecție fiscală a menționat faptul că societatea comercială datorează bugetului general consolidat suma totală de “__lei”, din care: __lei, diferență impozit pe profit, __lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente, __lei, penalități de întârziere aferente, __lei, diferență T.V.A., __lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. și __lei, penalități de întârziere aferente, precizând faptul că acestea se vor înainta organelor de cercetare penală.

Ulterior, în data de __.2012, organul de inspecție fiscală a procedat la întocmirea procesului verbal nr. __, prin care, s-a menționat faptul că, se vor sesiza organele de cercetare penală, în temeiul art.221-222 și art.225 Cod procedură penală, și art.108 alin.(1) și (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pentru suma totală de __lei, din care: __lei, diferență impozit pe profit, __lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente, __lei, penalități de întârziere aferente, __lei, diferență T.V.A., __lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. și __lei, penalități de întârziere aferente.

Constatările care au condus la stabilirea diferențelor în sarcina societății comerciale au fost:

1. referitor la diferența de impozit pe profit de __ lei, menționăm că motivele de fapt și de drept au fost indicate, în detaliu, anterior, la pct. II.2 din prezenta decizie, inclusiv în baza informațiilor reținute în sesizarea penală formulată, astfel cum s-au înscris și anume:

- determinarea de cheltuieli nedeductibile fiscal “pentru anul 2009 în sumă de __lei”;
- determinarea de cheltuieli nedeductibile fiscal “pentru semestrul I 2011 în sumă de __lei”.

2. referitor la diferența de T.V.A. de __lei, menționăm că motivele de fapt și de drept au fost indicate anterior, la pct. II.2 din prezenta decizie, și privesc diminuarea T.V.A. deductibilă ca urmare a relațiilor comerciale desfășurate de X S.R.L. Brăila cu:

- S.C. __S.R.L. – T.V.A. neadmisă la deducere de __lei;
- S.C. __S.R.L., S.C. __S.R.L., - T.V.A. neadmisă la deducere de __lei.

Prin adresa nr. __.2012, D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, în temeiul dispozițiilor art.221 - 222 Cod procedură penală, a formulat sesizare către Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila împotriva numitului __, administrator al X S.R.L. Brăila, cu privire la savârșirea unor fapte

ce pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, fapte ce intră sub incidența art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, coroborat cu art.43 din Legea Contabilității nr.82/1991, republicată, care potrivit adresei nr._ a fost înaintată spre competentă soluționare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila.

Având în vedere constatările efectuate, organul de inspecție fiscală a menționat în sesizare faptul că, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Județul Brăila se constituie parte civilă în numele statului pentru prejudiciul cauzat bugetului general consolidat, cu suma totală de _lei, din care: _lei, diferență impozit pe profit, _lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente, _lei, penalități de întârziere aferente, _lei, diferență T.V.A., _lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. și _lei, penalități de întârziere aferente.

În data de____.2012, X S.R.L. Brăila a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr.____ privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, solicitând admiterea contestației și desființarea deciziei atacate, privind suma totală de __ lei, din care: _lei, diferență impozit pe profit, _lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente, _lei, penalități de întârziere aferente, _lei, diferență T.V.A., _lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. și _lei, penalități de întârziere aferente.

Față de cele menționate, D.G.F.P. județul Brăila se va investi în soluționare, după cum urmează:

1. Privind suma totală de _lei, din care: _lei, diferență T.V.A., _lei dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. și _lei, penalități de întârziere aferente, cauza supusă soluționării este dacă X S.R.L. Brăila datorează această sumă bugetului de stat în condițiile în care, pe de o parte, societatea comercială nu a respectat prevederile legale aplicabile în speță, iar, pe de altă parte, nu a motivat contestația pentru toate constatările organului de inspecție fiscală.

În fapt, în _2012, organul de inspecție fiscală, respectiv D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală a emis pentru X S.R.L. Brăila Decizia de impunere nr._, ce a avut la bază Raportul de inspecție fiscală nr._ din aceeași dată, prin care s-a menționat, referitor la T.V.A. colectată suplimentar că societatea comercială a executat lucrări de construcții montaj, fără a factura contravaloarea acestora la momentul întocmirii situațiilor de lucrări, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea unei taxe colectate suplimentară de _lei, precum și că societatea comercială a achiziționat materiale de construcții de la S.C. _____ S.R.L. și S.C. _____ S.R.L.societăți aflate în insolvență din_.2008 și respectiv_.2009, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a stabilit o taxă colectată suplimentar de _lei.

Referitor la T.V.A. deductibilă, organul de inspecție fiscală a menționat că nu a admis la deducere T.V.A., după cum urmează:

- suma de _lei aferentă facturilor fiscale emise de către S.C. _S.R.L. București și S.C. _S.R.L. București, în condițiile în care societățile furnizoare amintite nu sunt persoane impozabile înregistrate în scopuri de T.V.A., fără a influența nivelul per ansamblu suplimentar stabilit;

- suma de _lei aferentă facturilor fiscale emise de S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., în condițiile în care s-a constatat că societățile comerciale au devenit plătitoare de T.V.A. ulterior datei emiterii facturilor fiscale, precum și de S.C. _S.R.L., în condițiile în care aceasta nu era înregistrată în scopuri de T.V.A.;

- suma de _lei aferentă facturilor emise de către S.C. _S.R.L. și S.C. _S.R.L., societăți comerciale declarate inactice începând cu data de _2009;

- suma de _lei, aferentă unor facturi fiscale emise de S.C. _S.R.L., pentru reparațiile efectuate la mijlocul de transport_, în condițiile în care, potrivit protocolului de divizare, mijlocul de transport a fost transferat, în luna _2009, către S.C. _S.R.L. Brăila.

În data de _2012, X S.R.L. Brăila a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr.____ privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin care, referitor la T.V.A. colectată a menționat că a respectat dispozițiile contractului încheiat cu Unitatea Administrativ Teritorială _respectiv a procedat la facturarea lucrărilor executate numai după acceptarea de către beneficiar a situațiilor de lucrări în anul 2011 și nu la momentul întocmirii situațiilor de lucrări, considerând că nu datorează suma de _lei, ci doar _lei, acceptată ca "valoarea reală" a taxei colectate suplimentar.

Referitor la T.V.A. deductibilă suplimentar, societatea comercială susține, privind relația comercială cu S.C. _S.R.L. și S.C. _S.R.L. că nu avea cunoștință că furnizorii erau inactivi deoarece lista contribuabililor inactivi nu era publicată pe site-ul A.N.A.F.

Privind facturile fiscale emise de S.C. _S.R.L., pentru reparațiile efectuate la un mijloc de transport, prin contestație societatea comercială susține că X S.R.L. Brăila avea încheiat, la momentul înregistrării facturilor, un contract de comodat cu S.C. _S.R.L., prin care primea în folosință gratuită bunul mobil, obligându-se să suporte cheltuielile cu reparațiile și întreținerea acestuia pe întreaga perioadă de utilizare.

Cu privire la celelalte constatări care au determinat T.V.A. stabilită suplimentar, analizată, contestatoarea, după cum s-a relatat la pct.I din prezenta se limitează la a reda motivele organului de inspecție fiscală fără a le contracara.

În drept, referitor la înregistrarea T.V.A. aferentă lucrărilor de construcții montaj executate, sunt aplicabile, pentru anul 2009, prevederile art.134¹ alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

***“Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii
ART. 134¹***

...
(4) Pentru prestările de servicii decontate pe bază de situații de lucrări, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, faptul generator ia naștere la data emiterii situațiilor de lucrări sau, după caz, la data la care aceste situații sunt acceptate de beneficiar.”

iar pentru perioada 2010 – 2011, prevederile art.134¹ alin.(7) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

“(7) Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari.”

Totodată, speței îi sunt aplicabile și prevederile art. 134² alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

***“Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii
ART. 134²***

(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.”

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că faptul generator al taxei pe valoarea adăugată aferentă prestărilor de servicii decontate pe bază de situații de lucrări, ia naștere la momentul emiterii acestora sau, după caz, la data la care aceste situații sunt acceptate de beneficiar.

În speță, potrivit constatărilor inspecției fiscale și a documentelor de la dosar, se reține că X S.R.L. Brăila a efectuat în perioada _ 2009 prestări de servicii către Unitatea Administrativ Teritorială _(Primăria_), pentru care a emis și transmis beneficiarului facturi fiscale, anexe la dispoziția de plată prin care s-au înscris explicații referitoare la situațiile de lucrări prestate, Borderouri centralizatoare, Situații de plată aferente devizelor de lucrări. Menționăm că documentele transmise poartă semnăturile și ștampila prestatorului, a beneficiarului, precum și a dirigintelui de șantier.

Totodată, D.G.F.P. Județul Brăila reține și că, situațiile de lucrări întocmite de X S.R.L. Brăila pentru lucrările efectuate Unității Administrativ Teritorială _ (Primăria_) au fost acceptate de beneficiar, la momentul întocmirii acestora, nefiind indicată o altă dată. Faptul că beneficiarul nu a putut plătit contravaloarea serviciilor prestate pe motiv “lipsă bani”, nu era de nulitate a facturilor fiscale emise și nu exonerează societatea comercială de la plata taxei pe valoarea adăugată la bugetul de stat.

Prin urmare, nu poate fi invocată o neacceptare a situațiilor de lucrări, după cum în mod eronat a susținut contestatoarea, ci, după cum s-a menționat, despre o lipsă financiară a beneficiarului lucrărilor, motiv pentru care nu va fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei motivul invocat în speță.

Ca urmare, atât timp cât stadiul de execuție a lucrărilor se determină pe bază de procese verbale de recepție care atestă stadiul realizării și recepția serviciilor prestate, și că potrivit prevederilor art.1 din H.G. nr.273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente, recepția este actul prin care investitorul declară că acceptă, preia lucrarea și că aceasta poate fi dată în folosință, certificându-se faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, X S.R.L. Brăila ar fi trebuit să procedeze la înregistrarea T.V.A. colectată, la data semnării de către beneficiari a situațiilor de plată privind lucrările executate.

Mai mult, însăși prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată în 2008, cu modificările și completările ulterioare, precizează că, orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Prin urmare, în condițiile în care X S.R.L. Brăila a efectuat prestări de servicii, certificate prin situații de plată și consemnate în documente financiar contabile, respectiv facturi fiscale, avea obligația legală să înregistreze în evidența contabilă aceste operațiuni și nu să anuleze documentele financiar contabile emise, potrivit legii.

Referitor la contribuabilii inactivi, în speță sunt aplicabile prevederile art.3 din Ordinul P.A.N.A.F. nr. 575/21.07.2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora:

“ART. 3 - (1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că **un contribuabil declarat inactiv nu mai are dreptul să emită facturi fiscale, iar în cazul în care acesta nu respectă interdicția, documentele fiscale emise nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.**

Astfel, în speță, D.G.F.P. Județul Brăila, potrivit documentelor din dosarul cauzei, constată că, S.C. _S.R.L. și S.C. _S.R.L. au fost declarate inactice începând cu data de_.2009.

Ca urmare, societățile comerciale mai sus menționate, nu mai aveau dreptul să emită facturi fiscale în perioada în care erau declarate ca fiind contribuabili inactivi.

Având în vedere cele reținute, rezultă că facturile fiscale emise de acești contribuabili către X S.R.L. Brăila, în perioada în care erau inactivi, respectiv după data de_.2009, nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Potrivit cadrului legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, înregistrarea de către X S.R.L. Brăila, în evidența contabilă, a T.V.A., în baza facturilor fiscale emise de contribuabili inactivi, la data la care aceștia le-au emis, s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale, motiv pentru care se reține că, organul de inspecție fiscală, în mod corect și legal nu a acordat dreptul de deducere pentru T.V.A. înscrisă în facturile fiscale emise de societățile comerciale ce nu mai erau înregistrate în scopuri de T.V.A. la momentul emiterii acestora.

De altfel, după cum a reținut și organul de inspecție fiscală, în drept, au aplicabilitate și prevederile art.11 alin.(1²) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în baza cărora:

“(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală... Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Față de cele menționate, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate de X S.R.L. Brăila cu societățile nominalizate anterior, declarate de organul fiscal competent ca fiind contribuabili inactivi.

Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei afirmațiile contestatoarei conform cărora nu avea cunoștință că furnizorii erau inactivi deoarece lista contribuabililor inactivi nu era publicată pe site-ul A.N.A.F., pe considerentul că, pe de o parte, dispozițiile legale invocate reglementează, în mod clar, consecințele fiscale ale relațiilor comerciale, în cazul în care cel puțin una dintre părți are statutul de contribuabil inactiv, declarat în condițiile legii, iar, pe de altă parte, nu trebuie ignorat faptul că societatea avea posibilitatea de a adopta măsuri în scop de evitare a acestei situații, în sensul de a se informa corespunzător, prin instrumentul disponibil, respectiv Lista contribuabililor inactivi, publicată de A.N.A.F. cu posibilitatea de a fi accesată și pe pagina de internet a ministerului de resort.

Prin urmare, necunoașterea legii nu poate fi invocată ca motivare a contestației și nu disculpă contribuabilul de la obligațiile fiscale care îi revin acestuia potrivit legii.

Referitor la facturile fiscale emise de S.C. S.R.L., pentru reparațiile efectuate la un mijloc de transport, în speță sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

***“Sfera de aplicare a dreptului de deducere
ART. 145***

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă

acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;...”

Având în vedere cele menționate, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Ori, în speță X S.R.L. Brăila nu a demonstrat, cu acte și documente că mijlocul de transport pentru care a achitat cheltuieli cu reparații și a dedus T.V.A. aferentă acestora a fost utilizat în folosul operațiunilor taxabile.

Mai mult, după cum rezultă din constatările efectuate de organul de inspecție fiscală mijlocul de transport pentru care societatea comercială a efectuat cheltuieli cu reparațiile, nu mai aparținea acesteia, ci S.C. _S.R.L. Brăila, din luna _2009, când mijlocul de transport a fost transferat, potrivit protocolului de divizare dintre cele două societăți comerciale.

Motivarea contestatoarei potrivit căreia avea încheiat, la momentul înregistrării facturilor, un contract de comodat cu S.C. _S.R.L., prin care primea în folosință gratuită bunul mobil, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, atât timp cât societatea comercială nu a prezentat documentul la care face trimitere în acțiune.

Privind relațiile comerciale cu S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(1) lit. c) și d) și art.213 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“ ARTICOLUL 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- ...
c) motivele de fapt și de drept;
d) dovezile pe care se întemeiază;

...

ARTICOLUL 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

De asemenea, sunt aplicabile și prevederile pct.2.5 și 11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr. 2.137/2011, astfel:

“2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, deși X S.R.L. Brăila, a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr.____ privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, și pentru constatările organului de inspecție fiscală privind relațiile comerciale cu S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C_ S.R.L. și S.C. _S.R.L., prin acțiunea introdusă în calea administrativă de atac și nici ulterior, până la emiterea prezentei decizii de soluționare a acțiunii, nu a prezentat motivele de fapt și de drept și nici dovezile în susținere pe care se întemeiază contestația referitoare la societățile mai sus menționate.

Referitor la T.V.A. în sumă de _lei, aferentă facturilor fiscale emise de S.C. _____ S.R.L. și S.C. _____ S.R.L.societăți aflate în insolvență din _2008 și respectiv_.2009, menționăm că X S.R.L. Brăila, prin contestația introdusă în calea administrativă de atac a menționat că acceptă ca fiind “valoarea reală” taxa colectată suplimentară de _lei, însușindu-și astfel constatările organului de inspecție fiscală.

Pentru cele ce preced, contestația formulată de X S.R.L. Brăila privind suma totală de _lei, din care: _lei, diferență T.V.A., _lei dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. și _lei, penalități de întârziere aferente, **se privește ca neîntemeiată și nemotivată**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

2. Privind suma totală de _lei, din care: _lei, diferență impozit pe profit, _lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente, _lei, penalități de întârziere aferente, _lei, diferență T.V.A., _lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. și _lei, penalități de întârziere aferente, cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța asupra legalității impunerii X S.R.L. Brăila cu această sumă, în condițiile în care aspectele care au condus la stabilirea diferențelor în cauză, contestate, au fost sesizate organelor de cercetare și urmărire penală, cu impact hotărâtor asupra instrumentării acțiunii.

În fapt, în data de_.2012, D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală, urmare a constatărilor efectuate la X S.R.L. Brăila, prin adresa nr.____, în temeiul dispozițiilor art.221 - 222 și art.225 Cod procedură penală și art.108 alin.(1) și alin.(2) Cod procedură fiscală, a formulat sesizare către Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila împotriva numitului _administrator al X S.R.L. Brăila, cu privire la savârșirea unor fapte ce pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, fapte ce intră

sub incidența art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, coroborat cu art.43 din Legea Contabilității nr.82/1991, republicată, care potrivit adresei nr._ a fost înaintată spre competență soluționare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila.

Astfel, organul de inspecție fiscală a menționat, prin sesizarea invocată mai sus că agentul economic a înregistrat în evidența contabilă proprie cheltuieli și T.V.A. cu materialele consumabile în baza unor documente emise de "societăți comerciale care nu au recunoscut tranzacțiile economice, cu activitate suspendată, societăți declarate inactive prin ordin al președintelui A.N.A.F., societăți cu comportament de tip fantomă", după caz, făptuitorul considerându-se a fi dl._, administrator și asociat unic, motiv pentru care s-a solicitat a se analiza și dispune începerea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, fapte prevăzute și pedepsite de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005.

Având în vedere aspectele constatate, organul de inspecție fiscală a menționat în sesizare faptul că, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Județul Brăila se constituie parte civilă în numele statului pentru prejudiciul cauzat bugetului general consolidat, cu suma totală de lei, din care: lei, diferență impozit pe profit, lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente, lei, penalități de întârziere aferente lei, diferență T.V.A., lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. și lei, penalități de întârziere aferente, solicitând introducerea în procesul penal, ca parte responsabilă civilmente a X S.R.L. Brăila pentru a răspunde solidar cu făptuitorul în recuperarea prejudiciului cauzat.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.214 alin.(1) lit. a), alin.(3) și art.216 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

"ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

"ART. 216

Soluții asupra contestației

...

(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.”

Potrivit cadrului legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că organele administrativ-jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se analiza latura penală și că prioritatea de soluționare, în speță, o au organele de urmărire și cercetare penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul de stat a obligațiilor fiscale constatate suplimentar.

Față de cele reținute, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va proceda la **suspendarea parțială a soluționării contestației** formulate de X S.R.L. Brăila, pentru suma totală de suma totală de **_lei**, din care: **_lei**, diferență impozit pe profit, **_lei**, dobânzi/majorări de întârziere aferente, **_lei**, penalități de întârziere aferente, **_lei**, diferență T.V.A., **_lei**, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. și **_lei**, penalități de întârziere aferente, înscrisă în Decizia de impunere nr. ___ privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) și alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de X S.R.L. Brăila, societate aflată în insolvență, cu sediul în Brăila, str. **_nr._**, privind suma totală de **_lei**, din care: **_lei**, diferență T.V.A., **_lei** dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. și **_lei**, penalități de întârziere aferente, înscrisă în Decizia de impunere nr. ___ privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

2. Suspendarea parțială a soluționării contestației formulate de X S.R.L. Brăila, societate aflată în insolvență, cu sediul în Brăila, str. **_ nr._** până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru suma totală de **_lei**, din care: **_lei**, diferență impozit pe profit, **_lei**, dobânzi/majorări de întârziere aferente, **_lei**, penalități de întârziere aferente, **_lei**, diferență T.V.A., **_lei**, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. și **_lei**, penalități de întârziere aferente, înscrisă în Decizia de impunere nr. ___ privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Curtea de Apel Galați, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.