



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

## AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALE

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud

Biroul de solutionare a contestatiilor

---

Dosar Nr. 100/2006.

### DECIZIA NR. 93/09.11.2006

privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. X S.A. , cu sediul in Bistrita , inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 19135/23.10.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de D.R.V. Cluj – Serviciul supraveghere vamala prin adresa nr. 14281/B/17.10.2006 in legatura cu contestatia depusa de S.C. X S.A. Bistrita.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul verbal nr. 101/13442/B/28.09.2006 (filele nr. 148-163) , act incheiat de catre organele de control ale D.R.V. Cluj – Serviciul supraveghere si control vamal prin care s-a stabilit in sarcina petentei suma suplimentara de  $s_T$  lei constituita din taxe vamale ( $s_1$  lei) , majorari de intarziere aferente taxelor vamale ( $s_2$  lei) , penalitati la taxe vamale ( $s_3$  lei) , comision vamal ( $s_4$  lei) , majorari de intarziere aferente comisionului vamal ( $s_5$  lei) , penalitati la comision vamal ( $s_6$  lei) , accize ( $s_7$  lei) , majorari de intarziere aferente accizelor ( $s_8$  lei) , penalitati la accize ( $s_9$  lei) , taxa pe valoarea adaugata ( $s_{10}$  lei) , majorari de intarziere aferente T.V.A. ( $s_{11}$  lei) si penalitati la T.V.A. ( $s_{12}$  lei).

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 , 177 si 179 alin. 1 lit. a). din Codul de procedura fiscala - republicat - si , pe cale de consecinta , Biroul de Solutionare a Contestatiilor este investit sa se pronunte asupra cererii.

Se impune precizarea ca , asa cum rezulta din actul de control atacat , pe parcursul controlului societatea petenta si-a schimbat atat denumirea cat si forma juridica. Astfel S.C. Y S.R.L. a devenit S.C. X S.A..

In cauza s-a intocmit referatul de verificare a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosar rezulta urmatoarele:

Obiectivul controlului efectuat de catre organele vamale la S.C. Y S.R.L. Bistrita a fost verificarea operatiunilor vamale de import derulate de societate sub incidenta O.G. nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing , aprobata prin Legea nr. 90/1998.

Urmare controlului vamal ulterior efectuat la S.C. Y S.R.L. Bistrita de catre inspectori ai Serviciului de supraveghere si control vamal din cadrul D.R.V. Cluj s-a constatat ca in perioada 18.08.2004 – 03.01.2006 petenta a efectuat un numar de 335 operatiuni de import autoturisme de diverse marci , in regim de leasing , cu exceptare de la plata drepturilor de import aferente. Asa cum rezulta din cuprinsul actului atacat , pentru cele mai multe din cele 335 de autoturisme importate , s-au incheiat initial contracte de leasing , avand ca utilizatori atat S.C. S S.R.L. si S.C. C S.R.L. cat si diverse persoane fizice. Se mai arata ca in urma cercetarilor efectuate de catre inspectori din cadrul I.P.J. Bistrita-Nasaud au fost identificate un numar de 186 contracte de vanzare-cumparare incheiate intre S.C. Y S.R.L. reprezentata prin administratorul Sasarman Viorel Daniel , cu diverse persoane sau societati comerciale , altele decat cele mentionate in contractele de leasing prezentate organelor vamale in momentul vamuirii si incheiate inainte de expirarea perioadei minime de 1 an prevazuta pentru leasing la art. 7 din O.G. nr. 51/1997. De asemenea se arata in actul atacat ca organele de cercetare au pus la dispozitia inspectorilor vamali imputerniciri notariale sub forma unor declaratii autentificate , prin care S.C. Y S.R.L. , reprezentata de regula prin Sfrangeu Veronica-Florina , este de acord ca autoturismele aflate in proprietatea societatii , sa fie conduse de catre diverse persoane fizice. Fata de cele de mai sus s-a stabilit ca autoritatea vamala nu a fost informata despre schimbarile de utilizatori , asa cum prevede art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei , in vigoare la data respectiva , si ca autoturismele au ajuns in posesia altor persoane decat utilizatorii declarati initial.

S-a concluzionat astfel ca , prin schimbarea utilizatorului sau vanzarea autoturismelor inaintea expirarii termenelor acordate de autoritatea vamala fara ca aceasta sa fie incunostiintata in prealabil s-au incalcat prevederile art. 71 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997 si , pe cale de consecinta petenta nu mai poate beneficia de facilitatile O.G. nr. 51/1997.

Astfel , in functie de completitudinea documentatiei detinute , pentru un numar de 47 autoturisme importate (regasite in Anexa nr. 1 la actul atacat) , organele vamale au constatat ca sunt aplicabile dispozitiile art. 144 alin. (1) lit. b). din Codul vamal , si au recalculat drepturile de import datorate , incheind din oficiu operatiunile de leasing.

S-au stabilit astfel in sarcina petentei drepturi de import aferente celor 47 autoturisme in suma totala de  $s_T$  lei reprezentand taxe vamale ( $s_1$  lei) , majorari de intarziere aferente taxelor vamale ( $s_2$  lei) , penalitati la taxe vamale ( $s_3$  lei) , comision vamal ( $s_4$  lei) , majorari de intarziere aferente comisionului vamal ( $s_5$  lei) , penalitati la comision vamal ( $s_6$  lei) , accize ( $s_7$  lei) , majorari de intarziere aferente accizelor ( $s_8$  lei) , penalitati la accize ( $s_9$  lei) , taxa pe valoarea adaugata ( $s_{10}$  lei) , majorari de intarziere aferente T.V.A. ( $s_{11}$  lei) si penalitati la T.V.A. ( $s_{12}$  lei).

Modul de calcul a acestora se regaseste in anexele nr. 2 la 8 (filele nr. 134-144).

Impotriva Procesului verbal de control incheiat la 28.09.2006 de catre inspectorii vamali din cadrul D.R.V. Cluj – Serviciul Supraveghere si Control Vamal (filele nr. 148-163) S.C. X S.A. Bistrita prin administrator S.V. , formuleaza si depune contestatia inregistrata la D.R.V. Cluj sub nr. 14125/12.10.2006 (fila nr. 168) , transmisa si inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 19135/23.10.2006 (fila nr. 173).

In cuprinsul contestatiei formulate petenta arata ca intelege sa conteste suma totala de  $s_T$  lei reprezentand taxe vamale ( $s_1$  lei) , majorari de intarziere aferente taxelor vamale ( $s_2$  lei) , penalitati la taxe vamale ( $s_3$  lei) , comision vamal ( $s_4$  lei) , majorari de intarziere aferente comisionului vamal ( $s_5$  lei) , penalitati la comision vamal ( $s_6$  lei) , accize ( $s_7$  lei) , majorari de intarziere aferente accizelor ( $s_8$  lei) , penalitati la accize ( $s_9$  lei) , taxa pe valoarea adaugata ( $s_{10}$  lei) , majorari de intarziere aferente T.V.A. ( $s_{11}$  lei) si penalitati la T.V.A. ( $s_{12}$  lei).

Motivele invocate de petenta in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele:

- decizia organelor de control de a modifica regimul de import initial se bazeaza in exclusivitate pe concluzii ale organelor I.P.J. Bistrita-Nasaud;
- organele de control nu au avut in vedere toate documentele si dispozitiile legale in vigoare privitor la cele 47 importuri de autoturisme;
- pentru un numar de 10 mijloace de transport organele de control nu au avut in vedere Deciziile pentru regularizarea situatiei emise anterior incheierii actului de control. Astfel , pentru aceste importuri nu au fost diminuate diferentele de drepturi vamale calculate in anexa nr. 2 cu sumele achitate anterior de catre S.C. Y S.R.L.;
- pentru doua autoturisme au fost recalculat drepturile vamale , mentionandu-se in anexa nr. 1 , la utilizator , S.C. C S.R.L. , desi utilizatorul a fost schimbat , aspect comunicat in prealabil organului vamal;
- toate contractele de leasing financiar in cauza au fost incheiate de S.C. X S.A. cu respectarea intocmai a prevederilor O.G. nr. 51/1997;
- organele de control au constatat ca nu au fost respectate prevederile art. 7 din O.G. nr. 51/1997 fara insa a face dovada cu un in scris (in speta contract de leasing) din care sa rezulte ca aceste contracte au fost incheiate pe o perioada mai mica de un an;
- pentru toate cele 47 de autoturisme , organului vamal i-a fost remis un exemplar din contractul de leasing la data aprobarii regimului vamal de import cu exceptarea de la plata a sumelor aferente drepturilor de import;
- pentru autoturismele la care a expirat perioada de leasing iar utilizatorii si-au exprimat optiunea de cumparare S.C. Y S.R.L. in calitate de proprietar a emis facturi fiscale , potrivit reglementarilor legale in materie;
- pentru un numar de 26 autoturisme cuprinse in anexa nr. 1 din actul de control au fost emise facturi fiscale potrivit anexelor nr. 1-26 la contestatie;
- vanzarea autoturismelor , respectiv emiterea facturilor fiscale si transmiterea dreptului de proprietate in toate cazurile s-a realizat dupa expirarea contractelor de

leasing , respectiv dupa un an , moment in care s-a trecut si la procedura radierii acestora de pe S.C. Y S.R.L. (anexele 27-51 la contestatie);

- pentru autoturismele a caror contracte de leasing nu au expirat S.C. X S.A. emite in continuare facturi fiscale cuprinzand ratele de leasing ele aflandu-se in proprietatea societatii conform cartilor de identitate (anexele 52-68 la contestatie);

- desi S.C. Y S.R.L. a respectat intocmai prevederile legale organele de control au procedat la calcularea unor drepturi vamale suplimentare , in baza unor inscrisuri care nu atesta efectuarea unor acte sau fapte de comert;

- organele de control au procedat , in cadrul anexelor 1 si 2 la actul de control la calcule amanuntite , avand la baza un numar de 47 de inscrisuri , puse la dispozitia acestora de catre Inspectoratul de Politie Bistrita-Nasaud , fara a anexa la actul de control fotocopii de pe documentele care au stat la baza constatarilor efectuate , contrar prevederilor art. 102.2 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala aprobate prin H.G. nr. 1050/2004;

- pentru cele 47 de autoturisme din anexa nr. 1 la actul atacat S.C. X S.A. a emis in perioada de leasing un numar de 586 facturi fiscale reprezentand avansuri la contractele de leasing , ratele lunare si , la final , transferul dreptului de proprietate cu valoarea reziduala a acestora , operatiuni de pe urma carora a colectat si virat la bugetul de stat , in perioada 20.01.2005 – 28.09.2006 , taxa pe valoarea adaugata in cuantum de aproximativ 136.131 lei;

- urmare verificarii modului de determinare a diferentelor de drepturi vamale regasit in cuprinsul anexei nr. 2 la actul atacat s-a constatat ca organele de control nu au avut in vedere toate sumele achitate de subscrisa societate catre autoritatea vamala (la literele a – j sunt detaliate sumele achitate);

- totalul obligatiilor vamale achitate de societate in conturile organelor vamale si care nu a fost luat in considerare de catre organele de control insumeaza 22.856 lei la care se adauga accesoriile bugetare calculate constand in majorari de intarziere si penalitati;

- pentru autoturismele aflate la pozitiile nr. 25 si 44 din anexa nr. 1 la actul de control organele vamale au recalculat drepturile vamale desi S.C. Y S.R.L. a notificat organul vamal cu privire la schimbarea utilizatorului. Astfel , s-a calculat suplimentar in sarcina societatii , fara temei legal suma de 10.730 lei (7.287 lei + 3.443 lei).

Fata de motivele sus aratate petenta solicita admiterea contestatiei si anulara ca netemeinic si nelegal a procesului verbal atacat precum si suspendarea executarii acestuia pana la solutionarea contestatiei.

Examinand cauza in raport cu documentele existente la dosar si actele normative in materie se retin urmatoarele:

Atat din cuprinsul procesului verbal atacat cat si din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei , ambele intocmite de catre D.R.V. Cluj – Serviciu

Supraveghere si Control Vamal , rezulta cat se poate de explicit ca pentru aspectele constatate in procesul verbal nr. 101/B/13442/28.09.2006 , s-au sesizat organele de cercetare ale I.P.J. Bistrita-Nasaud iar asupra reprezentantilor petentei s-a inceput urmarirea penala.

Asa fiind , in speta analizata sunt incidente dispozitiile art. 184 alin. (1) lit. a). din Codul de Procedura Fiscala , care stipuleaza ca , “Organul de solutionare competent poate suspenda , prin decizie motivata , solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”.

Tinand seama ca , in cauza , obiectul litigiului izvoraste din constatari facute atat de catre organele de cercetare cat si de catre organele de control asupra unor contracte de leasing ca fiind o simulatie a vanzarii-cumpararii in scopul eludarii legislatiei vamale si fiscale , aspecte despre care , asa cum s-a aratat mai sus , s-au sesizat organele de cercetare penala , constatam ca numai in functie de stabilirea naturii faptelor savarsite , a legalitatii documentelor intocmite si folosite , inclusiv a realitatii operatiunilor sau tranzactiilor reflectate in aceste documente , se poate asigura solutionarea legala si temeinica a contestatiei.

Din acest punct de vedere , confirmarea sau infirmarea constatarilor organelor de control privitoare la contractele in cauza si la realitatea operatiunilor consemnate in acestea , precum si confirmarea sau infirmarea culpei reprezentantilor societatii ar determina adoptarea , pe fondul cauzei , a unor solutii diferite in ceea ce priveste cererea petentei.

Cu alte cuvinte , faptele pentru care au fost sesizate organele de cercetare penala au o influenta directa si determinanta asupra solutiei ce urmeaza a se da cu ocazia rezolvarii pe fond a contestatiei si , in consecinta , pentru asigurarea legalitatii si temeiniciei actului de solutionare se impune suspendarea procedurii administrative prevazute de Codul de Procedura Fiscala , pana cand organele in drept sesizate se vor pronunta asupra realitatii si legalitatii documentelor si operatiunilor in cauza.

In ceea ce priveste cererea petentei privind suspendarea executarii actului atacat pana la solutionarea contestatiei precizam ca , urmare modificarilor aduse Codului de procedura fiscala prin efectele Legii nr. 158/2006 , competenta de solutionare a unor astfel de cereri apartine instantelor judecatoresti motiv pentru care acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca fiind inadmisibil.

Pentru considerentele arate in continutul deciziei , in temeiul art. 184 alin. (1) lit. a). , coroborat cu art. 186 alin. (4) din Codul de Procedura Fiscala , se

**DECIDE:**

1). Suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala , procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea , in conformitate cu art. 184 alin. (3) din Codul de procedura fiscala.

2). Respingerea ca fiind inadmisibila a cererii privind suspendarea executarii procesului verbal nr. 101/B/13442/28.09.2006.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud - Sectia de contencios administrativ sau in acelasi termen la Tribunalul Judetean Cluj – Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,  
L.S.

---

Adresa: Bistrita, Str. 1 Decembrie, nr. 6-8, jud. Bistrita-Nasaud, cod postal 420080  
Telefon: 0263-210661; 212623 Fax: 0263-216880