

**Ministerul Finantelor Publice**  
**Agentia Nationala de Administrare Fiscala**  
**Directia generala de solutionare a contestatiilor**

DECIZIA NR. 35/\_\_\_\_\_ 2004  
privind contestatia formulata de  
**S.C. "R" SRL**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice asupra contestatiei formulata de **S.C. "R" SRL**, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor.

Contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal incheiat de catre organele de control ale Directiei Generale a Finantelor Publice si priveste suma totala, reprezentand:

- -diferenta taxa pe valoarea adaugata;
- -dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- - penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata;
- - diferenta impozit pe profit;
- - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- - penalitati aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art.171 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.169 si art.173 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2001 privind Codul de procedura fiscala, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. S.C. "R" SRL** contesta masurile dispuse de organele de control ale Directiei controlului fiscal prin procesul verbal, precizand urmatoarele :

Societatea sustine ca procesul verbal nu contine constatari proprii si nu aduce argumente suplimentare fata de procesul verbal incheiat in mod abuziv prin depasirea atributiilor legale si cu incalcarea art.6 pct.7 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.91/2003 privind organizarea Gărzii Financiare, de catre Autoritatea Nationala de Control - Garda Financiara.

In opinia societatii, procesul verbal nu constituie decat o prezentare a procesului verbal incheiat de Autoritatea Nationala de Control - Garda Financiara si nu poate avea nici forta probatorie si nici calitatea de titlu executoriu.

Astfel, societatea sustine ca exista deja precedente in aceasta speta, situatii in care instanta de judecata a desfiintat actele incheiate de organele de control, considerand ca au fost incalcate prevederile legale si normele de lucru ale Ministerului Finantelor Publice date in acest sens.

**S.C. "R" SRL** sustine ca organele de control, prin incheierea procesului verbal au incalcat prevederile Ordonantei Guvernului nr.70/1997, aprobata prin Legea nr.64/1999, precizand ca societatea a mai fost verificata pentru aceeasi perioada de pana la data de 31.05.2003 de catre aceleasi organe de control, conform procesului verbal anterior, ocazie cu care i s-a aprobat si rambursarea taxei pe valoarea adaugata.

Infintarea popririi asupra disponibilitatilor banesti ale firmei, dispusa, este considerata de societate ca fiind abuziva, in conditiile in care organul de control prin afirma ca nu are constatari si concluzii definitive.

Societatea, considerand ca in procesul verbal sunt reluate constatările din procesul verbal anterior reia argumentele referitoare la nelegalitatea obligatiei de plata a sumei.

In ceea ce priveste constatarea organului de control referitoare la actele normative incalcate, societatea considera ca articolele invocate de acesta nu se refera la activitatea si obligatiile care revin prin lege firmei. In acest sens, societatea considera ca art.6 din H.G. nr.831/1997 se refera la persoanele care au ridicat documentele fiscale.

Referitor la cap.7 - obligatiile platitorului, pct.B lit.b din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, societatea sustine ca nu era obligata sa obtina documente de identificare a furnizorilor deoarece suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata inscrisa pe oricare factura mentionata in procesul verbal nu depaseste suma de 50.000.000 lei .

Societatea considera ca prin stabilirea taxei pe valoarea adaugata de plata i s-a aplicat o dubla impozitare deoarece acesta se regaseste in vanzarile firmei ca taxa pe valoarea adaugata colectata, este inregistrata in contabilitate si virata la bugetul de stat .

De asemenea, societatea considera ca aceeasi situatie este valabila si in cazul impozitului pe profit calculat fiind vorba de o dubla impozitare, sumele obtinute din vanzarea marfurilor fiind inregistrate in contabilitate ca venituri si prin urmare supuse impozitarii, organele de control incalcand prevederile art.7 alin.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

Totodata, societatea, invocand prevederile art. 9 alin.(1) din Legea nr.414/2002 sustine ca organul de control prin nerecunoasterea cheltuielilor cu marfurile ca fiind deductibile, trebuia sa excluda din baza de calcul taxa pe valoarea adaugata aferenta si veniturile realizate.

Societatea contesta constatarea organelor de control referitoare la deducerea cheltuielilor pe baza unor documente care nu indeplinesc conditiile de documente justificative conform Legii nr. 82/1991, respectiv art.4 lit.p din Ordonanta Guvernului nr.70/1994, invocand in acest sens prevederile art. 6 din Legea nr. 82/1991 .

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata aferenta avansurilor incasate, societatea sustine ca acestea reprezinta imprumuturi temporare pentru firma, inregistrate corect in contul 455 - Asociatii conturi curente, precizand ca acestea nu au legatura cu activitatea comerciala a firmei si nu reprezinta contravaloare marfuri sau servicii, asa cum au considerat, fara temei, organele de control.

Astfel, societatea considera ca organele de control au ignorat principiul predominantei fapticului asupra scripticului deoarece faptul generator nu exista, respectiv livrarea marfurilor, invocand prevederile Hotararii Guvernului nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.17/2000.

Societatea considera ca organele de control, in fundamentarea analizei nu au solicitat explicatii persoanelor care au ridicat si emis facturile, nu au tinut cont de explicatiile scrise date de administratorul **S.C. "R" SRL**, nu au procedat la identificarea lor si au folosit ca temei legal concluzii si fapte care nu pot fi probate legal, invocand in acest sens normele si procedurile de lucru ale Ministerului Finantelor Publice -Directia Generala Juridica nr.612976/24.06.2002.

Totodata, societatea considera ca organele de control au stabilit in mod eronat obligatiile fiscale prin izolarea operatiunilor de contextul activitatii si fara a tine seama de normele legale, mentionate mai sus .

II. Prin procesul verbal, organele de control ale Directiei controlului fiscal au constatat urmatoarele:

A fost verificat modul de constituire, evidentiere si virare a impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata datorate bugetului statului pentru perioada 01.01.2002 - 31.07.2003.

Organul de control a stabilit ca in anul 2002 societatea a achizitionat marfuri de la diverse societati comerciale in scop de revanzare.

Pe baza datelor suplimentare furnizate de Garda Financiara, s-a constatat ca societatea a efectuat operatiuni comerciale nereale cu un numar de 24 societati comerciale, inregistrand in contabilitate facturi fiscale emise de societati care nu exista sau care nu apartin furnizorilor.

Din adresa Garzii financiare s-a constatat ca unele societati verificate figureaza ca firme fantoma.

In urma controlului, organele de control au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila a anului 2002 un numar de 170 de facturi intocmite in fals, incalcand prevederile art.6 din H.G. nr. 831/1997 si prin urmare nu indeplinesc calitatea de document justificativ conform prevederilor Legii contabilitatii nr. 82/1991 .

Ca urmare a celor constatate in urma controlului si potrivit prevederilor pct.5 alin.(6) lit.(m) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.217/1999 privind impozitul pe profit precum si a prevederilor art.9 alin.7 lit.j din Legea nr. 414/2002, organele de control au stabilit ca societatea a majorat cheltuielile aferente marfurilor si a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata.

In urma controlului s-a constatat ca facturile la care s-a facut referire au fost achitate in numerar.

In ceea ce priveste sumele incasate de societate prin contul 4551 - asociati conturi curente, ca imprumuturi acordate intre societati prin asociati (conform notei explicative date de reprezentantul legal al societatii), s-a constatat ca aceste sume au fost virate de persoane juridice care nu au calitatea de asociati ai societatii.

S-a constatat ca societatea a incasat avansuri de la agentii economici.

Prin urmare, organele de control au stabilit ca societatea trebuia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata, conform prevederilor art.12 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 si ale art.16 alin.(4) lit.c din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea, organele de control au constatat ca societatea a achizitionat in perioada noiembrie 2002 - iulie 2003 bunuri care nu au legatura cu obiectul de activitate a firmei si a dedus nelegal

taxa pe valoarea adaugata aferenta, iar in luna iulie 2003 a dedus taxa pe valoarea adaugata reprezentand contravaloare servicii turistice, beneficiarii acestor servicii fiind persoane fizice din afara societatii.

Referitor la impozitul pe profit, ca urmare a celor prezentate anterior, organele de control au constatat ca societatea a diminuat profitul impozabil si au stabilit in sarcina societatii impozit pe profit suplimentar, dobanzi aferente si penalitati de intarziere aferente.

De asemenea, organele de control au constatat ca societatea a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata, pe baza unor facturi care nu indeplinesc conditiile de documente justificative conform prevederilor Hotararii Guvernului nr. 831/1997 si ale Legii nr.82/1991, republicata, acestea fiind procurate nelegal, stabilind astfel ca au fost incalcate prevederile art.19 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000, pct.10.12 din Hotararea Guvernului nr.401/2000, art.24 din Legea nr.345/2002 si ale art.62 din Hotararea Guvernului nr. 598/2002 .

Totodata, s-a constatat ca societatea nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta avansurilor primite de la diverse societati comerciale, incalcand prevederile art.12 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 si ale art.16 alin.(4) lit.c din Legea nr.345/2002.

Organele de control au constatat ca societatea a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata, prin inregistrarea in contabilitate a unor prestari de servicii in favoarea unor persoane fizice din afara unitatii si a unor achizitii de bunuri care nu au legatura cu obiectul de activitate al firmei, incalcand astfel prevederile art.22 alin.(4) din Legea nr.345/2002 si ale art.61 din Hotararea Guvernului nr.598/2002.

Avand in vedere cele mentionate anterior, organele de control au stabilit in sarcina societatii urmatoarele taxa pe valoarea adaugata suplimentara, dobanzi aferente si penalitati de intarziere aferente.

**III.** Directia generala a finantelor publice a transmis Parchetului National Anticoruptie - Serviciul teritorial procesul verbal de control, cu privire la faptele constatate la S.C. "R" S.R.L.

**IV.** Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care constatarile din actul de control contestat fac si obiectul cercetarii penale .**

**In fapt**, Directia generala a finantelor publice a sesizat Parchetul National Anticoruptie - Serviciul teritorial cu privire la faptele constatate la S.C. "R" S.R.L. prin procesul verbal incheiat, solicitand inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de art.11 lit.c si lit.e din Legea nr.87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale referitoare la "fapta de a nu evidentia prin actele contabile sau alte documente legale, in intregime sau in parte, a operatiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate ori înregistrarea de operatiuni sau cheltuieli nereale, în scopul de a nu plăti ori a diminua impozitul, taxa sau contributia" si la "emiterea, distribuirea, cumpărarea, completarea ori acceptarea cu stiintă de documente fiscale false" precum si a elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de art.36 din Legea nr.345/2002.

**In drept**, art. 178 alin.(1) lit.a din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza :

**" Organul de solutionare competent poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatarari ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa "**.

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin procesul verbal si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii, organele de control constatand ca societatea a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale de achizitionare de marfuri care fie nu apartin firmelor furnizoare, fie furnizorii inscrisi figureaza ca "firme fantoma".

Totodata organele de control au constatat ca S.C. "R" S.R.L. a primit in contul curent de la diversi agenti economici sume de bani, cu mentiunea inscrisa pe ordinul de plata de "contravaloare marfa", insa societatea nu a livrat marfuri catre acesti agenti economici, aceste sume reprezentand in realitate avansuri in vederea procurarii de marfuri.

De asemenea, organele de control au constatat faptul ca societatea a achizitionat bunuri care nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii, bunuri care nu au fost gasite la sediul social declarat sau la punctele de lucru declarate, precum si faptul ca in luna iulie 2003, contestatoarea a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta

unor facturi fiscale reprezentand contravaloare servicii turistice, beneficiarii acestor servicii fiind persoane fizice din afara societatii.

Organele administrativ - jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala contestata, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu prevederile art.178 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 178 alin.(1) lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

## **DECIDE**

Suspendarea solutionarii cauzei pentru suma totala contestata pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de control urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent, potrivit art. 173 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia adoptata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel, in termen de 30 de zile de la comunicare , conform procedurii legale .