

## DECIZIA NR.17 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2007

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara a fost sesizată asupra contestației formulată de **domnul X, prin avocat Y**, privind constatările organelor de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../...2007 referitoare la suma de ... **lei** reprezentând:

- ... **lei** - impozit pe profit
- ... **lei** - majorări de întârziere
- ... **lei** - TVA stabilită suplimentar;
- ... **lei** - majorări de întârziere
- ... **lei** - impozit pe venit microintreprindere
- ... **lei** - majorări de întârziere

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

**I. Prin contestația formulată**, petentul susține faptul că, în mod eronat i s-a comunicat Decizia de impunere, întrucât nu mai are nicio legătură cu societatea SC X SRL, cesionând în anul 2003 în întregime părțile sociale, încheind în acest sens contractul de cesiune și actul adițional la notar.

Ulterior a constatat că nu s-au făcut demersurile la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Hunedoara privind efectuarea mențiunilor, respectiv înregistrarea contractului de cesiune și actul adițional, situație absurdă în care la Registrul Comerțului a constatat că figurează în continuare drept asociat unic și administrator.

Concluzionând, solicită ca în urma admiterii contestației să se constate că nu mai are nicio legătură cu societatea iar obligațiile fiscale sunt imputabile celui care a exercitat funcția de administrator al societății.

**II. Organele de control ale Direcției generale a finanțelor publice a județului Hunedoara-Activitatea de inspecție fiscală, au consemnat următoarele:**

Inspecția fiscală a fost solicitată de către Inspectoratul de Poliție al județului Hunedoara – Poliția municipiului Deva – Biroul de investigare a fraudelor prin adresa nr.../P/2006 înregistrată la D.G.F.P. a județului Hunedoara sub nr.../...2007.

Prin Decizia de impunere nr.../...2007 încheiată la **SC X SRL Deva** s-au stabilit următoarele:

- în urma verificării încrucișate a relațiilor comerciale derulate de agentul economic, s-a constatat că 4 facturi fiscale emise de către acesta nu sunt înscrise în jurnalul de vânzări și nu sunt înregistrate în evidența contabilă la veniturile societății comerciale;
- prin neînregistrarea facturilor, societatea și-a diminuat obligațiile fiscale cu suma de ... lei, stabilindu-se astfel un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei, TVA suplimentară în sumă ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei;
- la data de 31.12.2002, societatea a îndeplinit condițiile de funcționare ca microintreprindere, astfel că pentru anul 2003 agentul economic avea obligația să determine, să înregistreze și să vireze impozit pe veniturile microintreprinderilor;
- în timpul inspecției fiscale s-a determinat un impozit pe veniturile microintreprinderilor în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei.

***III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate, se rețin următoarele:***

**Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care actul administrativ fiscal prin care au fost stabilite obligații fiscale se află în stadiul de urmărire și cercetare, nefiind încă stabilit caracterul infracțional al faptei care are influență directă și esențială asupra plății obligațiilor fiscale.**

In ceea ce privește susținerea **domnului X** potrivit căreia în mod eronat i s-a comunicat Decizia de impunere și a faptului că nu mai are nicio legătură cu societatea **SC X SRL**, atât prin susținerea petentului din contestație cât și prin adresa din 02 mai 2007 privind **Certificatul de atestare firmă** (datele sunt în conformitate cu cele de la Registrul Comerțului) **la date despre administrator, asociat figurează domnul X în calitate de asociat unic, cu adresa acestuia de domiciliu.**

Prevederile Legii nr.31/1990 Republicată, privind societățile comerciale, stipulează:

**ART.197 “(1) Părțile sociale pot fi transmise între asociați...”**

**ART.198 “(1) Transmiterea părților sociale trebuie înscrisă în registrul comerțului și în registrul de asociați al societății.**

**(2) Transmiterea are efect față de terți numai din momentul înscrierii ei în registrul comerțului.”**

De asemenea, prevederile Legii nr.26/1990 Republicată, privind registrul comerțului, prevede:

**ART.5 “(1) Înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în altă publicație, acolo unde legea dispune astfel.**

Din conținutul prevederilor legale citate mai sus, se reține că petentul avea obligația înregistrării în registrul comerțului a mențiunilor privind cesionarea părților sociale și încetarea calității de asociat, precum și cea de administrator al societății comerciale **X SRL**, în condițiile în care transmiterea are efect față de terți numai din momentul înscrierii ei în registrul comerțului.

Inspecția fiscală a fost efectuată în urma solicitării formulate de către Inspectoratul de Poliție al județului Hunedoara, Poliția municipiului Deva – Biroul de investigare a fraudelor, prin adresa nr.../P/2006, înregistrată la D.G.F.P. a județului Hunedoara sub nr.../...2007.

**In fapt**, Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara - Activitatea de inspecție fiscală a transmis sesizarea penală nr.../...2007, anexată în copie la dosarul cauzei, Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive a infracțiunilor prevăzute și pedepsite conform dispozițiilor art.11 lit.c) din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în cuprinsul sesizării penale se face vorbire despre **făptuitorul** celor constatate **SC X SRL Deva** prin conducerea societății de către domnul X și doamna Y care **au avut** sau **au calitatea de administratori** ai societății.

Cu privire la cazul în speță se reține că între stabilirea obligațiilor fiscale datorate, constatate prin actul administrativ fiscal și contestate de petiționar și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o legătură de interdependență de natură a avea influență asupra cauzei supuse soluționării.

**In drept**, în conformitate cu Ordonanța Guvernului nr.92/2003, Republicată, privind Codul de procedură fiscală, art.183 alin.5 prevede:

**“ Soluționarea contestației :**

**(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

Potrivit art.184 alin.1 lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, Republicată, privind Codul de procedură fiscală, se precizează:

***“ Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă***

***(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:***

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;”**

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept ***“ penalul ține în loc civilul ”***, consacrat prin art. 19 alin.2 din Codul de procedură penală.

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin actul administrativ fiscal și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei supusă judecării.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea urmăririi și cercetării penale cu privire la încadrarea judiciară a faptelor săvârșite și anume dacă acestea se încadrează în categoria actelor de evaziune fiscală.

Conform celor precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală a cauzei, Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care urmează să se suspende soluționarea cauzei civile.

Funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu cele precizate în prevederile art.184 alin.3 Ordonanța Guvernului nr.92/2003, Republicată, privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

***“ Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă***

***(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”***

Având în vedere cele arătate și în temeiul art.186 alin.4 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, Republicată, privind Codul de procedură fiscală și art.19 alin.2 din Codul de procedură penală, se

**DECIDE:**

Suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute .