



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE



**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Bacau
Biroul de soluționare contestată**

Str.Dumbava Rosie nr.1-3
Cod postal 600045, Bacau
Tel : +0234 51 00 15
Fax : +0234 51 00 03
e-mail : mail@mfinante.ro

DECIZIA NR.750/08.04.2010

Direcția generală a finanțelor publice Bacau a primit spre soluționare cu adresa nr... înregistrată la instituția noastră sub nr..., contestația SC ... SRL, cu sediul în comuna..., jud.Bacau.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală prin decizia de impunere nr... și decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr..., emise în baza raportului de inspecție fiscală nr..., iar obiectul contestației îl constituie suma de ... lei, care prezintă următoarea componentă :

- ... lei – TVA.
- ... lei - majorări de întârziere aferente TVA.
- ... lei – impozit pe profit.
- ... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207, alin.(1) din OG nr.92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală, în raport de data comunicării deciziei de impunere, respectiv **05.02.2008** prin prezentarea administratorului societății la sediul organului de inspecție fiscală și de data depunerii contestației, respectiv **24.02.2010**, așa cum a fost înregistrată la DGFP Bacau – Activitatea de Inspecție fiscală.

În îndeplinirea regulilor procedurale, contestația este semnată de reprezentantul legal al societății, semnatura fiind însoțită de stampila acesteia.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația formulată, petenta contestă decizia de impunere nr..., decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr..., raportul de inspecție fiscală nr... și procesul verbal nr..., întocmite de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Bacau, cu referire la obligațiile fiscale suplimentare rezultate în urma verificării în suma totală de ... lei, reprezentând TVA și impozit pe profit

precum si majorarile de intarziere aferente, stabilite in baza celor 32 facturi fiscale emise de SC ... SRL, Letea Veche pe care le considera ca fiind nereale, aducand urmatoarele argumente:

- cele 32 de facturi emise in perioada 16.04.2008 – 28.04.2009 de catre SC ... SRL Letea Veche in valoare totala de ... lei, nu constituie documente justificative in conformitate cu art.6, alin.2 din Legea contabilitatii nr.82/1991 cu modificarile ulterioare.

Astfel, sustine petenta, in mod gresit organul de inspectie fiscala a luat in considerare cele 32 facturi fiscale emise de SC ... SRL in calitate de vanzator catre SC ... SRL in calitate de cumparator, deoarece nu sunt semnate la rubrica primitor de catre reprezentantul legal al societatii si nu prezinta stampila acesteia.

SC ... SRL, afirma ca intre societate si SC ... SRL au existat relatii comerciale conform contractului de vanzare-cumparare nr.... in baza caruia a cumparat materii prime constand in faina, drojdie, amelioratori, insa pentru marfa real vanduta si primita s-au semnat si stampilat facturile in momentul predarii, respectiv preluarii materiilor prime, facturile respective fiind evidentiata in evidenta contabila.

Cele 32 facturi, mentioneaza agentul economic, care nu sunt inregistrate in in evidentele contabile ale societatii, nu constituie documente justificative intrucat nu prezinta dovada predarii si respectiv primirii materiilor prime, nefiind semnate de catre reprezentantul legal al societatii si nici stampilate cu stampila acesteia. Cu atat mai mult cu cat nu exista avize de insotire a marfii pe timpul transportului, semnate de beneficiar si care sa fie mentionate in facturile respective.

- un alt argument, sustine petenta priveste modalitatea de decontare a celor 32 facturi care in evidenta SC ... SRL figureaza ca fiind achitate in numerar, situatie care in realitate nu s-a realizat, intrucat asa cum rezulta din registrul de casa, societatea nu dispunea de numerar in casierie, pentru a fi platite facturile in discutie.

De asemenea societatea afirma ca in relatiile contractuale cu SC ... SRL, in toate cazurile de aprovizionare cu materii prime a achitat contravaloarea produsului „faina” numai cu file CEC (modalitate de decontare utilizata de altfel si in relatiile cu ceilalti furnizori in perioada analizata) si nu cu numerar, asa cum apar achitate cele 32 facturi fiscale.

Totodata, precizeaza ca mijloacele de transport mentionate de catre SC ... SRL in cele 32 facturi fiscale, nu au capacitatea de transport a cantitatilor de materie prima (faina) inscrise in facturile respective, fiind vorba de un autoturism si un mijloc de transport de 1.5 tone.

Un alt argument, prezentat de contestoare in dovedirea sustinerilor sale cu privire la faptul ca operatiunile inscrise in cele 32 facturi fiscale sunt nereale, consta in acela ca societatea, nu avea capacitatea de depozitare necesara, aferenta cantitatilor de faina din facturile respective, in sensul ca in coditiile in care se

aproviziona cu faina si de la alti furnizori, stocul de marfa din perioada in care figureaza cele 32 facturi era la capacitate maxima.

SC ... SRL, afirma ca in situatia in care nu existau conditii de depozitare a materiei prime, pretinsa de organul fiscal ca fiind achizitionata potrivit celor 32 facturi fiscale, ar fi trebuit lasata in custodie la SC ... SRL, ori nu exista proces verbal de custodie si deci nu se poate sustine nici faptul ca marfa ar fi fost vanduta, platita dar, nepredada.

Un ultim motiv, mentioneaza petenta, consta in faptul ca reprezentantul legal al societatii, nu a confirmat sub semnatura pe nici un document emis de SC ... SRL realitatea transportului de marfa si nici nu exista nici o dovada a predarii materiilor prime inscrise in cele 32 facturi pentru care organul de inspectie fiscala a calculat si stabilit obligatii de plata suplimentare si majorari aferente. Aceasta situatie rezulta prin compararea facturilor inregistrate in evidenta contabila a societatii pentru care marfa a fost in realitate cumparata, facturi care sunt semnate si stampilate de reprezentantul legal al SC ... SRL, cu cele 32 facturi neinregistrate in evidenta contabila, facturi care nu prezinta dovada predarii, respectiv a primirii si platii marfurilor de catre societate.

Avand in vedere argumentele prezentate, agentul economic considera ca, calculul privind stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare este nejustificat si eronat, ca SC ... SRL nu are nici o obligatie rezultata din cele 32 facturi fiscale retinute de organul de inspectie fiscala si pe cale de consecinta solicita admiterea contestatiei, asa cum a fost formulata.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr...., incheiat la SC ... SRL, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...., organele de inspectie fiscala au urmarit solutionarea adresei Garzii Financiare – Sectia judeteană Bacau, nr..., inregistrata la AIF Bacau sub nr..., prin care se solicita stabilirea obligatiilor fiscale datorate de societate, prin neinregistrarea in evidenta contabila, in perioada 2008 – aprilie 2009, a unui numar de 32 facturi de aprovizionare cu materii prime de la SC ... SRL Letea Veche, in valoare totala de ... lei.

Prin nota de constatare BC nr..., incheiata in urma unui control inopinat efectuat la SC ... SRL de comisarii din cadrul Garzii Financiare – Sectia Judeteană Bacau, avand ca obiectiv verificarea relatiilor comerciale dintre aceasta societate, in calitate de client si SC ... SRL in calitate de furnizor, s-a constatat faptul ca in perioada ianuarie 2008-aprilie 2009, SC ... SRL a emis un numar de 32 facturi, in valoare totala de ... lei catre SC ... SRL, reprezentand livrari de materii prime pentru panificatie (faina, drojdie, amelioratori si geamuri), facturi care nu sunt inregistrate in evidenta contabila a SC ... SRL.

In urma verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

1. Referitor la TVA.

In urma inspectiei fiscale partiale s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma totala de ... **lei**, avand urmatoarea componenta:

- ...lei - TVA colectata suplimentar la control.
- ...lei - TVA deductibila neadmisa la deducere.

Diferenta de ... lei, stabilita in plus fata de TVA colectata, inregistrata de persoana impozabila, se compune din:

- ... lei – tva colectata aferenta veniturilor estimate de organele de inspectie fiscala in baza prevederilor art.67 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, in suma de ...lei (luand ca baza de calcul facturile de aprovizionare de la SC ... SRL Bacau).
- ... lei – tva colectata suplimentar la control in baza prevederilor art.137, alin.1, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, aferenta documentelor emise de societate si neinregistrate in jurnalele de vanzari si evidenta contabila.

Facem precizarea ca prin contestatia formulata, petenta contesta doar suma de ... lei, reprezentand tva colectata aferenta veniturilor estimate in suma de ...lei.

Pentru taxa pe valoarea determinata suplimentar in urma inspectiei fiscale, persoana impozabila datoreaza obligatii fiscale accesorii, in suma totala de ... **lei**, dupa cum urmeaza:

- ... lei – majorari de intarziere calculate pana la data de 25.01.2010, in conformitate cu prevederile art.119 si art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

- ... lei – penalitati de intarziere, calculate pana la data de 31.12.2005, in baza prevederilor art. 121 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

2. Referitor la impozitul pe profit.

In urma verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada verificata un impozit pe profit in suma de ... **lei**, dupa cum urmeaza:

- pentru exercitiul financiar 2004 - ...**lei**.
- pentru exercitiul financiar 2005 - ...**lei**.
- pentru exercitiul financiar 2007 - ...**lei**.
- pentru exercitiul financiar 2008 - ... **lei**

Impozit pe profit suplimentar aferent anului 2008, in suma de ...**lei**, prezinta urmatoarea componenta;

* ... lei – impozit pe profit determinat suplimentar in baza prevederilor art.21, alin.4, lit.p din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal,cu modificarile si completarile ulterioare, fiind aferent cheltuielilor de sponsorizare in suma de ...lei, deduse atat din baza impozabila, respectiv profitul impozabil cat si din impozitul datorat.

* ...lei – impozit pe profit stabilit suplimentar stabilit in urma inspectiei fiscale, corespunzator unei baze impozabile in valoare de ...lei, reprezentand profit

estimat de organele de inspectie fiscala in baza prevederilor art.67 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare, ca fiind realizat de persoana impozabila in cursul anului 2008, in urma comercializarii de catre aceasta a produselor de panificatie obtinute in urma procesarii materiilor prime de panificatie aprovizionate in perioada aprilie-decembrie 2008 de la SC ... SRL prin intermediul unui numar de 22 facturi fiscale, redate detaliat in anexa 2.

Facem mentiunea ca cele 22 facturi fiscale au fost transmise in copie de Garda Financiara – Sectia Judeteana Bacau si nu se regasesc in evidenta contabila a SC ... SRL, situatie constatata de organele de control ale Garzii Financiara – Sectia Judeteana Bacau prin nota de constatare BC nr...

De retinut faptul ca prin contestatia formulata, petenta contesta doar impozitul pe profit in suma de ...lei aferent anului 2008.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, s-au calculat in mod legal, in conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.121 din OG nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala republicata, accesorii in suma totala de ... lei.

III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatarile organului de control, precum si prevederile legale in vigoare la data verificarii, se retin urmatoarele:

SC ... SRL, are sediul social in sat. Zemes, comuna ..., jud. Bacau, are codul de inregistrare fiscala..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr... si are ca activitate principala - “ Fabricarea painii, fabricarea prajiturilor si a produselor de patiserie” – cod CAEN - 1071.

Controlul fiscal a avut ca obiectiv solutionarea adresei Garzii Financiare – Sectia judeteana Bacau, nr..., inregistrata la AIF Bacau sub nr..., prin care se solicita stabilirea obligatiilor fiscale datorate de societate, urmare a neregistrarii in evidenta contabila in perioada 2008 – aprilie 2009 a unui numar de 32 facturi fiscale de aprovizionare cu materii prime, emise de SC ... SRL Letea Veche.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost cuprinsa in intervalul:

- 01.01.2004 –31.12.2008 – impozit pe profit.
- 01.01.2004 – 31.07.2009 – taxa pe valoarea adaugata.

1. Referitor la impozitul pe profit.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza la buget suma de ... lei reprezentand : ... lei - impozit

pe profit si ... lei – majorari de intarziere impozit pe profit, stabilite prin decizia de impunere nr...., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr....

Prin contestatia formulata, petenta contesta impozitul pe profit in suma de ... lei, aferent unui numar de 32 facturi fiscale in valoare totala de ... lei emise de SC ... SRL, considerand ca acesta este nereal, intrucat cele 32 facturi, emise in perioada 16.04.2008 – 28.04.2009, nu constituie documente justificative in conformitate cu prevederile art.6, alin.2 din Legea contabilitatii nr.81/1991 cu modificarile ulterioare.

Facem precizarea ca, SC ... SRL contesta eronat impozitul pe profit in suma de ... lei, stabilit de organele de inspectie fiscala la solicitarea Garzii Financiare – sectia judeteana Bacau, prin procesul verbal inregistrat la DGFP Bacau – AIF sub nr...., drept prejudiciu estimat adus bugetului de stat de petenta ca urmare a neinregistrarii in evidenta contabila in perioada 2008 – aprilie 2009 a unui numar de 32 facturi fiscale emise de SC ... SRL in valoare totala de ... lei, situatie ce a fost constatata de organele Garzii Financiare – sectia judeteana Bacau prin nota de constatare BC nr...

Prin decizia de impunere nr...., contestata, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr...., a fost stabilita o obligatie principala privind impozitul pe profit in suma de ... lei, corespunzator profitului estimat de organele de inspectie fiscala, ca fiind realizat de SC ... SRL in cursul anului 2008, in urma comercializarii de catre aceasta a produselor de panificatie obtinute prin procesarea materiilor prime de panificatie, aprovizionate in perioada aprilie 2008 – decembrie 2008 de la SC ... SRL prin intermediul unui numar de 22 facturi fiscale, redate detaliat in anexa 2 la raportul de inspectie fiscala.

Precizam ca inspectia fiscala a vizat doar perioada de activitate a petentei de pana la 31.12.2008 pe exercitii fiscale incheiate, potrivit avizului de inspectie fiscala nr...

Conform prevederilor art.206, alin.2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata;

(2) „Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

In consecinta, societatea era indreptatita sa conteste numai suma de ...lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala aferent celor 22 facturi fiscale emise in perioada aprilie 2008 – decembrie 2008 de SC ... SRL, neinregistrate in evidenta contabila, ce au facut obiectul inspectiei fiscale.

Avand in vedere cele precizate anterior si in conformitate cu prevederile pct.12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea

Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in care se stipuleaza ca:

12.1. “Contestatia poate fi respinsa ca:

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat “.

urmeaza a se respinge contestatia pentru suma de ...lei, reprezentand impozit pe profit aferent unui numar de 10 facturi fiscale, din cele 32 transmise de Garda Financiara-sectia Bacau, emise de catre SC ... SRL in intervalul ian.2009 – aprilie 2009 (perioada care nu a facut obiectul raportului de inspectie fiscala nr.... si deciziei de impunere nr....), ca fiind fara obiect.

Prin raportul de inspectie fiscala nr...., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...., organele de inspectie fiscale au stabilit in sarcina petentei pentru perioada aprilie 2008 – decembrie 2008, un impozit suplimentar de plata in suma de ... lei, aferent unui numar de 22 facturi fiscale emise de SC ...SRL.

In urma analizei efectuate s-au retinut urmatoarele:

Cu adresa Garzii Financiare – Sectia judeteană Bacau, nr...., inregistrata la AIF Bacau sub nr..., s-a solicitat stabilirea obligatiilor fiscale datorate de societate, urmare a neinregistrarii in evidenta contabila in perioada 2008 – aprilie 2009 a unui numar de 32 facturi fiscale de aprovizionare cu materii prime, emise de SC ... SRL Letea Veche, in valoare totala de ... lei, din care ;

- 22 facturi fiscale in valoare totala de ... lei, sunt emise in perioada aprilie 2008 – decembrie 2008.

- 10 facturi fiscale in valoare totala de ...lei, sunt emise in perioada februarie – aprilie 2009.

Prin nota de constatare BC nr..., incheiata in urma unui control inopinat efectuat la SC ... SRL din Zemes de comisarii din cadrul Garzii Financiare – Sectia Judeteană Bacau, avand ca obiectiv verificarea relatiilor comerciale dintre aceasta societate, in calitate de client si SC ... SRL in calitate de furnizor, s-a constatat faptul ca in perioada 2008-aprilie 2009, SC ... SRL a emis catre SC ... SRL din Zemes un numar de 32 facturi, in valoare totala de ... lei, reprezentand livrari de materii prime pentru panificatie (faina, drojdie, amelioratori si geamuri), facturi neinregistrate in evidenta contabila a SC ... SRL Zemes.

Intrucat asa cum s-a precizat anterior, inspectia fiscala a vizat doar perioada de activitate a petentei de pana la 31.12.2008, organele de inspectie fiscala, au procedat la stabilirea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit datorat de SC ... SRL pentru anul 2008, ca urmare a neinregistrarii in evidentele sale

contabile in perioada aprilie-decembrie 2008, a unui numar de 22 facturi fiscale emise de SC ... SRL, reprezentand materii prime de panificatie.

In conformitate cu prevederile art. 67 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata in care se precizeaza :

Estimarea bazei de impunere

(1) “ Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale”.

s-a procedat la estimarea bazei de impunere, respectiv a veniturilor rezultate din vanzarea produselor de panificatie obtinute in urma procesarii materiilor prime inscrise in facturile precizate, dupa cum urmeaza:

- s-a stabilit ponderea cheltuielilor cu materiile prime in productia realizata de SC ... SRL, pe fiecare din lunile calendaristice in intervalul aprilie 2008 – decembrie 2008, in care au fost constatate facturi de materii prime emise de furnizorul SC ... SRL si neinregistrate in evidenta contabila a societatii, prin raportarea rulajului lunar a contului 601 – cheltuieli cu materii prime, la rulajul din aceeasi luna a contului 701 – venituri din vanzarea produselor finite , conform datelor din notele contabile de inchidere a conturilor de venituri si cheltuieli si balantele de verificare intocmite de agentul economic la finele fiecarei luni calendaristice in cauza, conform anexei 3 la RIF nr....;

- s-a procedat la estimarea veniturilor realizate de SC ... SRL in anul 2008, rezultate in urma comercializarii produselor de panificatie obtinute de aceasta din procesarea materiilor prime inscrise in cele 22 facturi fiscale, emise de SC ... SRL in perioada aprilie-decembrie a aceluiasi an, prin raportarea valorii nete a acestor facturi la ponderea lunara a cheltuielilor cu materiile prime in valoarea productiei realizate, pe fiecare luna calendaristica din intervalul precizat anterior, in care au fost constatate facturi emise de SC ... SRL, rezultand venituri totale estimate pentru perioada aprilie 2008-decembrie 2008, in suma totala de ...lei;

- s-a procedat la determinarea pe perioade fiscale, respectiv trimestru calendaristic a profitului impozabil suplimentar(conform anexei nr.11), ca diferenta intre veniturile estimate, realizate de societate in urma comercializarii produselor de panificatie obtinute din procesarea materiilor prime inscrise in cele 22 facturi emise de SC ... SRL in anul 2008 si valoarea de achizitie (fara tva) a materiilor prime in cauza , rezultand pentru exercitiul 2008, un profit impozabil suplimentar in suma totala de ... lei stabilit ca diferenta intre;

* ... lei - venituri estimate si

* ... lei – valoarea de achizitie a materiilor prime, respectiv valoarea neta a facturilor emise in cursul anului 2008 de SC ... SRL si neinregistrate in evidenta contabila a SC ... SRL.

Profitul impozabil in suma de ... lei a fost calculat in conformitate cu prevederile art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in care se precizeaza:

(1) ” Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Prin aplicarea cotei de 16% prevazuta la art.17, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal asupra bazei impozabile in suma de ... lei, a rezultat un impozit pe profit aferent anului 2008 in suma de ... lei, motiv pentru care urmeaza a se respinge conestatia pentru acest capat de cerere ca neintemeiata.

Aferent impozitului pe profit in suma de ...lei, impozit pe profit stabilit suplimentar aferent celor 22 facturi fiscale emise de SC ... SRL in anul 2008, neinregistrate in evidenta societatii), in baza prevederilor art.119 si 120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, au fost calculate in mod legal pana la data de 25.01.2010 majorari de intarziere in suma totala de ... lei, din care petenta contesta suma de ... lei.

In consecinta, urmeaza a se respinge contestatia petentei pentru suma de ... lei ca fiind neintemeiata.

2. Referitor la TVA.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza la buget suma de ... lei reprezentand : ... lei – TVA si ... lei – majorari de intarziere aferente TVA, stabilite prin decizia de impunere nr...., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.....

Prin contestatia formulata petenta contesta taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, aferenta unui numar de 32 facturi fiscale in valoare totala de ... lei emise de SC ... SRL, considerand ca acesta este nereala, intrucat cele 32 facturi, emise in perioada 16.04.2008 – 28.04.2009, nu constituie documente justificative in conformitate cu prevederile art.6, alin.2 din Legea contabilitatii nr.81/1991 cu modificarile si completarile ulterioare.

Asa, cum s-a precizat anterior, intrucat conform evidentei contabile a SC ... SRL, pentru perioada 2008 – aprilie 2009, s-a constatat ca persoana impozabila nu a inregistrat in evidenta contabila un numar de 32 de facturi emise de SC ... SRL Bacau si in consecinta nu a calculat si declarat la organul fiscal teritorial obligatiile datorate bugetului de stat, organele de inspectie fiscala, in baza prevederilor art.67 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, au procedat la estimarea productiei de panificatie aferenta cantitatilor de materii prime aprovizionate in

perioada respectiva si neinregistrate in evidenta contabila a societatii, rezultand pentru perioada 01.01.2008 – 30.04.2009, o baza de impunere suplimentara in suma de ... lei, din care;

- ... lei – aferenta perioadei aprilie 2008 – decembrie 2008.
- ... lei - aferenta perioadei februarie 2009 –aprilie 2009.

Conform prevederilor art.137, alin.1, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;

Potrivit art.140, alin.1 din acelasi act normativ;

(1) „Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.”

Totodata la pct.23, alin.1 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, se stipuleaza:

23.”(1)Taxa se determină prin aplicarea cotei standard sau a cotelor reduse asupra bazei de impozitare determinate potrivit legii”.

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, prin aplicarea cotei de 19% asupra bazei de impunere de ... lei, organele de inspectie au determinat in mod legal o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei (conform anexei nr.3 la RIF).

Aferent TVA determinata suplimentar de plata in urma inspectiei fiscale, in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.121 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, s-au calculat in mod legal, accesorii in suma totala de ... lei, dupa cum urmeaza:

- ... lei, majorari de intarziere, calculate pana la data de 25.01.2010;
 - ... lei, penalitati de intarziere, calculate pana la data de 31.12.2005;
- din care petenta contesta suma de ... lei.

In consecinta, urmeaza a se respinge contestatia petentei, pentru suma de ... lei, ca fiind neintemeiata.

Referitor la motivele, prezentate de societate in contestatie, pe baza carora, aceasta solicita admiterea contestatiei si exonerarea de la plata a sumei totale de ... lei, reprezentand obligatii fiscale principale si accesorii, stabilite suplimentar de organul de inspectie fiscala prin estimarea veniturilor realizate de SC ... SRL, in urma comercializarii produselor de panificatie obtinute prin procesarea materiilor prime de panificatie, inscrise intr-un numar de 32 facturi, emise in perioada aprilie

2008 – aprilie 2009 de furnizorul SC ... SRL, neinregistrate in evidenta contabila a SC ... SRL, precizam urmatoarele:

In vederea determinarii corecte a situatiei fiscale a societatii, organele de inspectie fiscala au examinat starea de fapt si au utilizat toate informatiile si documentele conform art.7, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pe baza mijloacelor probante administrate, potrivit art. 49 din acelasi act normativ, solicitate si prezentate de petenta, in conformitate cu prevederile art. 56, ce constituie probe in stabilirea bazei de impunere, conform art. 64, potrivit caruia: **"Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere. "**

Prin contestatia formulata petenta considera ca cele 32 facturi emise de SC ... SRL Bacau, neinregistrate in evidenta contabila a societatii, nu constituie documente justificative intrucat, nu prezinta dovada predarii si respectiv primirii materiilor prime, nefiind semnate de catre reprezentantul legal al societatii si nici stampilate cu stampila acesteia.

Afirmatia petentei este lipsita de temei legal, intrucat documentele in cauza transmise in copie organului de inspectie fiscala, de Garda Financiara – sectia Bacau, anexate la adresa acesteia nr..., constituie documente justificative in conformitate cu prevederile art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata cu modificarile ulterioare, intrucat documentele respective cuprind informatiile cerute de pct.2 din Normele metodologice de intocmire si utilizare a registrelor si formularelor comune pe economie privind activitatea financiara si contabila aprobate prin OMFP nr.1850/2004, precum si cele ale art.155, alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv;

- denumirea documentului;
- denumirea, adresa si codul de inregistrare prevazute de art.153 din Codul fiscal, a unitatii care intocmeste documentul;
- numarul si data intocmirii facturii;
- denumirea, adresa si codul de inregistrare prevazute de art.153 din Codul fiscal, ale cumparatorului;
- continutul operatiunii economice precum si datele cantitative si valorice aferente;
- numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care au intocmit facturile.

Mentionam ca potrivit prevederilor art.155, alin.6 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

(6) ” Semnarea și ștampilarea facturilor nu sunt obligatorii.”

Totodata, facem precizarea ca din cele 32 facturi fiscale, transmise in copie organului de inspectie fiscala de Garda Financiara – sectia Bacau, emise de SC ...

SRL in perioada aprilie 2008 – aprilie 2009 catre SC ... SRL, se constata ca unele sunt semnate de primire, respectiv;

- fact..., in valoare totala de 5000 lei, reprezentand c/v a 3.350 kg. faina tip 650 ;
- fact..., in valoare totala de 160,65 lei, reprezentand c/v a 100,00 kg. faina tip 1350.

De asemenea se retine si faptul ca stampila SC ... SRL este aplicata pe scrisoarea de transport marfa auto, nr..., emisa de ... din Bacau, anexata la fact... in valoare totala de ...lei, emisa de SC ... SRL, pentru livrarea cantitatii totale de 3.000 kg faina tip 650 catre SC ... SRL.

Din informatiile furnizate de Garda Financiara – sectia Bacau, prin Nota unilaterala seria BC nr..., transmisa organului de inspectie fiscala cu adresa nr..., rezulta ca, *”SC ... SRL, prin agentii de vanzari, prelua comenzile de faina de la producatorii de paine, comenzi ce urmau sa fie livrate ulterior catre acestia. ... (principalul furnizor de faina pentru SC ... SRL) livra marfa direct beneficiarului final, in speta, SC ... SRL Zemes, dar factura era emisa de SC ... SRL, aceasta la randul ei intocmind factura catre beneficiarul final”*.

Referitor la sustinerea petentei, potrivit careia achitarea in numerar a celor 32 facturi in discutie emise de SC ... SRL in perioada aprilie 2008 – aprilie 2009, nu era posibila, intrucat asa cum rezulta din registrul de casa, societatea nu dispunea de numerar in casierie pentru a fi platite facturile in discutie, precizam ca modalitatea de plata a unei facturi; in numerar, prin virament sau alte mijloace de plata, nu are relevanta in raport cu realitatea operatiunii inregistrata in documentul in cauza.

Pe de alta parte, mentionam ca in cursul inspectiei fiscale s-a constatat ca in perioada ce a facut obiectul controlului, ce include si intervalul aprilie 2008 – aprilie 2009, pentru achitarea unor datorii, inclusiv a unor facturi inregistrate in evidentele sale contabile, in conditiile in care petenta, nu dispunea de resurse financiare in casierie, petenta a procedat la achitarea acestora din aportul in numerar al asociatilor, operatiuni reflectate in rulajul creditor al contului 455.1, cont care prezenta la finele anului 2008, conform balantei de verificare incheiata la 31.12.2008 un rulaj(creditor) cumulat de ...lei.

Din cele prezentate, rezulta faptul ca SC ... SRL, chiar daca nu detinea mijloace de plata in numerar in casierie la datele inscrise in cele 32 facturi fiscale, emise de SC ... SRL in perioada aprilie 2008 – aprilie 2009, petenta a procedat la achitarea facturilor in cauza din aportul asociatului, fara insa a inregistra in evidentele sale contabile operatiunile de achizitie aferente.

In ceea ce priveste afirmatia petentei, conform careia mijloacele de transport mentionate de catre SC ... SRL in cele 32 facturi fiscale, nu au capacitatea de transport a cantitatilor de materie prima (faina) inscrise in facturile respective, fiind vorba de un autoturism si un mijloc de transport de 1.5 tone, aceasta nu se confirma intrucat din constatările efectuate cu ocazia inspectiei fiscale, rezulta ca

numerele de inmatriculare ale mijloacelor de transport inscrise in cele 32 facturi in discutie, se regasesc inscrise si pe facturile, de achizitii de materii prime, emise de de furnizorul SC ... SRL si inregistrate in evidentele contabile ale SC ... SRL, inclusiv pe unele din facturile anexate de petenta la contestatie, respectiv;

- mijlocul de transport auto BC ... este in scris pe fact... in valoare totala de ... lei, reprezentand c/v a 10.000 kg faina tip 650;
- mijlocul de transport auto BC ... este in scris pe fact... in valoare totala de ... lei, reprezentand c/v a 10.000 kg faina tip 650;

Avand in vedere cele prezentate anterior, consideram ca organele de inspectie fiscala au procedat corect la stabilirea in sarcina petentei a obligatiilor fiscale suplimentare in suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit, TVA precum si accesorii aferente acestora.

Referitor la Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr...., se retine;

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Bacau, prin biroul de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu precizeaza motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia.

In fapt, prin contestatia formulata, SC ... SRL, se indreapta si impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr...., cu privire la obligatiile privind contributiile de asigurari sociale aferente perioadei 01.01.2004 – 30.09.2009, fara a prezenta argumente in sustinerea acesteia.

In drept, potrivit art.206, alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

Forma și conținutul contestației

(1)” Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept;”

Avand in vedere ca SC ... SRL, contesta Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr...., dar nu aduce nici un argument de fapt si de drept in sustinerea acesteia, in conformitate cu prevederile pct.12.1, lit.b din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin OMFP nr.519/2005, in care se stipuleaza ca:

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza a se respinge contestatia ca fiind nemotivata.

Referitor la contestatia petentei impotriva procesului verbal de control inregistrat la DGFP Bacau sub nr...., facem urmatoarele precizari:

In conformitate cu dispozitiile art.205, alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata;

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

La pct.107.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala aprobat prin HG 1050/2004 se specifica:

“Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se indivizualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii.

Conform art.206, alin.2 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala:

(2) “ Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, ...”.

Avand in vedere prevederile legale precizate anterior, rezulta ca se poate face contestatie potrivit legii, impotriva titlului de creanta, procesul verbal de control inregistrat la DGFP Bacau sub nr...., nefiind titlu de creanta, (debitele stabilite prin procesul verbal au facut obiectul deciziei de impunere nr.... si raportului de inspectie fiscala nr....).

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor pct.2 din Normele metodologice de intocmire si utilizare a registrelor si formularelor comune pe economie privind activitatea financiara si contabila aprobate prin OMFP nr.1850/2004, art.17, alin.1, art.19, alin.1, art.137, alin.1, lit.a si art.140, alin.1, art.155, alin.5 si alin.6 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 9.3, pct.12.1, lit.c si pct.13.1, lit.d din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin OMFP nr.519/2005 a pct.23, alin.1 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a art.67 (1), art.119, art.120, art.121 si art.216 alin.1 si art.217 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile ulterioare, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **SC ... SRL** pentru suma de **lei**, reprezentand:

- ... lei – TVA.
- ... lei - majorari de intarziere aferente TVA.
- ... lei – impozit pe profit.
- ... lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

2. Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulate de **SC ... SRL Zemes**, pentru suma de ... **lei**, reprezentand impozit pe profit.

3. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulate de **SC ... SRL**, impotriva Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr...., cu privire la obligatiile privind contributiile de asigurari sociale aferente perioadei 01.01.2004 – 30.09.2009.

Prezenta decizie, poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

**DIRECTOR COORDONATOR,
CORNEL ASANDI**

**SEF BIROU
JURIDIC si CONTENCIOS,
NICOLAE SICOE**