



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA NR. 25
din 12 septembrie 2007

Privind solutionarea contestatiei formulată de către Persoana fizică X cu domiciliul în localitatea , str. nr. bl. ap. judetul Sălaj înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din 2007.

Directia Generală a Finantelor Publice a judetului Sălaj a fost înstiintată de către Admnistratia Finantelor Publice a municipiului Zalău prin adresa nr. din 2007 cu privire la contestatia formulată de Persoana fizică X împotriva deciziilor de impunere aferente anului 2004 si 2005 emise în baza raportului de inspectie fiscală nr. încheiat la data de 2007 de către Serviciul Control fiscal persoane fizice din cadrul A.F.P. Zalău.

Obiectul contestatiei îl constituie diferenta de impozit pe venit, în sumă de 4700 lei si a penalităților în sumă de 2945 lei stabilite ca urmare a inspectiei fiscale efectuate la persoana fizică X.

Contestatia a fost înregistrată la Admnistratia Finantelor Publice a municipiului Zalău sub nr. din 2007 față de data comunicării deciziilor de impunere anuală nr. si nr. emise la data de 2007, data de 2007, aceasta fiind formulată în termen.

Contestatia a fost semnată în original de catre dl. X.

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile art. 175, 176, 177 si 179 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (actualizata pana la data de 1 ianuarie 2007*), D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. Persoana fizică X formulează contestatie împotriva deciziilor de impunere aferente anului 2004 si 2005 emise în baza raportului de inspectie fiscală nr. încheiat la data de .2007 de către Serviciul Control fiscal persoane fizice din cadrul A.F.P. Zalău , solicitând diminuarea obligatiilor bugetare stabilite suplimentar pentru următoarele considerente:

Decizia de impunere anuală aferentă anului 2004 este motivată de fapt si de drept prin eroarea făcută de organul de control în întocmirea Raportului de inspectie fiscală nr. la cap. Constatări fiscale unde se consemnează că s-a cuprins la cheltuieli deductibile suma de 16711 lei reprezentând amortizare, amortizare care potrivit Legii 15/1994 si a H.G. 964/1998 trebuia făcută într-o perioada de 5 ani. Astfel la data procurării autoturismului s-a făcut evaluarea tehnică si raport de expertiză tehnică ajungându-se la concluzia că autoturismul are un grad de uzură de 33% iar perioada rămasă de amortizare este de un an aspecte stabilite conform O.G. Nr. 127/1999 si O.G. 5/2000.

Eroarea făcută de organul de control la întocmirea raportului de inspectie fiscală este cauzată de neaplicarea si totodată neinvocarea reglementărilor legale în vigoare în evolutia lor si anume H.G. 568/2000 si H.G. Nr. 2139/2004, referitoare la amortizarea mijloacelor fixe cu durată normală de utilizare neconsumată.

Consideră că nu se poate face amortizarea unui autoturism uzat, care la data achizitionării avea o vechime de 4 ani , într-o perioada de 5 ani la fel ca un autoturism nou.

În ceea ce privește consecința contestației aceasta se concretizează în diminuarea diferentelor de impozite constatate în plus de la 5971 lei la 1271 lei și a penalităților de la 3140 lei la 645 lei.

P.f X își întemeiază contestația, în drept, pe prevederile O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

II. Din Deciziile de impunere anuală nr. _____ și nr. _____ emise în sarcina d-lui. X se rețin următoarele:

	Decizi anterioră	Decizie curentă
Impozit anual datorat	1508	7479
Total obligatii stabilite în contul impozitului anual	673	673
Diferente de impozit anual de regularizat	835	6806
Diferente constatate în plus	5971	

	Decizie anterioră	Decizie curentă
Impozit anual datorat	-18228	0
Total obligatii stabilite în contul impozitului anual	320	320
Diferente de impozit anual de regularizat	320	320
Diferente constatate în minus	0	

Din Raportul de inspectie fiscală nr. _____ din _____ 2007 care a stat la baza emiterii deciziilor de impunere anuală nr. _____ și nr. _____ la data de _____ 2007 referitor la aspectele contestate se rețin următoarele:

Inspectia fiscală generală a avut ca obiect verificarea bazei de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, respectării prevederilor legale. Perioada supusă controlului a cuprins intervalul de timp 2004-2006.

Anul 2004

Conform evidenței contabile în partidă simplă condusă de contribuabil la capitolul cheltuieli a înregistrat un total de 60255 lei din care cheltuieli nedeductibile 16364 lei care cuprind amortizarea calculată necorespunzător pentru autoturism și nerespectarea amortizării mijloacelor fixe pentru mobilier. Autoturismul a fost procurat de contribuabil în cursul lunii aprilie 2004 conform facturii nr. _____ / _____ 2004 în valoare totală de 29829 lei din care TVA 4763 lei. Valoarea amortizabilă este de 25067 lei. Contribuabilul a amortizat autoturismului într-un an respectiv de la data de 01.05.2004-30.04.2005 calculând o amortizare lunară de 2089 lei.

În cursul anului 2004 cuprinde la cheltuieli deductibile reprezentând amortizare suma de 16711 lei.

În conformitate cu Legea 15//1994 republicată și a H.G. 964/1998 amortizarea liniară trebuia făcută pe o perioadă de 5 ani după cum urmează:

25067 lei : 60 luni = 418 lei

418 lei * 8 luni = 3342 lei cheltuială deductibilă

Având în vedere calculele de mai sus cheltuiala nedeductibilă aferentă anului 2004 este de 13369 lei (16711-3342 =13369 lei).

Anul 2005

Conform evidenței contabile în partidă simplă condusă de contribuabil la capitolul cheltuieli nedeductibile a înregistrat suma de 3342,17 lei reprezentând cheltuieli cu amortizarea autoturismului. Contribuabilul a înregistrat la amortizare suma de 8355 lei în loc de 5013,32 lei (417,7*12 luni=5013,12).

III. Luand în considerare constatările organelor de inspectie fiscală, motivele invocate de contestatar, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare în perioada controlată se retin următoarele:

In fapt Persoana fizică X formulează contestatie împotriva deciziilor de impunere aferente anului 2004 si 2005 emise în baza raportului de inspectie fiscală nr. încheiat la data de .2007 de către Serviciul Control fiscal persoane fizice din cadrul A.F.P. Zalău, solicitând diminuarea obligatiilor bugetare stabilite suplimentar datorate prin neacordarea în totalitate a deductibilității cheltuielilor cu amortizarea autovehiculului achizitionat la data de 2004 în valoare de 29792 lei din care tva 4726 lei. In sustinerea cererii sale arată că organul de control nu a invocat si nu a aplicat reglementările legale referitoare la amortizarea mijloacelor fixe cu durata normală de amortizare neconsumată, respectiv H.G. 568/2000 de completare a Normelor de aplicare a Legii 15/1994. De asemenea aduce în sustinere Raportul de expertiză tehnică-evaluare întocmit de expertul tehnic Pădurean Grigoriu.

Referitor la cheltuielile nedeductibile aferente anului 2004

Din raportul de inspectie fiscală se retine că autoturismul a fost procurat de contribuabil în cursul lunii aprilie 2004 conform facturii nr. /30.04.2004 în valoare totală de 29829 lei din care tva 4763 lei. Valoarea amortizabilă este de 25067 lei. Contribuabilul a amortizat autoturismului într-un an respectiv de la data de 01.05.2004-30.04.2005 calculând o amortizare lunară de 2089 lei.

In cursul anului 2004 cuprinde la cheltuieli deductibile reprezentând amortizare suma de 16711 lei.

In conformitate cu Legea 15//1994 republicată si a H.G. 964/1998 amortizarea liniară trebuia făcută pe o perioadă de 5 ani după cum urmează:

25067 lei : 60 luni = 418 lei

418 lei* 8 luni = 3342 lei cheltuială deductibilă

Având în vedere calculele de mai sus cheltuiala nedeductibilă aferentă anului 2004 este de 13369 lei (16711-3342 =13369 lei).

Referitor la cheltuielile nedeductibile aferente anului 2005

Conform evidentei contabile în partidă simplă condusă de contribuabil la capitolul cheltuieli nedeductibile a înregistrat suma de 3342,17 lei reprezentând cheltuieli cu amortizarea autoturismului. Contribuabilul a înregistrat la amortizare suma de 8355 lei în loc de 5013,32 lei (417.7*12 luni=5013.12).

In drept la art 49 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal (actualizat pana la data de 28 mai 2004*) se prevede:

ART. 49

1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta între venitul brut si cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 50 si 51.

(...)

(4) Condițiile generale pe care trebuie sa le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

c) sa respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II;

Titlul II

Cheltuieli

ART. 21

(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

i) amortizarea, în limita prevăzut la art. 24;

Si la art 24 din acelasi act normativ se prevede:

Amortizarea fiscală

ART. 24

(1) Cheltuielile aferente achizitionrii, producerii, construirii, asamblarii, instalării sau îmbuntătirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(...)

(5) Prin valoarea de intrare a mijloacelor fixe se înțelege:

a) **costul de achizite**, pentru mijloacele fixe procurate cu titlu oneros;

(6) Regimul de amortizare pentru un mijloc fix amortizabil se determina conform următoarelor reguli:

c) în cazul oricui alt mijloc fix amortizabil, contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniara sau degresiva.

(7) În cazul metodei de amortizare liniara, amortizarea se stabilete prin aplicarea cotei de amortizare liniara la valoarea de intrare a mijlocului fix amortizabil.

Cota de amortizare liniara se calculează raportand numărul 100 la durata normală de utilizare a mijlocului fix.

(...)

(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune;

(...)

Potrivit Hotărârii nr. 909 din 29 decembrie 1997 (*actualizată*) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale si necorporale, modificată si completată(actualizată pana la data de 27 ianuarie 2003*) pct.12 lit.f)

12. Prin valoarea de intrare a mijloacelor fixe se înțelege:

f) în cazul mijloacelor fixe cumpărate, cu durata normală de utilizare expirată, precum si al celor pentru care nu exista date de identificare a duratei normale de utilizare consumate, valoarea de intrare este data de cheltuielile de achizitie. Durata normală în care se va recupera valoarea de intrare se stabileste de o comisie tehnica, cu aprobarea consiliului de administratie al agentului economic, a responsabilului cu gestiunea patrimoniului sau a ordonatorului de credite la institutiile publice.

Din economia textelor de lege incidente cauzei se retine:

La data achizitiei autovehiculului, în ceea ce priveste amortizarea mijloacelor fixe cheltuiala ce concură la stabilirea venitului net din activități independente erau în vigoare prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal .

Referitor la durata de utilizare la data achizitiei autovehiculului erau în vigoare prevederile H.G. 964/1998 potrivit căroră durata normală de utilizare a autovehiculului este de 5 ani. Potrivit normelor de aplicare a Legii 15/1994 pentru mijloacele fixe uzate durata de utilizare este stabilită de către o comisie tehnică cu aprobarea consiliului de administratie al agentului economic, a responsabilului cu gestiunea patrimoniului sau a ordonatorului de credite la institutiile publice.

Din Raportul de expertiză tehnică-evaluare întocmit de expertul tehnic Pădurean Grigoriu (existent la dosarul cauzei) rezultă că autovehiculul în cauză a fost fabricat în 1999 are un parcurs realizat de 205703 km si un grad de uzură medie de 33%.

Prin acelasi raport s-a stabilit că valoarea de circulatie actualizată este de 30000 lei perioada normală de utilizare este de 5 ani din care perioada rămasă este de 1 an.

Astfel având în vedere prevederile Legii 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale a Hotărârii nr. 909 din 29 decembrie 1997 (*actualizata*) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, modificata si completata (actualizata pana la data de 27 ianuarie 2003*) precum si raportul de evaluare al autovehiculului contribuabilul a calculat corect amortizarea, utilizând metoda liniară de amortizare asa cum este prevăzut de art. 24 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Pe cale de consecință potrivit O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (actualizată până la data de 3 septembrie 2007*) art. 186, devenit art. 216 urmare republicării, “ În cazul admiterii contestatiei se decide, dup caz, anularea totală sau partială a actului atacat” se vor anula Deciziile de impunere anuală nr. si nr. precum si constatările Raportului de inspectie fiscală nr. din 2007

referitoare la amortizarea autovehiculului în cauză, urmând să se emită decizii de impunere aferente anului 2004 și 2005 cu respectarea celor reținute în prezenta decizie.

Pentru considerentele arătate, în temeiul actelor normative enunțate precum și a art. 186, devenit art. 216 urmare republicării, din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se

DECIDE:

1. Admiterea contestației formulate de către Persoana fizică X.
2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV