



DECIZIA NR.93/2007

privind soluționarea contestației formulate de
SC X SRL din D...

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Deva - Activitatea de Control Fiscal asupra contestației formulate de **SC X SRL din D...**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../2007.

Contestația are ca obiect suma de **... lei** reprezentând:

- impozit pe profit **... lei**
- majorări de întârziere impozit pe profit **... lei**
petenta solicitând și **suspendarea executării** Deciziei de impunere nr. .../2007; .../2007; .../2007 pentru suma de ... lei, reprezentând obligație fiscală privind impozit pe profit, debit și accesorii.

Referitor la depunerea în termen a contestației, prin referatul nr. .../2007 organele de control precizează faptul că, raportul de inspecție fiscală nr. .../2007 a fost înregistrat la **SC X SRL** în registrul de ieșiri al societății sub nr. .../2007, iar la AFP Deva sub nr. .../2007, iar comunicarea asupra constatărilor raportului de inspecție fiscală a fost făcută în data de ...2007, când s-a înmănat un exemplar al acestui raport. De asemenea se menționează că termenul cuprins între ...2007 și ...2007 în care s-a depus contestația este mult mai mare decât cel prevăzut la art.175 și 177 din OG. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, "împotriva sumelor de plata se poate face contestație, care se depune în termen de 30 de zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii."

Prin adresa nr. .../2007, Biroul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, a solicitat Administrației Finanțelor Publice Deva să facă dovada modului în care petenta a

luat act de Decizia de impunere nr. .../2007 și care constituie obiectul contestației.

De asemenea, prin adresa nr. .../2007, Biroul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, a solicitat petentei să facă dovada asupra modului în care a luat act de Decizia de impunere nr. .../2007.

Administrația Finanțelor Publice Deva - Activitatea de Control Fiscal, prin adresa nr. .../2007 menționează faptul că dovada primirii deciziei de impunere nr. .../2007 o reprezintă semnătura de primire a raportului de inspecție fiscală întocmit la societate, în baza căruia s-a emis decizia de impunere.

SC X SRL din D..., prin adresa nr. .../2007, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara sub nr. .../2007, comunică faptul că a luat act de decizia de impunere nr. .../2007 în data de ...**2007**, după cum rezultă din registrul de intrare - ieșire al societății **SC X SRL.**, decizia fiind înregistrată la nr. ..., în susținerea celor afirmate petenta anexând în xerocopie fila din registru, certificată sub semnătură de administratorul societății.

În consecință susținerea Administrației Finanțelor Publice Deva - Activitatea de Control Fiscal, potrivit căreia comunicarea raportului de inspecție fiscală a fost făcută în data de ...2007, când s-a înmănat un exemplar al acestui raport, nu poate fi considerată ca motivație a depășirii termenului de depunere a contestației întrucât Administrația Finanțelor Publice Deva - Activitatea de Control Fiscal nu a făcut dovada datei la care petenta a luat la cunoștință de Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2007.

ORDINUL MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, publicată în Monitorul Oficial nr. 893 din 6 octombrie 2005, la pct. 3.9 precizează :

“3.9. În condițiile în care din actele dosarului cauzei nu se poate verifica respectarea termenului de depunere a contestației, iar în urma demersurilor întreprinse nu se poate face dovada datei la care contestatorul a luat la cunoștință de actul administrativ fiscal atacat, aceasta va fi considerată depusă în termenul legal.

În situația depunerii prin poștă a contestației, organul emitent al actului administrativ fiscal atacat este obligat să anexeze la dosarul contestației plicul prin care a fost transmisă.

3.10. Persoanele care nu respectă prevederile legale privind comunicarea actelor administrative fiscale și nu anexează la dosarul

cauzei dovada comunicării actului atacat, precum și dovada depunerii contestației sunt direct răspunzătoare de acest fapt.”

Având în vedere cele arătate mai sus contestația se consideră că a fost depusă în termenul legal prevăzut de ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 206, 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației depusă de SC X SRL.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :

Societatea **SC X SRL** a încheiat cu societatea de administrare SC Y SRL, reprezentata prin împuternicit ..., contractul de administrare nr. .../2005, având ca obiect „administrarea, conducerea și reprezentarea **SC X SRL** de către SC Y SRL”.

Pentru activitatea de administrare, conform contractului încheiat între părți, obligația societății a fost de a plăti persoanei juridice - administrator unic remunerația în cuantum de 4 % din cifra de afaceri realizată, remunerație care în perioada ...2005 -2006 s-a ridicat la suma de ... lei, după cum precizează organul de control.

În drept petenta invocă următoarele prevederi:

- Legea 31/1990 privind societățile comerciale prevede:

Art. 197. - (1) Societatea este administrată de unul sau mai mulți administratori, asociați sau neasociați, numiți prin actul constitutiv sau de adunarea generală.

- Actul constitutiv al societății comerciale **X SRL**, așa cum a fost modificat prin încheierea nr. .../2005 data de TRIBUNALUL HUNEDOARA prevede: „numire administrator SC Y SRL (...), având ca reprezentant pe ... (...), durata mandat: 5 ani puteri: DEPLINE

- Contractul de administrare nr. ..., încheiat în ...2004 între **SC X SRL** și SC Y SRL, precizează ca obiectul contractului îi reprezintă administrarea, conducerea și reprezentarea **SC X SRL** de către SC Y SRL, cu obligația de a se plăti administratorului unic remunerația în cuantum de 4 % din cifra de afaceri realizată de **SC X SRL**.

- Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, Art. 13 Interpretarea legii, Art. 43 Conținutul și motivarea actului

administrativ fiscal, Art. 63 Forța probanta a documentelor justificative și evidentelor contabile, Art. 64 Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale - LEGII Nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, ART. 19 Reguli generale, ART. 21 Cheltuieli - lit. f)

Față de dispozițiile legale mai sus invocate, în concluzie, petenta precizează :

Activitatea de administrare a societății s-a efectuat în baza Contractului de administrare nr. ... încheiat în ...2004 între **SC X SRL** și SC Y SRL, unde se precizează că obiectul contractului îl reprezintă administrarea, conducerea și reprezentarea **SC X SRL** de către SC Y SRL, cu obligația de a se plăti administratorului unic renumerația în cuantum de 4 % din cifra de afaceri realizată de **SC X SRL**, contract care a fost respectat de către părți.

Numirea ca administrator a SC Y SRL, având ca reprezentant pe dl. C cu durata mandat 5 ani, cu puteri DEPLINE, s-a făcut prin actul constitutiv al societății comerciale **X SRL**, prin încheierea nr. .../2005 data de TRIBUNALUL HUNEDOARA, hotărâre executorie de drept, definitivă și irevocabilă care nu poate fi cenzurată în niciun caz de organul de inspecție fiscală.

Contractul de administrare încheiat între părți are puteri de lege, facturile fiscale emise de societatea de administrare, care au la baza procese verbale lunare de activitate semnate de părți, sunt documente justificative, care angajează răspunderea petentei așa cum prevede art 6. din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată , din acest punct de vedere nu s-ar fi putut face aplicațiunea art 21. al (4) pct f din Codul Fiscal (cheltuieli înregistrate în contabilitate care nu au la baza un document justificativ), după cum afirmă eronat organele de control fiscal.

ÎN FOND, petenta solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea deciziei nr. .../2007 emisă de Administrația Finanțelor Publice Deva, prin care au fost stabilite abuziv obligații fiscale în sumă de ... lei, cât și a Raportului de inspecție fiscală nr. .../2007 încheiat de organele de control a AFP Deva.

De asemenea petenta solicită în baza art. 185 din OG 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscală și a HG nr. 1050/2004 de aprobare a Normelor Metodologice de aplicare a OG 92/2003 suspendarea executării Deciziei de impunere nr. .../2007; .../2007; .../2007 pentru suma de lei, reprezentând obligație fiscală privind impozit pe profit, debit și accesorii.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../2007,

organele de control ale Administrației Finanțelor Publice Deva - Activitatea de Control Fiscal și-au motivat verificarea astfel:

Garda Financiară Secția Hunedoara, prin Nota unilaterală încheiată la data de ...2007, a constatat că a fost încheiat un contract de administrare începând cu data de ...2005 prin care era angajată pentru administrarea **SC X SRL** la care era asociat dl. ..., aceeași persoană care este administrator și asociat la SC Y SRL, controlul fiind solicitat de Garda Financiară secția Hunedoara prin adresa nr. .../2007.

În urma verificărilor efectuate de organele de control ale Administrației Finanțelor Publice Deva - Activitatea de Control Fiscal, au constatat următoarele:

Cheltuielile de administrare ale societății verificate (facturate de societatea de administrare SC Y SRL, în baza Contractului de administrare nr. .../2005 încheiat între cele două societăți) nu sunt deductibile fiscal, precizându-se că au fost prezentate organelor de inspecție facturi fiscale în care s-a înscris "prestări servicii cf. contract de administrare", fără a se prezenta situații din care să rezulte modul de determinare a contravalorii serviciului prestat, fiind încălcate astfel prevederile Legii 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, art. 21 alin 4, lit "f" și „ m" ale pct. 44 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a legii cu modificările și completările ulterioare și ale Legii 82/1991 republicata, art.6, alin.2 și ale OMFP 306/2002 privind Regulamentul de aplicare a Legii contabilității și HG 831/1997 și OMFP 1850/2004 privind Normele de întocmire și utilizare a registrelor și formularelor comune pe economie privind activitatea financiară și contabilă.

De asemenea, se mai precizează de către organele de control că societatea Y SRL preia administrarea societății controlate numind ca împuternicit pe domnul ..., aceeași persoană cu administratorul societății controlate, procentul aplicat fiind de 4% la cifra de afaceri, lucru care încarcă foarte mult costurile, performanța economică nefiind urmărită ca în cazul în care procentul s-ar aplica la profit. De asemenea din punct de vedere al impozitului la bugetul de stat în cel de-al doilea caz nu se plătește niciun impozit, de asemenea în cazul împuternicirii nu există nici o hotărâre a consiliului de administrație al **X SRL**.

Nu există nici o evaluare practică a muncii prestate, un deviz sau o altă calculație anexă facturii, de asemenea procentul de 4% facturat de firma care administrează se aplică la cifra de afaceri, nu la profit, care ar presupune îmbunătățirea performanței economice.

Se precizează în decizie la motivul de fapt, că societatea Y SRL a preluat administrarea societății **X SRL**, administrate de ..., numind ca împuternicit pentru administrarea societății pe ..., una și aceeași persoană cu

administratorul **X SRL**. Urmarea acestui act din punct de vedere fiscal este faptul ca societatea **X SRL** nu mai plătește impozit pentru cheltuielile de administrare.

Societatea Y SRL facturează cota de 4% stabilita în mod arbitrar fără nici o fundamentare de calcul la cifra de afaceri, un procent foarte mare care încarcă nejustificat costurile. De asemenea și din punct de vedere al Codului de procedură fiscală și a legii întreprinderii există un administrator și un împuternicit pentru administrare care e una și aceeași persoana și care are aceleași atribuții. **NU EXISTA LA DATA CONTROLULUI NICI O HOTĂRÂRE A CONSILIULUI DE ADMINISTRAȚIE REFERITOR LA ADMINISTRATOR.**

Organele de control fiscal, printr-o invocare a prevederilor din Legea nr. 571 / 2003 art. 21. alin. 4, lit. f, art. 115, alin. I, stabilesc obligații fiscale suplimentare constând în impozit pe profit (debit) în sumă de ... lei și accesorii (dobânzi, penalități, majorări) în sumă totală de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avându-se în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de control, precum și actele normative invocate, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele :

SC X SRL, are cu sediul în..., str. ..., nr. ..., înmatriculată la ORC sub nr. J ... / ... / ... și având CUI nr ..., atribut RO, reprezentată prin **SC Y SRL**, în calitate de administrator al **SC X SRL** .

III. 1. Referitor la suma de ... lei reprezentând:

- **impozit pe profit** ... lei
- **majorări de întârziere impozit pe profit** ...lei

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă cheltuielile de administrare ale societății SC X SRL facturate de societatea de administrare SC Y SRL, în baza Contractului de administrare nr. .../2005 încheiat între cele două societăți sunt sau nu deductibile din punct de vedere fiscal.

În fapt, societatea SC X SRL a încheiat cu societatea de administrare SC Y SRL, reprezentată prin împuternicit ..., contractul de administrare nr. .../2005, având ca obiect „administrarea, conducerea și reprezentarea SC X SRL de către SC Y SRL”.

Pentru activitatea de administrare, conform contractului încheiat între părți, obligația societății a fost de a plăti persoanei juridice - administrator unic remunerația în cuantum de 4 % din cifra de afaceri realizată.

Numirea ca administrator al **SC X SRL** a SC Y SRL, cu durată mandat 5 ani, cu puteri DEPLINE, s-a făcut prin actul constitutiv al societății comerciale X SRL, prin încheierea nr. .../ 2005, dată de judecătorul delegat de pe lângă TRIBUNALUL HUNEDOARA, înscrisă la Oficiul Registrului Comerțului Hunedoara la data de ...2005, care prevede:

„numire administrator SC Y SRL (...), având ca reprezentant pe ... (...), durata mandat: 5 ani puteri: DEPLINE”,

hotărâre executorie de drept, definitivă și irevocabilă care nu poate fi cenzurată în niciun caz de organul de inspecție fiscală.

În Drept, Legea 31/1990 privind societățile comerciale prevede:

“Art. 197. - (1) Societatea este administrată de unul sau mai mulți administratori, asociați sau neasociați, numiți prin actul constitutiv sau de adunarea generală.”

Actul constitutiv al **SC X SRL**, precum și contractul de administrare încheiat între părți, are puterea de lege, facturile fiscale emise de societatea de administrare au la bază aceste acte menționate mai sus, precum și procese verbale lunare de activitate semnate de părți, documente justificative, care angajează răspunderea așa cum prevede art 6. din Legea contabilității nr. 82 / 1991 republicată.

Din acest punct de vedere, încadrarea la art. 21. alin. (4) pct. f din Codul Fiscal (cheltuieli înregistrate în contabilitate care nu au la baza un document justificativ), este eronată.

Față de cele prezentate mai sus, pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit, contestația va fi admisă.

Pe cale de consecință, ținând cont de faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept « *accessorim sequitur principale* » **contestația va fi admisă și pentru suma de ... lei - majorări de întârziere impozit pe profit**

III.2 Referitor la capătul de cerere privind suspendarea executării Deciziei de impunere nr. .../2007; .../2007; .../2007 pentru suma de ... lei, reprezentând obligație fiscală privind impozit pe profit, debit și accesorii, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor se poate investi cu analiza pe fond a acestui capăt de cerere, în condițiile în care suspendarea executării actului administrativ fiscal nu intră în competența sa materială de soluționare.

În fapt, prin contestație, petenta solicită și suspendarea executării Deciziei de impunere nr. .../2007; .../2007; .../2007 pentru suma de lei, reprezentând obligație fiscală privind impozit pe profit, debit și accesorii.

În drept, art. 215 din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, prevede:

„ART. 215 Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la ... lei.”

Având în vedere aceste dispoziții ale legii, solicitarea petentului de suspendare a executării actului atacat intra sub incidența prevederilor Legii nr. 554 / 2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere.

Prin urmare, contestația petentei va fi respinsă ca inadmisibilă pentru acest capăt de cerere.

Față de cele arătate și în temeiul ORDINULUI AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, a ORDONANȚEI GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, Republicată, se

DECIDE :

Art. 1 – Admiterea contestației formulată de SC X SRL pentru suma de ... lei reprezentând:

- impozit pe profit ... lei
- majorări de întârziere impozit pe profit ... lei.

Art. 2 – Respingerea ca inadmisibilă a capătul de cerere privind suspendarea executării Deciziei de impunere nr. .../2007; 3.../2007; .../2007 pentru suma de ... lei, reprezentând obligație fiscală privind impozit pe profit, debit și accesorii.

Prezenta decizie pentru art. 2 poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicarea prezentei, conform prevederilor legale în vigoare .