

## D 162

Directia Generala a Finantelor Publice Galati a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Tecuci, prin adresa nr....., inregistrata la D.G.F.P. Galati sub nr..... din ....., asupra contestatiei formulata de petenta, inregistrata la DGFP Galati sub nr..... si la Administratia Finantelor Publice Tecuci sub nr.... din ..., prin care se contesta Procesul Verbal incheiat in data de ... in baza caruia au fost emise Deciziile de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania, dupa cum urmeaza:

- pentru anul ... decizia nr.... prin care s-a stabilit o diferenta de impozit anual de regularizat in suma de ... lei;

- pentru anul ... decizia nr.... prin care s-a stabilit o diferenta de impozit anual de regularizat in suma de ... lei;

In fapt, petenta contesta omiterea de catre organul de inspectie fiscala de a lua in calcul drept cheltuiala deductibila, borderoul de achizitie nr.... pentru cantitatea de ... tone porumb samanta in valoare de .... lei.

Speta in cauza se incadreaza in prevederile art.179(1), lit. a) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala. Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, fiind semnata de reprezentantul dreptului procesual activ, in conformitate cu art. 176 (1), lit. e) din acelasi act normativ.

Se constata astfel indeplinirea conditiilor de procedura reglementate de Ordonanta sus-mentionata si D.G.F.P. Galati este investita sa solutioneze contestatia petentei cu domiciliul in municipiul Tecuci....

Analizand documentele aflate la dosarul cauzei constatam:

### **I.Petenta contesta Procesul Verbal incheiat in data de ..., de organe de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Tecuci, motivand urmatoarele:**

Petenta s-a autorizat pentru producerea de seminte si material saditor pentru culturile de camp in anul ... si pentru comercializarea acestor seminte, in data de .... S-a inregistrat ca persoana fizica autorizata in anul ... la AFP Tecuci, procurand in conditiile legii documente cu regim special conform HG 831/1997 si evidentiind incasarile si platile in conformitate cu prevederile legale privind evidenta contabila in partida simpla.

Incepand cu anul ... s-a produs porumb samanta dupa o tehnologie speciala emisa de Institutul de Cercetari Agricole Fundulea si acceptata de Directia pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala Galati, in care sunt prevazute elemente de cheltuieli specifice si necesare pentru obtinerea porumbului de samanta. Tot in aprilie ... s-a achizitionat porumb samanta in cantitate de ... to de la multiplicatori, cantitate care a fost comercializata catre persoane fizice si juridice.

La controlul efectuat de catre organele de inspectie fiscala s-a omis borderoul de achizitie pentru cantitatea de ... to porumb samanta in valoare de ... lei, suma care influenteaza venitul impozabil si implicit impozitul pe venit.

Petenta considera ca impunerea stabilita de catre inspectorul fiscal pentru anii ... si ... in suma totala de .... lei este netemeinica si nelegala prin omisiunea inregistrarii borderoului in cauza.

Invocand prevederile Legii 571/2003 si ale OG 92/2003, petenta solicita revizuirea actului de control intocmit in data de ..., inregistrat sub nr....

**II. Prin procesul verbal incheiat in data de ... organele de control ale Administratiei Finantelor Publice Tecuci au analizat veniturile si cheltuielile aferente anilor fiscali ... si ... stabilind un venit impozabil dupa cum urmeaza :**

- pentru anul ... : .... lei;
- pentru anul ... : ..... lei;

Prin actul administrativ fiscal mentionat anterior nu se face nici o referire la aspectul contestat de petenta, respectiv omiterea de a se lua in calcul, drept cheltuiala deductibila, borderoul de achizitie nr..... pentru cantitatea de ... tone porumb samanta in valoare de .... lei.

**III. Prin referatul motivat cu propuneri de solutionare a contestatiei,** aprobat de conducatorul organului constatator, se mentin constatarile din actul administrativ atacat, mentionandu-se suplimentar urmatoarele:

“Organul de control nu a luat in calcul cheltuiala efectuata conform acestui borderou, intrucat acest document nici nu a fost inregistrat in Registrul Jurnal de incasari si plati, nici nu a fost prezentat organului de control in perioada efectuarii inspectiei fiscale.

Contribuabilul a dat o declaratie scrisa pe propria raspundere, din care rezulta ca au fost puse la dispozitie toate documentele si informatiile solicitate pentru inspectia fiscala la ambele controale efectuate, dar niciodata nu a fost prezentat acest borderou de achizitie.”

**IV. Luind in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative aplicabile in speta,** se retin urmatoarele :

**Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca documentul “borderou de achizitie” din .... anexat de contestatara la dosarul cauzei poate fi luat in considerare ca document justificativ pentru cantitatea de ... to porumb samanta in valoare totala de ... lei si implicit sa constituie cheltuiala deductibila la calculul venitului anual impozabil, in conditiile in care, asa cum se mentioneaza prin referatul cu propuneri de solutionare “acest document nu a fost inregistrat in Registrul Jurnal de incasari si plati, nici nu a fost prezentat organului de control in perioada efectuarii inspectiei fiscale”.**

Mai mult, “Contribuabilul a dat o declaratie scrisa pe propria raspundere, din care rezulta ca au fost puse la dispozitie toate documentele si informatiile solicitate pentru inspectia fiscala la ambele controale efectuate, dar niciodata nu a fost prezentat acest borderou de achizitie.”

**In fapt,** procesul verbal din data de ... care face obiectul prezentei contestatii a fost incheiat urmare a Deciziei nr.... emisa de DGFP Galati in solutionarea contestatiei inregistrata sub nr..... formulata de petenta impotriva procesului verbal din ....., decizie prin care s-a dispus desfiintarea actelor administrative atacate (deciziile de impunere) si incheierea unui nou act administrativ fiscal care sa aiba in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Prin contestatia anterior formulata impotriva procesului verbal din ....., petenta semnaleaza faptul ca “verificarea nu a luat in calcul (nu a acceptat la deducere) toate elementele de cheltuiala si care sunt justificate cu documente, fara de care nu s-ar fi putut obtine productia de porumb samanta. **Astfel nu au fost acceptate la deducere cheltuieli**

**privind prestari servicii conditionare porumb boabe conform facturii ..... si achitata prin compensare de catre SC xxxxx SRL cu borderou de incasare nr..... si fisa de cont analitica emisa de xxxxx SA. Totodata nu a fost luata in calcul si acceptata la deducere factura ..... emisa de zzzzzz, reprezentand prestari servicii de calibrat porumb samanta, precum si multe alte documente ce reprezinta cheltuieli specifice culturii in cauza.”**

Se constata ca aspectul semnalat prin prezenta contestatie, respectiv “omisiunea de la verificare a borderoului de achizitie pentru cantitatea de ... to porumb samanta in valoare de ... lei, suma care influenteaza venitul impozabil si implicit impozitul pe venit.” nu a fost mentionat prin contestatia anterioara, deci acesta nu poate constitui caput de cerere nici in contestatia formulata impotriva actului administrativ fiscal incheiat urmare a Deciziei de solutionare prin care s-a dispus desfiintarea.

**In drept,** in conformitate cu prevederile O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.186 alin.(3):

“ Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie **un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.**”

De asemenea, prin Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, punctul 12.7 se stipuleaza:” *Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*”

Deci, organele de inspectie fiscala nu se puteau pronunta cu privire la un document care nu a constituit obiect al deciziei de solutionare, mai mult nu era inregistrat in Registrul jurnal de incasari si plati deci nu exista in evidenta contabila si nu a fost prezentat in perioada efectuarii inspectiei fiscale.

Mai mult, aceasta cantitate de porumb samanta este achizitionata de la o persoana legata, respectiv ....., referitor la care nu rezulta ca este persoana fizica autorizata sa intreprinda acte si fapte de comert si totodata nu se precizeaza ca suma pretinsa a deveni cheltuiala la ..... a fost evidentiata ca venit impozabil la .....

De asemenea, din analiza borderoului de achizitie prezentat ca document justificativ pentru cantitatea de ... to porumb samanta, in valoare totala de ... lei (RON) se constata ca acesta a fost emis in data de 07.02.2003 in conditiile in care contribuabila a fost autorizata pentru comercializarea semintelor si materialului saditor conform autorizatiei nr.GL - 488 - 000/17.03.2003, deci anterior autorizarii.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor prevederilor O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala art.186 alin.(1), (3), **se decide:**

**1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de petenta.**

**Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Galati in termen de 6 luni de la data comunicarii.**