

DECIZIA nr. 758/2015
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. XXX S.R.L.
inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. X/2015

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București prin Serviciul soluționare contestații a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală București – Biroul Vamal Ilfov prin adresa nr. 4996/3/22.06.2015, inregistrata sub nr. X/2015, cu privire la contestația formulată de S.C. XXX S.R.L. avand CIF RO, J40/2008, cu sediul procesual ales la Cabinet individual de avocat din Bucuresti.

Obiectul contestației, înregistrată la Biroul Vamal Ilfov sub nr. 4996/18.06.2015, îl constituie Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 43/18.05.2015 si nr. 44/18.05.2015, pentru care nu exista la dosar dovada comunicarii, emise în baza procesului verbal de control nr. 3692/2/18.05.2015 si nr. 3692/1/18.05.2015, prin care organele vamale au stabilit în sarcina societății obligații de plată în sumă totală de **X lei** (X lei + X lei) reprezentând:

- X lei - taxe vamale;
- X lei - TVA;
- X lei - dobanda compensatorie;
- X lei - majorari de intarziere;
- X lei - penalitati de intarziere.

Având în vedere prevederile art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București este investită să soluționeze contestația formulată de societatea S.C. XXX S.R.L..

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația formulată **societatea** arată că în data de 06.06.2013 a depus declaratia vamala de import nr. MRN 13ROBU120010075788-regim vamal de admitere temporară cu exonerare totala (regim 5300, cod aditional la nivel national OT0), declarand importul unor masini pentru fabricat ladite din lemn.

La data de 04.05.2015 a depus cererea inregistrata la B.V. Ilfov sub nr. 3692/04.05.2015, prin care a solicitat prelungirea operatiunii temporare sus mentionate cu 3 ani.

In urma controlului ulterior efectuat de organele vamale s-au emis deciziile contestate. S-a constatat de organele vamale ca la rubrica 37 din declaratia vamala de import trebuia completat codul D51 si nu codul OT0 la nivel national, ceea ce presupune ca era vorba de de regim vamal de admitere temporara cu exonerare partiala, fapt pentru care organul vamal a modificat declaratia vamala si a recalculat datoria vamala.

Societatea apreciaza ca actele administrative contestate sunt nelegale fiind emise cu incalcarea dispozitiilor legale pentru realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, respectiv:

-echipa de control trebuia sa specifice in cuprinsul procesului verbal ordinul de control/misiune in baza caruia a fost efectuat controlul si sa aduca la cunostinta persoanei controlate acel ordin. Procesul verbal de control nu contine mentiunea privitoare la ordinul de control/misiune;

- declaratiile vamale initiale au fost acceptate de organele vamale ceea ce nu justifica stabilirea unor obligatii suplimentare prin control ulterior;

- aplicarea majorarilor de intarziere si a dobanzilor de la data declaratiei vamale incalca Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului General pentru Tarife si Comert, aprobat prin Decretul nr. 183/1980, cata vreme intre declaratia de valoare in vama si valoarea in vama determinata de organul vamal nu a existat nici o diferenta. Potrivit art. 111 Cod procedura fiscala raportat la art. 158 alin. (2) din Legea nr. 141/1997, accesoriile trebuiau calculate dupa expirarea termenului de plata al datoriilor suplimentare. Potrivit art. 124¹ Cod procedura fiscala, accesoriile se datoreaza doar pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor datorate;

- decizia pentru regularizarea situatiei nr. 43 este nelegala intrucat a fost emisa in baza procesului verbal criticat iar decizia pentru regularizarea situatiei nr. 44 emisa la data de 18.05.2015 are mentiuni ca este emisa urmare cererii depuse la data de 06.06.2013.

Contestatarea dezvolta ideea ca a facut o declaratie vamala cu buna credinta, oferind prin depunerea cererii de autorizatie pentru utilizarea unui regim vamal cu impact/destinatie economica toate informatiile cu privire la regimul vamal de admitere temporara cu exonerare partiala, astfel ca organele vamale nu pot invoca existenta unor informatii false sau eronate, pentru a putea calcula obligatii suplimentare.

Declaratia vamala nu este o declaratie pe proprie raspundere a importatorului ci implica si responsabilitatea organelor vamale daca nu se retine ca importatorii au actionat cu rea credinta, ori in acest caz organele vamale nu au facut dovada relei credinte a contestatarei. In acest sens se invoca Hotararile Curtii Europene de Justitie nr. 250/1991 in Cauza Hewlett- Packard si nr. 348/1989 in Cauza Mecanarte.

Potrivit art. 243 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 86/2006 - Codul vamal romanesc, care transpune dispozitiile art. 220 alin. 2 lit. b) din Codul vamal comunitar, nu se poate stabili ulterior o datorie vamala suplimentara daca valoarea drepturilor legal datorata nu s-a inregistrat in evidenta contabila a autoritatilor vamale, daca eroarea autoritatilor vamale nu a putut fi detectata intr-un termen rezonabil de catre debitor si daca acesta din urma a actionat cu buna-credinta, respectand toate dispozitiile legale cu privire la declaratia vamala.

Prin decizia nr. 421/16.01.2011 pronuntata de ICCJ "in care s-a facut referire la jurisprudenta Tribunalului de Justitie al CE (Hotararea din 27.09.2007 pronuntata in Cauza C-409.04 Teleos/Marea Britanie) precum si la jurisprudenta CEDO, s-a stabilit ca autoritatile trebuie sa asigure aplicarea normelor cu claritate si o coerenta rezonabila pentru a evita posibila insecuritatea si incertitudinea juridica pentru subiectele de drept vizate de masurile care insotesc aplicarea acestor norme, ori decizia de regularizare a situatiei nu justifica reanalizarea situatiei.

In exercitarea dreptului lor de control organele vamale pot verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite, ale declarantului sau tertilor ce au legatura cu operatiunea in cauza si pot face si un control fizic al marfurilor. Daca in baza informatiilor noi dobandite constata ca dispozitiile ce reglementeaza regimul vamal au fost

aplicate pe baza unor informatii incomplete sau incorecte, autoritatile vamale trebuie sa ia masurile necesare pentru reglementarea situatiei. Prin urmare verificarile suplimentare au in vedere elemente noi fata de cele detinute la momentul importului si acceptarii declaratiei vamale formulate de importator.

Textele legale aratate nu permit organelor vamale sa reverifice documentele la care au avut acces direct la data importului si pe baza carora au fost stabilite drepturile de import, tocmai pentru ca - de vreme ce acestea au fost direct accesibile organului vamal, care a putut sa aplice legea in raport de informatiile furnizate de ele - nu mai au nevoie de o reverificare.

In privinta raspunderii importatorului in ce priveste declaratia vamala se arata ca aceasta priveste exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala, autenticitatea documentelor anexate declaratiei vamale si plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat. Cata vreme importatorul a in scris informatii in declaratia de valoare si a anexat documente a caror autenticitate nu a fost contestata, acceptarea valorii declarate de importator atrage raspunderea organului vamal, in sensul ca acesta nu primeste fara vreo responsabilitate declaratia, ci o accepta si din punct de vedere formal si din punct de vedere al valorii drepturilor de import, fara putinta de a pretinde ulterior, in absenta unor noi informatii, ca drepturile de import au fost gresit stabilite, iar raspunderea apartine importatorului.

In contextul celor aratate, daca ar fi fost in situatia de a achita de la inceput drepturile vamale stabilite ulterior, societatea ar fi fost in fata unei alte decizii si probabil nu ar fi tranzactionat si acceptat declaratia vamala pentru o suma cu X euro mai mare.

II. Prin Procesul verbal de control nr. 3692/1/18.05.2015, care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. 44/18.05.2015, contestată, **organele vamale** au efectuat controlul ulterior al operatiunii vamale declarata privind declaratia vamala de import (DVI) MRN nr. 13ROBU120010075788 din 06.06.2013.

S-a constatat ca societatea a completat DVI nr. 13ROBU120010075788 pentru regim vamal de admitere temporara cu exonerare totala, aferent unui import de masini pentru fabricarea laditelor din lemn, completand gresit rubrica 37 din declaratia vamala cu codul aditional la nivel national OTO. Corect trebuia completat la rubrica 37 din declaratia vamala codul comunitar D51 si nu codul OTO la nivel national, ceea ce presupune ca este vorba de regim vamal de admitere cu exonerare partiala, fapt pentru care s-a modificat declaratia vamala si s-a recalculat datoria vamala, prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. 44/18.05.2015 stabilindu-se: taxe vamale X lei, dobanda compensatorie X lei, TVA X lei, majorari X lei, penalitati de intarziere X lei, in total X lei.

Ca temei de drept s-a in scris in Decizia nr. 44/18.05.2015: Regulamentul CEE nr. 2913/1992, Legea nr. 86/2006 si Ordinul nr. 7521/2006.

Prin Procesul verbal de control nr. 3692/2/18.05.2015, care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. 43/18.05.2015, contestată, **organele vamale** au efectuat controlul solicitarii societatii privind prelungirea regimului operatiunii vamale declarata prin declaratia vamala de import (DVI) MRN nr. 13ROBU120010075788 din 06.06.2013.

S-a constatat ca societatea la data de 04.05.2015 societatea a depus cererea inregistrata la B.V. Ilfov sub nr. 3692/04.05.2015 prin care solicita prelungirea operatiunii anterior mentionata cu 3 ani. Operatiunea este in termenul aprobat de Biroul Vamal Ilfov, respectiv 05.06.2015. Prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. 43/18.05.2015 s-au stabilit taxe vamale de incasat in suma de X lei

Ca temei de drept s-a in scris in Decizia nr. 43/18.05.2015: Regulamentul CEE nr. 2913/1992, Legea nr. 86/2006 si Ordinul nr. 7521/2006.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organele vamale emitente ale deciziilor contestate arata ca potrivit art. 430 alin. (4) din HG nr. 707/2006 bunurile destinate a fi utilizate pentru fabricarea industrială sau pentru ambalarea marfurilor nu pot beneficia de regimul de admitere temporară cu exonerarea totală de drepturi de import. >>Din verificarile documentatiei prezentate la momentul acordării regimului de admitere temporară ... s-a constatat ca la rubrica 37-regim vamal, a fost in scris corect codul 5300 dar la cod aditional "nat" a fost in scris eronat codul national "OT0" pentru care a fost garantata taxa vamala, corect era D51 la nivelul Comunitatii Europene pentru care se percepea plata taxei vamale in cuantum de 3% pentru fiecare luna sau fractie de luna acordata regimului de admitere cu exonerare partiala, respectiv plata pentru TVA-ul aferent operatiunii in cauza in conformitate cu prevederile art. 137 - 144 din Regulamentul (CEE) nr. 2319/1992 pentru care a fost acordat regimul vamal, fapt generat la acea data de eroarea din sistemul informatic RCDPS care nu permitea prelucrarea declaratiilor vamale pentru marfurile sub regimul vamal acordat.<<

III. Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor vamale și actele normative invocate de contestatoare și de organele vamale, se rețin următoarele:

3.1 Cu privire la exceptiile de procedura invocate de contestatara

3.1.1. Cauza supusa solutionarii este daca lipsa mentionarii in cuprinsul procesului verbal de control a ordinului de control/misiune in baza caruia a fost efectuat controlul poate atrage nulitatea actelor administrative atacate, in conditiile in care nu se indica vatamarea suferita.

In fapt, contestatara solicita anulara proceselor verbale de control si a deciziilor emise in baza acestora pentru lipsa mentionarii in cuprinsul proceselor verbal de control a ordinului de control/misiune in baza caruia a fost efectuat controlul.

In drept, potrivit dispozitiilor art. 43 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ (2) Actul administrativ fiscal emis pe suport hartie cuprinde urmatoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;
- b) data la care a fost emis si data de la care isi produce efectele;
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei imputernicite de contribuabil, dupa caz;
- d) obiectul actului administrativ fiscal;
- e) motivele de fapt;
- f) temeiul de drept;
- g) numele persoanelor imputernicite ale organului fiscal, potrivit legii;
- h) semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal, potrivit legii, precum si stampila organului fiscal emitent;
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia;
- j) mentiuni privind audierea contribuabilului. ;”

Din analiza textului de lege inserat anterior se retine ca mentionarea ordinului de control/misiune nu este privita de lege ca o conditie esentiala, imperativa, pentru valabilitatea controlului si a procesului verbal de control sub aspect formal, pentru a nu se mai verifica vatamarea contestarei cauzata prin aceasta lipsa. Prin urmare anulara poate

interveni doar daca societatea dovedeste ca aceste aspect in sine i-a cauzat un prejudiciu, ce poate fi reparat prin anularea actului, nulitatea invocata nefiind una neconditionata.

Aceiasi interpretare rezulta si din analiza prevederilor art. 63 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior aprobate prin Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr. 7521/2006:

“Art. 63. - (1) Procesul-verbal de control este un act bilateral care se semnează de către organul de control și de persoana controlată sau de reprezentantul legal al persoanei, în cazul controlului vamal al mărfurilor ori bunurilor. Conținutul orientativ al procesului-verbal de control este prezentat în anexa nr. 6.

(2) Procesul-verbal de control trebuie să cuprindă motivele de fapt și temeiul de drept în ceea ce privește constatările și măsurile dispuse de organul de control.[...]”.

Procesul verbal de control prezentat in anexa nr. 6 este cu caracter orientativ, prevederi exprese privind continutul acestuia fiind doar cele referitoare la cuprinderea motivele de fapt și temeiului de drept si nu a ordinului de control/misiune. Dealtfel contestara nu isi motiveaza in drept pretentia referitoare la obligativitatea existentei ordinului de control/misiune.

Art. 24 din normele metodologice citate anterior prevede:

“Art. 24. - Controalele vamale ulterioare programate sau inopinate se execută în baza ordinului de control/misiune, al cărui model este prezentat în anexa nr. 1, semnat de directorul Direcției supraveghere și control vamal sau, după caz, de directorul executiv al direcției regionale vamale, de șeful serviciului de supraveghere și control vamal sau de șeful biroului vamal, potrivit competențelor.”

Or, in cauza controlul nu a fost programat sau inopinat ci a fost determinat de cererea depusa de contestatoare pentru prelungirea regimului vamal de admitere temporara.

Semnarea deciziilor contestate de Seful Biroului Vamal Ilfov confirma mandatul acordat organului vamal ce a intocmit procesele verbale de control.

In concluzie, deoarece societatea nu a sustinut ca a suferit vreun prejudiciu din nementionarea ordinului de control /misiune in cuprinsul proceselor verbale de control, nu a motivat in drept obligativitatea existentei ordinului de control /misiune si a mentionarii acestuia, iar prin emiterea deciziilor contestate semnate de superiorul ierarhic al organului de control vamal se confirma practic mandatul acordat de șeful biroului vamal organului vamal ce a intocmit procesele verbale de control, exceptia invocata se va respinge ca neintemeiata.

3.1.2. Cauza supusa solutionarii este daca organele vamale erau in drept sa efectueze controlul ulterior al operatiunilor vamale declarate, dupa acceptarea declaratiei vamale, in conditiile in care constatările organelor vamale privind erorile societatii, referitor la informatiile oferite prin declaratia vamala de import, constau in constatarea completarii eronata a casutei 37-Regim vamal, completata eronat cu codul national pentru operatiuni de admitere temporara in regim de scutire totala si fara a se completa codul comunitar prevazut pentru admitere temporara in regim de scutire totala aplicabil importului efectuat.

In fapt, contestatara solicita anularea deciziei pentru regularizarea situației nr. 44/18.05.2015 pe motiv ca a oferit prin completarea declaratiei vamale, a cererii pentru autorizarea regimului de admitere temporara si a documentelor anexate/atasate, toate informatiile necesare determinarii de catre organul vamal a regimului vamal aplicabil iar prin controlul ulterior nu s-au identificat elemente noi de fapt fata de cele detinute la momentul importului si acceptarii declaratiei vamale formulate de importator. Numai daca

in baza informatiilor noi dobandite constata ca dispozitiile ce reglementeaza regimul vamal au fost aplicate pe baza unor informatii incomplete sau incorecte, sustine contestarea, autoritatile vamale trebuie sa ia masurile necesare pentru reglementarea situatiei. Acceptarea valorii declarate de importator atrage raspunderea organului vamal, in sensul ca acesta nu primeste fara vreo responsabilitate declaratia, ci o accepta si din punct de vedere formal si din punct de vedere al valorii drepturilor de import, fara putinta de a pretinde ulterior, in absenta unor noi informatii, ca drepturile de import au fost gresit stabilite, iar raspunderea apartine importatorului.

Organele vamale, cu ocazia controlului ulterior efectuat cu ocazia depunerii de catre contestatar a cererii de prelungire a regimului vamal de admitere temporara inregistrata sub nr. 3692/627/04.05.2015, au constatat ca societatea a completat eronat declaratia vamala de import (document electronic de import) MRN nr. 13ROBU120010075788 din 06.06.2013 deoarece la rubrica 37-regim vamal, a fost in scris corect codul 5300 dar la cod aditional "nat" a fost in scris eronat codul national "OT0" pentru care a fost garantata taxa vamala, corect era D51 la nivelul Comunitatii Europene pentru care se percepea plata taxei vamale in cuantum de 3% pentru fiecare luna sau fractie de luna acordata regimului de admitere cu exonerare partiala, respectiv plata pentru TVA aferenta operatiunii in cauza.

In drept, teza finala din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei prevede ca:

"Prezenta lege asigura aplicarea Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, cu modificarile ulterioare, publicat in Jurnalul Oficial al Comunitatilor Europene nr. 302/1992".

Potrivit art. 4 pct. 23 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 stabileste ca "<<Dispozitii in vigoare>> reprezinta dispozitiile comunitare sau dispozitiile nationale", astfel ca, in materie vamala, prevederile legislatiei interne se aplica in paralel cu prevederile legislatiei europene.

Referitor la efectuarea controlului vamal, art. 100 din Codul vamal roman prevede urmatoarele:

"Art. 100. – (1) **Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.**

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) **Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune".**

De asemenea, potrivit art. 78 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, cu modificarile ulterioare:

"Art. 78. - (2) **Autoritatile vamale, dupa acordarea liberului de vama si pentru a se convinge de acuratetea datelor cuprinse in declaratie, pot controla documentele**

comerciale si datele referitoare la operatiunile de import sau export cu privire la marfurile in cauza sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri [...]

(3) Atunci cand revizuirea unei declaratii sau un control ulterior indica faptul ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii **incomplete** sau **incorecte, autoritatile vamale**, in conformitate cu dispozitiile prevazute, trebuie sa ia masurile necesare pentru reglementarea situatiei, tinand seama de orice informatie noua de care dispun".

Totodata, potrivit art. 63 si art. 78 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul vicepresedintelui A.N.A.F. nr. 7.521/2006:

"Art. 63. – (4) Neregulile constatate se consemnează în mod obligatoriu în **procesul-verbal de control**, precizându-se în mod concret actele normative încălcate, respectiv articolul și alineatul din acestea, cu determinarea exactă a influențelor în situațiile în care s-a constatat nașterea unei datorii vamale sau sume plătite în plus. Prin procesul-verbal de control se stabilesc, de asemenea, diferențe în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului, în cadrul operațiunilor vamale.

(8) **În situațiile în care** controlul nu se efectuează la sediul sau la domiciliul persoanei, când reverificarea declarațiilor se efectuează pe bază de documente aflate la dispoziția autorității vamale sau primite de la alte autorități ori persoane, potrivit dispozițiilor legale, precum și atunci când **se refuză semnarea procesului-verbal de control, acesta se semnează înainte de comunicare numai de echipa de control. În aceste cazuri, procesul-verbal de control poate fi adus la cunoștința și, respectiv, comunicat persoanei a cărei activitate a fost controlată, odată cu Decizia pentru regularizarea situației**, prevăzută la art. 78".

"Art. 78. – (1) **Pe baza procesului-verbal de control și a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situației"**. În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situației" și instrucțiunile de completare sunt cele prevăzute în anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanță".

Se retine ca declaratia vamala de import (document electronic de import) MRN nr. 13ROBU120010075788 din 06.06.2013, conform copiei existente in dosarul contestatiei, la rubrica/casuta 37 din formularele 2/5-4/5 Lista articolelor - import, nu are completat codul comunitar iar drept cod national s-a completat OT0, fiind completat si cod 5300, pe randul urmator (al treilea rand) fiind completat cod acciza AOA si cod TVA VLA.

Potrivit Indrumarilor pentru completarea declaratiei vamale in sistemul RCDPS publicate pe site-ul e-customs al autoritatii vamale:

“Pe al treilea rând, în subdiviziunile „Regim acciză” și „Regim TVA”, se înscriu coduri atribuite reglementărilor naționale de taxare în materie de accize și taxă pe valoarea adăugată TVA, conform prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Datele care se înscriu în subdiviziunile menționate sunt elaborate sub forma unui cod alcătuit din trei caractere, respectiv dintr-un caracter alfabetic, urmat de un caracter alfanumeric și un caracter alfabetic.

Primul caracter, alfabetic, indică tipul de taxă la care se referă, după cum urmează:

- A – acciză;
- V - TVA.

Al doilea caracter, alfanumeric, evidențiază măsura națională aplicabilă taxei la care se referă în ceea ce privește tipul plății pe care o generează în caseta 47, după cum urmează:

- 0 (zero) - garantare;
- 1 – plată;
- 2 – scutire de la plată;
- 3 – scutire de la garantare;
- 4 – amânare de la plata TVA (valabil numai în situația în care se prezintă certificat de amânare de la plata TVA în vamă, emis conform prevederilor O.M.F.P. Nr. 500/2007);
- L – suspendare de la plată.

Al treilea caracter, alfabetic, este atribuit aleatoriu și evidențiază ordinea în care sunt înscrise codurile în listă, ținând cont de baza legală la care face referire codul respectiv.

Codurile aferente măsurilor naționale aplicabile în materie de acciză și TVA se regăsesc în liste atașate casetelor aferente fiecărui tip de măsură, fiind aplicabile în funcție de codul de regim vamal solicitat (caseta 37, prima subdiviziune a declarației vamale), declarantul/reprezentantul având posibilitatea să înscrie codul măsurii naționale în funcție de caracteristicile operațiunii pentru care completează declarația vamală, rezultatele înscrierii codului fiind evidențiate în caseta 47 (calculul impozitărilor) pe linia aferentă taxei asupra căreia are efect (acciză, respectiv TVA).”:

“II. Caseta 37: Regim – a doua subdiviziune

A doua subdiviziune a casetei 37 este utilizată pentru a se preciza codul de procedură comunitar (caseta „Com.”), respectiv codul de procedură național (caseta „Nat.”), care evidențiază măsurile aplicabile taxelor vamale conform legislației comunitare, respectiv celei naționale.

Codurile de procedură comunitare și naționale se regăsesc în liste atașate casetelor aferente fiecărui tip de procedură, fiind aplicabile în funcție de codul de regim vamal solicitat și respectiv, cel precedent (caseta 37, prima subdiviziune a declarației vamale), declarantul/reprezentantul având posibilitatea să înscrie codul comunitar sau național în funcție de caracteristicile operațiunii pentru care completează declarația vamală, rezultatele înscrierii codului fiind evidențiate în caseta 47 (calculul impozitărilor) pe linia aferentă taxei vamale.

De asemenea, în această subdiviziune este posibilă înscrierea a două coduri simultan (comunitar, național), efectul asupra casetei 47 fiind cel dat de codul cel mai semnificativ.”

“2. Caseta “Nat.” – în această casetă se înscriu codurile de procedură naționale, care, potrivit prevederilor Anexei IV la Regulamentul Comisiei (CE) nr. 2286/2003 - Anexa 38, Titlul II Coduri – caseta 37 lit. B pct. 2), sunt elaborate sub forma unui cod format dintr-un caracter numeric urmat de două caractere alfanumerice.

Primul caracter, numeric, evidențiază măsura națională aplicabilă taxei vamale în ceea ce privește tipul plății pe care o generează în caseta 47, după cum urmează:

- **0 (zero) - garantare;**
- 1 – plată;
- 2 – scutire/suspendare de la plată;

- 3 – scutire/suspendare de la garantare.

Al doilea caracter, alfanumeric, este atribuit aleatoriu și evidențiază ordinea în care sunt înscrise codurile în listă, ținând cont de baza legală la care face referire codul respectiv.

Al treilea caracter, alfanumeric, este atribuit aleatoriu.”

Fara a intra in specialitatea completarii declaratiilor vamale in regim electronic se retine ca intre codurile completate in casutele declaratiei vamale exista diverse interdependente, privind preluarea automata in alte casute a unor informatii completate intr-o anumita casuta, de exemplu rezultatele înscrierii codului in casuta 37 fiind generarea tipului platii în caseta 47 (calculul impozitărilor) a taxei asupra căreia are efect (acciză, respectiv TVA). In declaratia vamala din 06.06.2013 in casuta 47 apare doar tipul de impozit A00- garantarea taxei.

Asa fiind, inscrierea eronata de catre contestatara a codului national **OTO**, in casuta 37 a declaratiei vamale, a generat completarea automata a declaratiei in privinta inscrierii operatiunii declarate ca scutita de plata drepturilor de import - taxe vamale si accize, fiind obligata numai la garantarea taxei vamale ce s-ar fi datorat in lipsa regimului de amitere temporara cu exonerare totala declarat.

In ceea ce priveste lipsa informatiilor noi fata de cele existente la momentul depunerii declaratiei vamale, fara de care organele vamale nu puteau modifica declaratia initiala, se retine ca art. 4 pct. 21 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei defineste declaratia vamala ca fiind "**actul cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal**".

Totodata, conform art. 85, art. 86 si art. 90 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei:

"Art. 85. – (1) **Declarația în scris** se face pe un formular corespunzător modelului oficial prevăzut în acest scop, aprobat de autoritatea vamală. Aceasta **se semnează de titularul operațiunii sau de reprezentantul său și conține datele necesare aplicării dispozițiilor care reglementează regimul vamal pentru care se declară mărfurile**.

(2) Declarația **este însoțită de toate documentele** prevăzute pentru aplicarea dispozițiilor care reglementează regimul vamal pentru care se declară mărfurile".

"Art. 86. - **Declarația care respectă condițiile prevăzute la art. 85 este acceptată imediat de către autoritatea vamală, cu condiția ca mărfurile la care se referă să fie prezentate biroului vamal**. Această declarație se înregistrează în registrul de evidență a biroului vamal".

"Art. 90. – (1) **După acceptarea declarației vamale, autoritatea vamală poate proceda la controlul documentar al acesteia și al documentelor însoțitoare** și poate cere declarantului să prezinte și alte documente necesare verificării exactității elementelor înscrise în declarație.

(2) Dacă nu se prevede în mod expres altfel, data declarației vamale acceptate este data înregistrării ei și determină stabilirea și aplicarea tuturor dispozițiilor privind regimul vamal.

(3) Autoritatea vamală **poate proceda** la controlul fizic al mărfurilor, total sau parțial, precum și, dacă este cazul, la prelevarea de probe pentru analize sau pentru verificări amănunțite".

Astfel, conform reglementarilor legale anterior citate, titularul operatiunilor vamale poarta intreaga raspundere pentru informatiile inscrise in **declaratia vamala** prezentata

autoritatii vamala, care **are semnificatia unei declaratii pe proprie raspundere**, de vreme ce aceasta este acceptata ("IMEDIAT" spune textul legii) de autoritate doar pe baza completarii cu informatiile necesare stabilirii unui regim vamal si a documentelor insotitoare anexate, sub conditia prezentarii marfurilor ce fac obiectul acesteia.

Aceasta rezulta cu prisosinta si din dispozitiile art. 199 din Regulamentul (CEE) nr. 2.454/93 al Comisiei de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2.913/92 al Consiliului de instituire a Codul vamal comunitar, conform carora:

"Art. 199. – Fara a aduce atingere eventualei aplicari a dispozitiilor penale, **depunerea la biroul vamal a unei declaratii semnate de catre declarant sau reprezentantul acestuia il obliga pe acesta ca**, in conformitate cu dispozitiile in vigoare, **sa raspunda de:**

- **corectitudinea informatiilor inscrise in declaratie;**
- autenticitatea documentelor anexate

si de

- respectarea tuturor obligatiilor ce decurg din plasarea respectivelor marfuri sub regimul avut in vedere".

In acest context legal, **autoritatea vamala nici macar nu este obligata sa procedeze la controlul documentar al declaratiei** (al informatiilor din declaratie) ori al documentelor insotitoare, **textul legii continand sintagma "poate"** atunci cand se refera la controlul documentar al declaratiei si al documentelor insotitoare ce poate fi exercitat ulterior acceptarii declaratiei vamale. In mod similar, marfurile la care se refera declaratia "pot" fi supuse controlului fizic, total sau partial, cu sau fara prelevare de probe, de catre autoritatea vamala care a acceptat declaratia vamala.

Conform art. 95 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, autoritatea vamala acorda liberul de vama **"imediat ce datele de referinta din declaratie au fost verificate sau acceptate fara verificare"**, de unde rezulta ca liberul de vama acordat de autoritatea vamala nu are semnificatia unei verificari a corectitudinii si conformitatii tuturor informatiilor prezentate de titularii operatiunilor in declaratiile vamale.

De asemenea, reglementarile vamale dau dreptul autoritatilor vamale sa modifice declaratiile vamale, din oficiu sau la cererea titularilor de operatiuni, iar in situatia in care, dupa controlul ulterior, constata ca liberul de vama a fost acordat pe baza unor informatii declarate eronat sau incomplete, sa ia masuri pentru regularizarea situatiei. Contrar sustinerilor contestatoarei, **aceste reglementari nu conditioneaza controlul ulterior al declaratiilor vamale de existenta unor informatii noi, suplimentare fata de cele existente initial, in conditiile in care liberul de vama se acorda si fara verificare informatiilor inscrise de titulari in declaratii**. Mai mult, art. 78 alin. (2) din Codul vamal comunitar precizeaza ca autoritatile vamale pot controla ulterior operatiunile vamale **"pentru a se convinge de acuratetea datelor"** inscrise in declaratiile vamale prezentate de titularii operatiunilor controlate.

Rezulta ca S.C. XXX S.R.L., in calitate de titulara a operatiunilor de import realizate in data de 06.06.2013 este cea care **poarta intreaga raspundere pentru informatiile inscrise in declaratiile vamale** prezentate autoritatilor vamale, **inclusiv pentru codul declarat si inscris/neinscris** la casuta 37 "Regim vamal" din cele trei liste de articole ale declaratiei vamale. Sustinerea acesteia precum ca autoritatile vamale nu erau indreptatite sa efectueze controlul ulterior pe motiv ca informatiile existente la momentul depunerii declaratiilor erau aceleasi cu cele la momentul controlului este vadit neintemeiata, avand in vedere ca, asa cum s-a aratat anterior, **autoritatile vamale au "posibilitatea" si nu "obligativitatea" sa procedeze la controlul documentar al declaratiilor la momentul realizarii importurilor**. De altfel, nu exista nicio dispozitie legala care sa conditioneze

controlul ulterior al informatiilor din declaratiile vamale de existenta unor informatii noi, in conditiile in care exista dispozitii legale care prevad acordarea liberului de vama fara niciun control documentar al acelorasi declaratii. In acest sens, sustinerea contestatoarei precum ca o interpretare contrara conduce la incurajarea exercitarii abuzurilor din partea organelor vamale prin acceptarea declaratiilor vamale fara o minima verificare nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, cata vreme legea vamala insasi stabileste clar ca liberul de vama se poate acorda si fara controlul documentar al declaratiilor, **contestatoarea interpretand vadit eronat drept abuz aplicarea unei dispozitii legale.**

Mai mult, desi dispozitiile legale anterior citate stabilesc cu exactitate raspunderea declarantilor vamali (titularilor de operatiuni) cu privire la corectitudinea informatiilor inscrise in declaratie, contestatoarea omite cu desavarsire acest lucru si opune propriei vinovatii in ceea ce priveste respectarea reglementarilor vamale o asa-zisa vinovatie a organelor vamale. **Cum contestatoarea poarta intreaga responsabilitate pentru corectitudinea si acuratetea informatiilor inscrise in declaratii, organele vamale neavand obligatia legala (ci doar posibilitatea) de a le verifica la momentul depunerii, tocmai in virtutea principiului “nemo auditur propriam turpitudinem allegans” invocat de insasi contestatoare, aceasta nu poate opune organelor vamale cu ocazia controlului ulterior propria-i vinovatie in ceea ce priveste inscrierea eronata a regimului vamal al importului temporar cu exonerare totala in declaratiile vamale de import.**

Astfel, in urma controlului ulterior al declaratiei vamale depuse in data de 06.06.2013, organele vamale au constatat ca pentru importurile realizate de societate regimul vamal aplicabil este **importul temporar cu exonerare partiala** si, implicit, se datoreaza taxe vamale in procent de 3% pe luna din taxa vamala datorata si taxa pe valoarea adaugata aferenta.

Fata de cele anterior prezentate, contestatia S.C. XXX S.R.L. urmeaza a se respinge ca neintemeiata in privinta deficientelor pretinse cu privire la realizarea controlului vamal.

3.2 Pe fondul cauzei

Cauza supusa solutionarii este daca decizia contestata a fost legal si temeinic emisa in conditiile in care societatea, formuleaza argumente impotriva modului si cuantumului obligatiilor suplimentare stabilite numai in privinta accesoriilor stabilite.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 44/18.05.2015 s-au stabilit obligatii in suma totala de X lei compuse din:

- taxe vamaleX lei,
- dobanda compensatorie..... X lei,
- TVAX lei,
- majorari de intarziereX lei,
- penalitati de intarziereX lei.

Motivul stabilirii obligatiilor suplimentare a fost acela ca regimul vamal aplicabil operatiunii vamale declarata prin DVI nr. 13ROBU120010075788 din 06.06.2013 este admitere temporara cu exonerare partiala de la plata drepturilor de import si nu admitere temporara cu exonerare totala.

Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 43/18.05.2015 s-au stabilit taxe vamale in suma de **X lei**.

S.C. XXX S.R.L. a plasat în regim vamal de admitere temporară cu exonerare totala de drepturi de import, cu declarația vamală MRN nr. 13ROBU120010075788/06.06.2013, mărfuri provenite din Moldova, pentru care acest regim nu era aplicabil.

Prin contestația formulată societatea formuleaza, pe fond, doar argumente privind nelegalitatea accesoriilor stabilite, nu si a taxei vamale si TVA de plata stabilite.

In drept,

- potrivit pct. 2.5. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate prin OPANAF 2906/2014:

“2.5. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”;

- potrivit art. 143 din REGULAMENTUL (CEE) NR. 2913/92 AL CONSILIULUI din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar :

“Articolul 143

(1) Valoarea drepturilor de import aferente mărfurilor plasate sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import se stabilește la 3%, pentru fiecare lună sau fracție de lună în care mărfurile au fost plasate sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială, din valoarea drepturilor care ar fi trebuit să fie plătite pentru mărfurile menționate dacă ar fi fost puse în liberă circulație la data la care au fost plasate sub regimul de admitere temporară.

(2) Valoarea drepturilor de import care urmează să fie încasate nu trebuie să o depășească pe aceea care ar fi trebuit încasată dacă mărfurile respective ar fi fost puse în liberă circulație la data la care ele au fost plasate sub regimul de admitere temporară, neluând în considerare nici o dobândă care ar putea fi aplicată.

- potrivit art. 144 alin. (1) lit. a) pct. 1 din Codul fiscal:

“Sunt scutite de taxă următoarele:

a) livrarea de bunuri care urmează:

1. să fie plasate în regim vamal de admitere temporară, cu exonerare totală de la plata drepturilor de import;”

iar potrivit pct. 44¹ din normele metodologice de aplicare ale art. 144 din Codul fiscal aprobate prin HG nr 44/2004:

“44¹. (1) Scutirile de taxă pe valoarea adăugată prevăzute la art. 144 din Codul fiscal nu se aplică în cazul regimurilor vamale suspensive care nu se regăsesc la alin. (1) lit. a) al aceluiași articol, cum sunt cele de admitere temporară **cu exonerare parțială de drepturi de import**, transformare sub control vamal, perfecționare activă în sistemul de rambursare.”

Din textele de lege citate anterior rezulta legalitatea stabilirii de catre organele vamale a taxei vamale in suma totala de X lei si a TVA datorata in vama in suma de X lei. Societatea nu formuleaza motive privind modul de calcul al acestora sau ca acesta nu se datoreaza pentru importul temporar efectuat.

In privinta accesoriilor stabilite societatea sustine ca accesoriile trebuiau calculate dupa expirarea termenului de plata al datoriilor suplimentare intrucat potrivit art. 124¹ Cod procedura fiscala, accesoriile se datoreaza doar pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor datorate;

In drept, potrivit art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Art. 119. - (1) **Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere**”.

“Art. 120. - (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare **termenului de scadenta** si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) **Pentru** diferentele **suplimentare de creante fiscale** rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare **scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv**”.

In materie vamala, scadenta obligatiilor este reprezentata de momentul in care ia nastere datoria vamala, potrivit art. 201 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar:

"(1) O datorie vamala la import ia nastere si prin:

a) punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import [...].

(2) O datorie vamala ia nastere in **momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza**”.

Aceleasi prevederi sunt reglementate si la art. 44 din Codul vamal modernizat aprobat prin Regulamentul (CE) nr. 450/2008, in sensul ca:

“Art. 44. – (1) O datorie vamala la import ia nastere in urma plasarii marfurilor necomunitare supuse taxelor la import sub unul din urmatoarele regiuni vamale:

a) punerea in libera circulatie [...].

(2) Datoria vamala ia nastere in momentul acceptarii declaratiei vamale”.

Totodata, conform art. 223 si art. 287 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei:

“Art. 223. – (1) Datoria vamala la import ia nastere prin:

a) punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import [...].

(2) Datoria vamala se naste in momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza”.

“Art. 287. - Dispozițiile cuprinse în prezentul cod și în alte reglementări vamale privind plata, garantarea, înscrierea în evidențele contabile, stingerea datoriei vamale și remiterea drepturilor de import, cu excepția art. 163 și 247 din prezentul cod, se aplică în mod corespunzător și pentru taxa pe valoarea adăugată și pentru accize care, potrivit Codului fiscal, sunt în atribuțiile autorității vamale”.

Potrivit dispozițiilor legale antecitate, organele vamale de control au stabilit in mod legal in sarcina contestatoarei datoria vamala din momentul depunerii si inregistrarii declaratiilor vamale la biroul vamal de import, acesta fiind momentul nasterii datoriei vamale si, in consecinta, majorarile de intarziere sunt corect calculate din momentul nasterii datoriei vamale, respectiv din momentul importului marfurilor pentru care este datorata taxa.

De altfel, contestatoarea recunoaste ca momentul nasterii datoriei vamale este data cand a depus declaratiile vamale si a realizat importurile, dar invoca eroarea

organelor vamale pentru a obtine anularea datoriei. In acest sens, contestatoarea sustine ca o datorie vamala nu poate fi perceputa daca nu sunt indeplinite patru conditii cumulative, respectiv atunci cand ea este rezultatul unei erori a autoritatilor vamale ce nu putea fi detectata in mod rezonabil de catre debitor, iar debitorul a actionat cu buna-credinta si a respectat legislatia si invoca in sprijinul sau dispozitiile art. 220 alin. (2) lit. b) din Regulamentul nr. 2913/1992 coroborat cu art. 241 alin. (2) din Codul vamal al Romaniei si jurisprudenta Curtii Europene de Justitie.

Asa cum s-a aratat si la pct. 3.1 din prezenta decizie, este evident ca societatea contestatoare considera in mod vadit nejustificat o eroare din partea autoritatilor vamale faptul ca acestea au aplicat legea si nu au procedat la controlul documentar al declaratiilor la momentul realizarii importurilor si **omite cu desavarsire propria vinovatie in ceea ce priveste inscrierea eronata a codului operatiunii in declaratie si jurisprudenta bine stabilita a Curtii Europene de Justitie in legatura cu responsabilitatea declarantilor cu privire la completarea corecta a declaratiilor vamale.**

Astfel, intr-una din hotararile dintre cele mai recente in aceasta privinta, Curtea de Justitie a Uniunii Europene sublinia:

“34. Astfel, **stabilirea elementelor necesare pentru aplicarea reglementării vamale mărfurilor este efectuată nu pe baza constatărilor autorităților vamale, ci pe baza informațiilor furnizate de declarant.**

35. In consecinta, astfel cum rezultă din articolul 4 punctul 17 din Codul vamal, declarația vamală reprezintă documentul în care o persoană indică în forma și modalitatea prevăzută dorinta de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal. Din acest motiv, **declarația respectivă, având în vedere natura sa de act unilateral, nu constituie o „decizie”** în sensul articolului 4 punctul 5 din codul menționat.

36. În ceea ce privește declarațiile vamale scrise, articolul 68 din codul menționat conferă autorităților vamale dreptul de a verifica informațiile furnizate de declarant.

37. În scopul exprimat în al șaselea considerent al Codului vamal de a păstra la un nivel minim formalitățile și controalele vamale, **acest cod nu impune autoritatilor vamale să efectueze în mod sistematic astfel de verificări.** În acest mod, potrivit articolului 71 alineatul (2) din codul menționat, atunci când nu s-a procedat la verificarea declarației vamale, **dispozițiile care reglementează regimul vamal sub care sunt plasate mărfurile se aplică în funcție de informațiile cuprinse în această declarație.**

38. Sistemul descris mai sus, care nu prevede că declarațiile vamale trebuie să facă în mod sistematic obiectul unor verificări, **presupune ca declarantul să le furnizeze autorităților vamale informații exacte și complete.** Astfel, articolul 199 alineatul (1) prima liniută din Regulamentul de aplicare prevede că depunerea la biroul vamal a unei declarații semnate de declarant sau de reprezentantul său îl obligă pe acesta ca, în conformitate cu dispozițiile în vigoare, să răspundă de corectitudinea informațiilor înscrise în declarație.

39. În această privinta, trebuie subliniat că, astfel cum a precizat avocatul general la punctul 29 din Concluzii și contrar opiniei susținute de DP grup în fața instanței de trimitere, atunci când autoritățile vamale acceptă o declarație vamală semnată de declarant sau de reprezentantul acestuia, articolul 63 din Codul vamal le impune acestor autorități să se limiteze la verificarea respectării condițiilor prevăzute în această dispoziție și la articolul 62 din codul menționat. În consecință, **atunci când acceptă o declarație vamală, aceste autoritati nu se pronunță cu privire la corectitudinea informațiilor furnizate de declarant, pentru care acesta își asumă responsabilitatea.** Astfel, rezultă din cuprinsul articolului 68 din codul menționat că acceptarea declarației nu lipsește

autoritățile respective de posibilitatea de a verifica ulterior și, eventual, chiar și după acordarea liberului de vamă acuratețea acestor informații.”.
(considerente citate din Hotararea Curtii din 15 septembrie 2011 data in cauza C-138/10 DP grup EOOD).

In ceea ce priveste indeplinirea sau nu a celor patru conditii cumulative necesare perceperii ulterioare a drepturilor vamale stabilite in sarcina sa, se retin urmatoarele:

In primul rand, asa cum rezulta din Hotarea Curtii data in cauza C-250/91 Hewlett-Packard, invocata si de contestatoare, o eroare a autoritatilor vamale poate fi invocata in cazurile in care acestea nu au ridicat nicio obiectie vizavi de încadrarea tarifară a mărfurilor, pentru un număr mare de importuri și pentru o perioadă lungă de timp, în condițiile în care o comparație între poziția tarifară declarată și descrierea explicită a mărfurilor conform specificațiilor din nomenclatură făcea posibilă descoperirea încadrării tarifare eronate (de mentionat ca in cauza solutionata de Curtea Europeana de Justitie era vorba de importuri derulate de societatea respectiva pe parcursul a trei ani de zile, intre 1986 si 1988). Din simpla verificare a acestor conditii cumulative necesare pentru a se stabili existenta vreunei erori din partea autoritatilor vamale, este evident ca depunerea unei singure vamale de import 06.06.2013 si la acelasi birou vamal **nu indeplineste nici cerinta “perioadei lungi de timp”, nici cerinta “numarului mare de importuri”**, Ca atare, **in speta nu poate fi vorba de o “eroare” a autoritatilor vamale in sensul jurisprudentei comunitare.**

In al doilea rand, **nu este indeplinita nici conditia inexistentei neglijentei evidente din partea contestatoarei care**, in calitate de operator economic ce a realizat importuri, **trebuia sa dea dovada de experienta profesionala si de comportament diligent in ceea ce priveste incadrarea operatiunii prin completarea codurilor aferente in casuta 37 a declaratiei vamale.** In acest sens, Curtea a recunoscut ca un operator economic care a recurs la serviciile unui comisionar vamal nu se poate sustrage la recuperarea ulterioara a taxelor vamale invocand lipsa de experienta in materie de formalitati vamale (Hotararea Curtii din 20 noiembrie 2008, cauza C-38/07P H & S). Totodata, contestatoarea nu a facut dovada unui comportament diligent avand in vedere ca avea la indemana procedura solicitarii informatiilor, in conditiile in care avea indoieli cu privire la completarea declaratiei vamale. Cum inexistenta neglijentei evidente reprezinta o conditie *sine qua non* pentru a pretinde anularea drepturilor de import, ceea ce nu este cazul in speta, rezulta ca buna-credinta invocata de contestatoare in sustinerea cauzei nu este suficienta in solutionarea favorabila a cauzei.

Prin urmare, reiese cu prisosinta faptul ca in speta nu sunt indeplinite cerintele cumulative prevazute de legislatia vamala si circumstantiate de jurisprudenta comunitara in materie cu privire la anularea drepturilor de import, simpla invocare a acestora nefiind suficienta. In consecinta, S.C. XXX S.R.L. datoreaza majorarile de intarziere din momentul nasterii datoriei vamale, sustinerea acesteia privind datorarea acestora din momentul in care a luat cunostinta de debitul vamal neavand niciun temei legal.

Fata de cele anterior mentionate, contestatia societatii urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art. 4 pct. 21, art. 85 alin. (1) si alin. (2), art. 86, art. 90 alin. (1), art. 95 alin. (10), art. 100 alin. (1) si alin. (3), art. 223 alin. (1) lit. a) si alin. (2), art. 287 si teza finala din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 63 si art. 78 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului

vamal ulterior, aprobate prin Ordinul vicepresedintelui A.N.A.F. nr. 7.521/2006, art. 4 pct. 23, art. 78 alin. (2) si alin. (3) si art. 201 alin. (1) lit. a) si alin. (2) din Regulamentul (CEE) nr. 2.913/92 al Consiliului de instituire a Codul vamal comunitar, art. 44 din Codul vamal modernizat aprobat prin Regulamentul (CE) nr. 450/2008, art. 199 din Regulamentul (CEE) nr. 2.454/93 al Comisiei de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2.913/92 al Consiliului de instituire a Codul vamal comunitar si art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (10 si alin. 92) si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

DECIDE:

Respinge contestatia formulata de S.C. XXX S.R.L. impotriva deciziilor pentru regularizarea situat̄iei privind obligatīile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 43/18.05.2015 si nr. 44/18.05.2015, emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti - Biroul Vamal Ilfov, prin care s-au stabilit obligatii vamale in suma totala de X lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.

Director General,