

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BRĂILA  
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentiința nr. 617/FCa  
Ședința publică de la . 2009  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE  
Grefier

La ordine fiind pronunțarea acțiunii formulată pe calea contenciosului administrativ de către reclamanta Societatea Comercială SRL Brăila, cu sediul în Brăila, str. nr. , F parter, județul Brăila, prin reprezentanții săi legali și prin Avocat cu sediul profesional în Brăila, B-dul Dorobanților, nr.7, Bl.A.7, ap.2, parter, județul Brăila; în contradictoriu cu pârâta Directia Generală a Finanțelor Publice Brăila, cu sediul în Brăila, str.Delfinului, nr.1, județul Brăila, prin reprezentanții săi legali; prin care solicită anularea Deciziei nr. 2008 emisă de aceasta, precum și a actelor care au stat la baza acestora respectiv în baza Deciziei nr. 2008 a raportului de inspecția fiscală 2008 și împotriva dispoziției

2008; precum și la plata cheltuielilor de judecată.

Dezbaterile orale au avut loc în ședința publică din data de 08.07.2009 și s-au consemnat în încheierea de ședință din acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre când instanța pentru a da posibilitate părților să depună la dosar note scrise a amânat pronunțarea la data de 15.07.2009 și întrucât avea nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 22.07.2009.

Instanța în urma deliberării a pronunțat următoarea hotărâre de contencios administrativ.

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii in contencios administrativ de fata

Prin contestatia inregistrata la aceasta instanta sub nr. /2008 contestatoarea S.C. SRL Braila, in contradictoriu cu intimata D.G.F.P. Braila a solicitat anularea deciziei nr. 191/ 2008 precum si a actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv

Decizia nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ 2008, Raportul de inspectie fiscala nr. \_\_\_\_\_ 2008 si Dispozitia nr. \_\_\_\_\_ 2008.

In fapt contestatoarea sustine ca masurile si obligatiile de plata stabilite de organul de inspectie fiscala sunt nelegale in raport de situatia de fapt ce rezulta din actele societatii si de dispozitiile legale incidente.

Prin Decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ 2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala in baza raportului nr. \_\_\_\_\_ 2008 s-au stabilit in sarcina contestatoarei urmatoarele obligatii de plata: impozit pe profit datorat pentru perioada 01.01.2005- 31.12.2007 in suma de \_\_\_\_\_ lei; majorari de intarziere aferente acestuia in suma de \_\_\_\_\_ lei; TVA calculata pentru perioada 01.03.2005- 29.02.2008 in suma de \_\_\_\_\_ lei si majorari de intarziere aferente acesteia pentru aceeaasi perioada in suma de \_\_\_\_\_ lei.

Impotriva acestei decizii S.C. \_\_\_\_\_ SRL Braila a formulat contestatie prin care a solicitat modificarea bazei de impunere a impozitului pe profit in sensul diminuarii acesteia.

Prin decizia nr. 191 / \_\_\_\_\_ 2008 intimata Directia Generala a Finantelor Publice a respins ca nemotivata si neintemeiata contestatia formulata de S.C. \_\_\_\_\_ SRL Braila pentru suma totala de \_\_\_\_\_ lei reprezentand impozit pe profit, a respins ca fara obiect contestatia pentru suma de \_\_\_\_\_ lei reprezentand impozit pe profit, a respins ca neintemeiata contestatia pentru suma de \_\_\_\_\_ lei reprezentand TVA si majorari de intarziere aferente si a admis ca intemeiata contestatia pentru suma de \_\_\_\_\_ lei reprezentand diferenta TVA.

Impotriva acestei decizii contestatoarea a formulat prezenta actiune aratand ca nu datoreaza sumele retinute de intimata in sarcina sa, aceasta facand o aplicare trunchziata a dispozitiilor Codului fiscal.

In acest sens arata ca intimata nu a avut in vedere dispozitiile art. 152<sup>2</sup> alin. 2 lit. b din Codul fiscal privind achizitiile de bunuri second hand care permit aplicarea unui regim special al TVA la revanzarea pe piata a bunurilor second hand achizitionate din Comunitate.

Referitor la suma de \_\_\_\_\_ lei neacceptata la deducere de organele de inspectie fiscala reprezentand TVA deductibila contestatoarea arata ca intimata in mod eronat si fara temei a considerat ca serviciile prestate si facturate de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. nu sunt lucrari de modernizare a spatiului comercial neaplicandu-le masurile de simplificare.

In dovedirea sustinerilor sale contestatoarea a administrat proba cu acte si expertiza contabila.

Din examinarea intregului material probator administrat in cauza Tribunalul retine ca organul de control a calculat in mod corect si legal obligatiile financiare stabilite in sarcina contestatoarei.

Din actele dosarului rezulta ca in anul 2007 si primul trimestru al anului 2008 contestatoarea a efectuat achizitii intracomunitare de autoturisme second hand, situatie in care furnizorul de bunuri a realizat o livrare in regim

normal de taxa, iar cumparatorul bunurilor a realizat o achizitie intracomunitara de bunuri care este taxabila in statul membru in care a avut loc achizitia. Prin urmare cumparatorul era obligat la plata taxei aferente achizitiei. Contestatoarei nu ii sunt aplicabile prevederile art. 152<sup>2</sup> alin. 2 lit. b din Codul fiscal asa cum a sustinut aceasta si cum de altfel in mod eronat a precizat si expertul prin raportul de expertiza intocmit deoarece livrarea in regim special de taxa, de bunuri second hand, de o persoana impozabila din comunitate nu este o operatiune scutita de taxa conform prevederilor art. 141 alin. 2 lit. g din Codul fiscal. Pentru ca sa fi putut beneficia de acest prevederi contestatoarea ar fi trebuit sa achizitioneze autoturismele second hand in regim se scutire de taxa pentru ca la revanzarea acestora pe piata interna sa beneficieze de acelasi regim.

Referitor la suma de                      lei neacceptata la deducere de organele de insectie fiscala reprezentand TVA deductibila, din actele depuse la dosar, instanta a retinut ca prestarile de servicii facturate de S.C.                      S.R.L. in baza contractului incheiat la 01.11.2007 ( fila 143) nu pot fi considerate lucrari de modernizare a spatiului comercial al societatii cum in mod eronat a interpretat expertul prin raportul de expertiza. Aceasta intrucat contractul incheiat intre parti nu face nici o referire concreta la serviciile efectiv prestate. Mai mult decat atat contestatoarea nu a administrat nici un alt probatoriu din care sa rezulte ca s-au efectuat lucrarile de modernizare a spatiului la care face referire si care sa justifice facturarea acestora ( situatii de lucrari, rapoarte de lucru, deviz lucrari sau alte documente justificative).

In ceea ce priveste suma de                      lei reprezentand TVA neacceptata la deducere aferenta achizitionarii unor bunuri de natura obiectelor de inventar despre care reclamanta a sustinut ca sunt amplasate la sediul social al sau si contribuie in mod indirect la desfasurarea activitatii si obtinerii de profit instanta urmeaza sa inlature aceste afirmatii sustinute in mod eronat si de concluziile raportului de expertiza. Avand in vedere obiectul de activitate al societatii, achizitionarea bunurilor de natura obiectelor de inventar respectiv mobilier bucatarie, semineu si hota este nejustificata intrucat acestea nu contribuie in mod direct la desfasurarea activitatii societatii. Prin urmare in mod corect si legal, intimata, a refuzat deducerea TVA aferenta acestor achizitii.

Fata de aceste considerente Tribunalul constata ca prezenta contestatie este nefondata motiv pentru care urmeaza sa o respinga.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge ca nefondată contestatia formulată pe calea contenciosului administrativ de către reclamanta **Societatea Comercială**  
" SRL Brăila, cu sediul în Brăila, str.                      r, nr.                      Bl.

parter, județul Brăila, în contradictoriu cu pârâta Directia Generală a  
Finanțelor Publice Brăila, cu sediul în Brăila, str.Delfinului, nr.1, județul  
Brăila.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.  
Pronunțată în ședința publică de la 22 Iulie 2009.

Presedinte

Pt. Grefier

(aflată în CO)  
Prim-grefier,

Red.  
Dact.  
4 ex/ 2009