



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.71/11.08.2006
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L. din Constanța,
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către S.A.F. Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr...../17.07.2006 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../17.07.2006, cu privire la contestația formulată prin împuternicit - Av.IONESCU ION, de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Constanța, str..... nr....., CUI

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr...../03.07.2006, emisă de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../03.07.2006, în cuantum total de lei, compuse din:

- lei-taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare;
- lei - dobânzi TVA;
- lei - majorări de întârziere TVA;
- lei - penalități întârziere TVA.

Totodată petenta solicită **și suspendarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației.**

Verificând respectarea condițiilor de procedură, în ceea ce privește contestația, organul de soluționare reține că acțiunea în cauză a fost introdusă cu respectarea prevederilor art.176 lit.e) din O.G. nr.92/2003 republicată în M.O. nr.863/26.09.2005 privind Codul de procedură fiscală.

Dosarul cauzei conține Împuternicirea avocațială fără număr seria /11.07.2006 (în original), prin care S.C. CONSTANTA S.R.L. a împuternicit pe av.IONESCU ION să redacteze, să semneze și să susțină contestația.

Referitor la termen, se constată că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut la art.177(1) din Ordonanței Guvernului nr.92/2003, republicată în 2005.

Astfel, Decizia nr..... a fost emisă în data de 03.07.2006, iar contestația a fost înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal sub nr...../13.07.2006.

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.176 și 179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../13.07.2006, iar **la D.G.F.P. Constanța sub nr...../17.07.2006, S.C. CONSTANTA S.R.L.** prin împuternicit avocațial, contestă obligațiile fiscale suplimentare, stabilite prin Decizia de impunere nr...../03.07.2006 emisă de către consilieri din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța, ca urmare a adresei nr...../CT/26.01.2005 emisă de Garda Financiară Constanța, înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr...../31.01.2005, prin care s-a solicitat efectuarea unei inspecții fiscale parțiale la SC CONSTANTA SRL, cu sediul în Constanța.

În susținerea contestației sale, petenta invocă următoarele motive:

-S.C. CONSTANTA S.R.L. este societate înregistrată la organul fiscal ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată și conform prevederilor art.22 alin.3 din Lg. nr.345/2002, are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată;

- conform prevederilor art.22 alin.5 din Lg. nr.345/2002, taxa pe valoarea adăugată pe care societatea are dreptul să o deducă este: taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să-i fie livrate și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să-i fie prestate de către o altă persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată;

- pentru exercitarea dreptului de deducere persoana impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată, conform prevederilor art.24 alin.1 din Lg. nr.345/2002;

-petenta susține că a respectat toate obligațiile plătitorilor de taxa pe valoarea adăugată enumerate în cuprinsul art.29 din Lg. nr.345/2002 iar nedepunerea deconturilor și a bilanțurilor de către prestatorul de servicii nu poate fi imputată beneficiarului. Mai

mult apreciază că este culpa exclusivă a statului prin organele sale fiscale care nu au verificat activitatea prestatorului de servicii iar culpa statului nu se poate răsfrânge asupra sa;

- justificarea sau nejustificarea operațiunilor economice de către SC E..... SRL nu este probată de organul fiscal, acesta doar deduce nejustificarea operațiunilor din faptul că furnizorul nu a depus deconturile de TVA. Mai susține că prestarea de servicii este evidentă și poate fi ușor constatată, lucrările efectuate fiind înglobate în clădirea ce a fost supusă amenajării și renovării;

- petenta apreciază că suspendarea actului administrativ atacat se impune în raport de nelegalitatea lui, susținând că executarea actului ar fi de natură să producă grave prejudicii societății, poate iremediabile;

- contestatara mai afirmă că se impune anularea actului atacat deoarece acesta nu are nici un fundament juridic, textul indicat de organul de inspecție fiscală și anume art.22 din Lg. 345/2002 nefiind relevant prin el însuși, el trebuind coroborat cu textele la care a făcut trimitere în contestație.

Pentru motivele expuse, contestatoarea solicită admiterea în totalitate a contestației și anularea în întregime a actului atacat precum și suspendarea acestuia până la soluționarea contestației.

II. Raportul de inspecție fiscală nr..... încheiat în data de 03.07.2006 de organele de inspecție din cadrul S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța a avut ca obiectiv soluționarea adresei nr...../CT/26.01.2005 emisă de Garda Financiară Constanța, înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr...../31.01.2005, prin care s-a solicitat efectuarea unei inspecții fiscale parțiale.

Inspeția fiscală s-a desfășurat la sediul S.A.F. - A.C.F. Constanța, în baza documentelor transmise de către Garda Financiară Constanța, iar societatea nu a fost reprezentată de administratori sau de altă persoană împuternicită de aceștia.

Referitor la aspectele contestate, în Raportul de inspecție fiscală nr...../03.07.2006, au fost consemnate următoarele:

SC CONSTANTA SRL Constanța a încheiat contractul de antrepriză nr...../02.09.2002 cu SC E..... SRL București, str..... nr....., Bl....., sc....., ap....., sector, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr.J40/...../07.08.2002, cod fiscal, pentru executarea unor lucrări de "Amenajare și Modernizare" la imobilul situat în Constanța, str..... nr....., proprietatea C....., în valoare de lei (RON) inclusiv TVA.

Pentru aceste lucrări, în luna decembrie 2002 SC E..... SRL București a emis către SC CONSTANTA SRL Constanța cinci facturi

fiscale, în valoare totală de lei(RON) din care TVA în sumă de lei(RON).

Urmare solicitării nr...../28.03.2005 a **Direcției Generale de Poliție a Municipiului București Sector 2 - Serviciul de Investigare a Fraudelor**, SC CONSTANTA SRL Constanța a fost verificată de către reprezentanți ai S.A.F. - A.C.F. Constanța, încheindu-se procesul verbal din data de 26.04.2005, ocazie cu care s-a constatat că societatea a înregistrat cele cinci facturi în registrul - jurnal de cumpărări pe luna decembrie 2002 și că aceste facturi au fost achitate prin instrumente bancare și chitanțe.

Organele de inspecție fiscală menționează că din verificarile efectuate de organele Gărzii Financiare Constanța, finalizate prin întocmirea Notelor de constatare din data de 15.09.2004 și 06.01.2005, rezultă că:

- SC E..... SRL București este înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J40/...../2002, cod unic de înregistrare, plătitor de TVA începând cu data de 07.08.2002;
- facturile fiscale emise de SC E..... SRL către SC CONSTANTA SRL Constanța au fost achiziționate de la SC E..... SA București - distribuitor autorizat;
- SC E..... SRL figurează în evidențele A.F.P. București Sector 2 cu deconturi de TVA și declarații pentru bugetul de stat pentru lunile septembrie - noiembrie 2002;
- SC E..... SRL București nu figurează în evidențele A.F.P. București Sector 2 cu deconturi de TVA și declarații pentru bugetul de stat pentru perioada decembrie 2002 - septembrie 2004 și bilanțuri contabile pe această perioadă;
- SC E..... SRL București nu mai funcționează la sediul social declarat.

Totodată, la solicitarea Gărzii Financiare Constanța, societatea CONSTANTA SRL a prezentat devize, situații de plată, pentru factura fiscală seria nr...../27.12.2002 în valoare totală de lei (RON), pentru celelalte patru facturi fiscale în valoare totală de lei neputând prezenta nici un document care să ateste executarea lucrărilor. Aceste devize și situații de plată sunt singurele documente care aparțin SC E..... SRL în relația cu SC CONSTANTA SRL.

Urmare acestor constatări, Garda Financiară Constanța, a înaintat **Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța**, o sesizare prin care solicită începerea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de sustragere de la plata impozitelor prin înregistrarea de operațiuni nereale, prevăzută și pedepsită de art.11 lit.c) din Lg. nr.87/1994 republicată.

Având în vedere informațiile puse la dispoziție, organul de inspecție fiscală a concluzionat că SC CONSTANTA SRL Constanța în calitate de beneficiar, nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în cele cinci facturi fiscale, deoarece SC E..... SRL București, în calitate de furnizor, nu justifică operațiunea economică din care rezultă TVA colectată în sumă de lei (RON), întrucât potrivit prevederilor art.22 alin.1 din Lg. nr.345/2002: "dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă."

În timpul controlului s-a procedat la stabilirea taxei pe valoarea adăugată, precum și a majorărilor de întârziere, a dobânzilor și a penalităților de întârziere datorate de SC CONSTANTA SRL Constanța, rezultând următoarele:

- TVA care nu îndeplinește condițiile de deducere în sumă de lei (RON);
- dobânzi TVA în sumă de lei (RON);
- penalități de întârziere în sumă de lei (RON);
- majorări de întârziere TVA în sumă de lei (RON).

În baza Raportului de inspecție fiscală nr...../03.07.2006, S.A.F. - A.C.F. Constanța, a emis Decizia de impunere nr...../03.07.2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală, care cuprinde sumele suplimentar stabilite.

Procesul verbal încheiat la data de 03.07.2006 având aceleași constatări cu cele din Raportul de inspecție fiscală încheiat la aceeași dată, anexă la Decizia de impunere nr...../03.07.2006, a fost înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia cu adresa nr...../04.07.2006.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de control fiscal, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța, se poate investi cu soluționarea cauzei, în condițiile în care în speță există indicii cu privire la săvârșirea unor infracțiuni, care ar avea o înrâurire asupra soluției ce urmează a fi dată în procedura administrativă.

În fapt, raportul de inspecție fiscală și procesul verbal încheiat la data de 03.07.2006 de organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța, în baza cărora s-a emis Decizia de impunere nr...../03.07.2005 au fost întocmite urmare adresei nr...../CT/26.01.2005 emisă de Garda Financiară Constanța prin care

s-a solicitat efectuarea unei inspecții fiscale parțiale la SC CONSTANTA SRL Constanța, în vederea stabilirii obligațiilor fiscale datorate.

Urmare verificării efectuate s-a constatat că societatea CONSTANTA SRL a dedus TVA, evidențiată într-un număr de cinci facturi fiscale emise de SC E..... SRL București, societate care nu justifică operațiunea economică întrucât:

- nu funcționează la sediul social declarat, nu a depus la organul fiscal teritorial deconturi de TVA și declarații pentru bugetul de stat pentru perioada dec.2002 - sept.2004 și bilanțurile contabile pe această perioadă;
- au fost întocmite devize de lucrări și situații de plată doar pentru factura fiscală nr..... în valoare de lei, pentru celelalte 4 facturi în valoare de lei neexistând nici un document care să ateste executarea lucrărilor.

Din aceste motive și în temeiul prevederilor art.14 coroborat cu art.22 alin.1 din Lg. nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, organul de inspecție fiscală a stabilit că SC CONSTANTA SRL nu are drept de deducere a acestei taxe în valoare de lei (RON).

Prin urmare, s-a procedat la recalcularea TVA datorată și la stabilirea de obligații accesorii acesteia, rezultând:

- TVA care nu îndeplinește condițiile de deducere în sumă de lei (RON);
- dobânzi TVA în sumă de lei(RON);
- penalități de întârziere în sumă de lei(RON);
- majorări de întârziere TVA în sumă de lei(RON);

S.A.F. - A.C.F. Constanța a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia, cu adresa nr...../04.07.2006, anexată la dosarul cauzei, o copie a procesului verbal întocmit la data de 03.07.2006 la SC CONSTANTA SRL Constanța având aceleași constatări cu cele din raportul de inspecție fiscală încheiat la aceeași dată, pentru a efectua cercetări și a stabili dacă există elemente constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.11 alin.1 lit.c) din Lg. nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicată.

În drept, art.184 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din OG. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

"ART. 184

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

(...)

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."

În speță, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin Decizia de impunere nr...../03.07.2006, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală de organe din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că societatea a înregistrat în evidența contabilă operațiuni pentru care nu poate face dovada cu documente (situații de lucrări și devize) a realității executării acestora, operațiuni ce au avut drept consecință diminuarea taxei pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat cu suma de lei.

În această situație, prioritatea de soluționare în speță, o au organele penale care urmează a se pronunța asupra realității operațiunilor efectuate.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea pe cale administrativă a acesteia pentru suma totală contestată de lei (RON), procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art.184 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Referitor la cererea de suspendare a executării actului atacat:

În drept, prevederile art.185 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în septembrie 2005, modificat prin Legea nr.158/2006 privind aprobarea O.U.G.

nr.165/2005 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.92/2003, publicată în M.O. nr.444 din 23 mai 2006, stipulează:

"Art.185

Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) *Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.*

(2) *Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările ulterioare, cu condiția depunerii unei garanții la nivelul sumei contestate."*

În speță, petenta a depus cererea de suspendare a executării Deciziei de impunere nr...../03.07.2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, odată cu contestația la S.A.F. - A.C.F. Constanța, însă conform prevederilor legale mai sus citate, competența de soluționare a cererii de suspendare a actului atacat aparține instanței de contencios administrativ.

Având în vedere cele precizate, cererea de suspendare a executării Deciziei de impunere nr...../03.07.2006 se va respinge ca fiind depusă la un organ fără a avea competența materială în acest sens, urmând ca aceasta să fie înaintată de petentă în condițiile Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările ulterioare.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.179, art.183, art.184(1) lit.a) și art.185 (4) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată în 2005 privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației până la finalizarea laturii penale, pentru suma de lei, cu următoarea componență:

- lei - taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare;
- lei - dobânzi TVA;
- lei - majorări de întârziere TVA;
- lei - penalități întârziere TVA.

Procedura de soluționare va fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

2. Respingerea cererii de suspendare a executării actului atacat, din lipsă de competență.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac așa cum prevede art.180(2) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, în conformitate cu prevederile art.188(2) din același act normativ și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

C.I./5ex.
11.08.2006

adresa: B-dul Tomis nr. 51, Constanța, cod poștal 900725

☐ e-mail: contestatii@mfinante-ct.ro

www.mfinante-ct.ro

Tel./Fax: 0241/70 80 83