

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDETULUI P R A H O V A**  
**Serviciul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA nr. 97 din 13 noiembrie 2008**

**Serviciul Solutionare Contestatii** din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Prahova**, prin adresa **nr. .... din ....** – înregistrata la D.G.F.P. Prahova sub **nr. ..../.....**, în legatura cu contestatia **Societatii Comerciale “.....” S.R.L. din orasul ....., judetul Prahova**, formulata împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... din .....**, act administrativ fiscal emis de **A.F.P.C.M. Prahova**, precum si împotriva **Raportului de inspectie fiscala** încheiat la data de ....., **comunicate societatii comerciale** în data de .....

În conformitate cu prevederile **art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata în 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prin adresa sus-mentionata, **A.F.P.C.M. Prahova** a transmis **Dosarul contestatiei** catre D.G.F.P. Prahova - Serviciul solutionare contestatii.

**Organul de solutionare a contestatiei** constatând îndeplinirea prevederilor **art. 207 si ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX - Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicata** (republicata în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 513/31 iulie 2007), cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv **depunerea contestatiei nr. ..../..... în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat**, înregistrata la A.F.P.C.M. Prahova sub **nr. ..../.....**, precum si **încadrarea în cuantumul de pâna la 1.000.000 lei a sumei totale ce formeaza obiectul cauzei**, procedeaza în continuare la **analiza pe fond a contestatiei**.

Ulterior, prin **adresa nr. ..../....** - înregistrata la A.F.P.C.M. Prahova sub **nr. ..../.....**, S.C. “.....” S.R.L. .... **a adus completari la contestatia initiala**.

**Obiectul contestatiei** îl constituie suma totala de **..... lei - din care:**

- **Impozit pe profit stabilit suplimentar** ..... lei;
- **majorari de întârziere aferente impozitului pe profit** ..... lei;
- **Taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar** ..... lei;
- **majorari de întârziere aferente T.V.A.** ..... lei.

**Din analiza actelor si documentelor existente în Dosarul contestatiei, rezulta:**

**I. – Sustinerile contestatoarei sunt urmatoarele (citat):**

**"[...] SUMA TOTALA CONTESTATA : ..... LEI.**

**Nu suntem de acord cu sumele de mai sus din urmatoarele motive :**

**REFERITOR LA IMPOZITUL PE PROFIT :**

**1. Contestam diferenta de .... lei impozit pe profit stabilita suplimentar aferent anului 2003 si majorarile si penalitatile aferente deoarece organele de inspectie fiscala**

au scos din contul de cheltuieli suma de ..... ROL reîncadrând lucrările de montaj centrala termica si instalatie încălzire centrala ca si mijloc fix, netinând cont ca acest mijloc fix- [...] trebuiau amortizate de noi pe durata normala de utilizare stabilita de lege sau pe durata contractului de închiriere, daca se monta într-un spatiu închiriat. [...].

Anexam la prezenta ( anexa nr....) contractul de închiriere din care rezulta ca expira la data de ..... deci era legal sa introducem pe costuri suma de ..... lei [ROL], pâna la aceasta data, din care pâna la ..... era legal sa introducem pe costuri suma de ..... lei [RON]. Impozitul aferent este de ..... lei [RON], cel putin, suma cu care solicitâm diminuarea impozitului suplimentar stabilit si a majorarilor si penalitatilor aferente.

**2. Contestam diferenta de ..... lei [corect ..... lei (RON)] impozit suplimentar stabilit aferent anului 2004 si majorarile si penalitatile aferente** deoarece este stabilit arbitrar, fara sa se demonstreze unde a fost eronat calculul nostru, organele de inspectie fiscala facând alte socoteli, fara sa arate unde am gresit, diferenta fiind stabilita fara invocarea vreunui text de lege încalcat de noi. [...]. Decizia de impunere nu respecta prevederile art.87 din Codul de Procedura Fiscala coroborat cu prevederile art.43 (2) lit. e) din acelasi act normativ, în sensul ca nu se precizeaza motivul de drept.

**3. Contestam diferenta de ..... lei aferenta anului 2005 si majorarile si penalitatile aferente** deoarece organele de control fiscal au stabilit arbitrar ca unele mijloace fixe sau obiecte de inventar nu au fost folosite de noi în scopul realizarii veniturilor.[...]. Presumptia este falsa si nu este însotita de nici o dovada. [...]. Practic inspectia fiscala a stabilit arbitrar ceva si apoi a cautat un articol de lege care sa sustina acest arbitrar. [...].

Aceiasi prezumtie arbitrara se face în legatura cu chiria platita în anul 2005 în valoare de ..... lei [RON] pentru un teren. Se confunda faptul ca la orice închiriere se înscriu datele de achizitie a acelui teren prevazute în actul de dobândire- adica încadrarea terenului respectiv din punct de vedere al organelor de administrare locala- aceasta neînsemnând ca daca terenul era prevazut la încheierea actului de achizitie în registrele primariei ca si fâneata, societatea la folosit ca si fâneata, iar pentru ca nu a vândut fân chiria nu ar fi deductibila. Asa cum se afirma si în actul de inspectie fiscala si în Decizia de impunere terenul în cauza este la aceeasi adresa cu cea a sediului social, fiind folosit fara nici un dubiu la realizarea de venituri. Anexam - anexa 3 - planurile cadastrale din care rezulta ca aceste terenuri sunt de fapt la aceeasi adresa, fiind folosite ca loc de depozitare, parcare, constructii, etc. Prin închirierile respective am largit practic spatiul de desfasurare al activitatii producatoare de venituri. Anexam - anexa ... - autorizatiile de constructie derulate în anii 2003- 2007 pe aceste terenuri. [...].

**4. Contestam impozitul suplimentar aferent anului 2006 stabilit în sarcina unitatii în valoare de ..... lei si majorarile aferente din urmatoarele motive:**

- s-au majorat cheltuielile nedeductibile cu suma de ..... lei reprezentând amortizare DVD, acelasi din anul 2005, pentru care am argumentat deja ca a fost folosit pentru realizarea veniturilor;

- s-au majorat cheltuielile nedeductibile cu suma de ..... lei, reprezentând valoare neamortizata din diferenta de reevaluare. În fapt aceasta suma a fost înregistrata de unitate prin diminuarea rezervei din reevaluare, asa cum constata de altfel (la pagina 22 alin 2 ) si organele de inspectie fiscala. Constatarea este însa eronata iar afirmatia ca a fost evidentiata în rulajul creditor al contului 105 este falsa. Unitatea a diminuat în martie 2006 aceasta rezerva (rulaj debitor cont 105 si nu creditor) iar diferenta de ..... lei a fost

considerata de societate nedeductibila fiscal. Mentionam ca organele de inspectie fiscala trebuiau sa se pronunte cu privire la legalitatea deductibilitatii sau nedeductibilitatii sumei de ..... lei si nu sa impoziteze fara temei o suma care nu a fost înregistrata macar pe costuri.

- cheltuielile nedeductibile au fost marite de organele de inspectie fiscala similar anului 2005 cu sume reprezentând chirii pentru terenuri, în valoare de ..... lei pentru terenul din str. .... nr..... si în valoare de ..... lei terenuri de la adresa sediului social. [...].

[...]. Referitor la anul 2006 nu suntem de acord cu constatarea ca amortizarea procesorului biodiesel în suma de ..... lei este nedeductibila fiscal, nefiind destinata realizarii veniturilor. Asa cum s-a constatat de organele de inspectie fiscala acest procesor a fost închiriat în scopul realizarii de venituri, cu o perioada de gratie de 3 luni la plata chiriei. Nici o lege din România nu interzice acest procedeu, prin care clientul este convins sa încheie o afacere, care ulterior realizeaza venituri si profit. [...]. Apreciem ca s-a invocat în permanenta art. 19 alin (1) si 21(!) din Codul Fiscal fara a se analiza si fara a se dori a se afla ca operatiunile au servit realizarii de profituri. [...].

**Contestam de asemenea recalcularea impozitului pe profit si majorarile si penalitatile aferente investitiei efectuate în anii 2001 -2002 recalculate de organele de inspectie fiscala ca urmare a scoaterii din evidenta a cladirii care a fost sediul social al SC ..... SRL.**

Organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit suplimentar de ..... lei si penalitati aferente de ..... lei invocând O.U.G. 297/2000, act normativ ce prevede pastrarea în patrimoniul a investitiilor respective cel puțin o perioada egala cu jumătate din durata de functionare a acestora. Aceasta este în litera legii, însa apreciem ca spiritul legii a fost altul: acela de a acorda facilitati celor ce reinvestesc profitul realizat. Situatie în care s-a aflat si unitatea noastra. Scoaterea din evidenta a mijlocului fix respectiv a fost însa un caz de forta majora. [...]. Or în cazul nostru nu e vorba de înstrainare, e vorba de demolare, din cauze de forta majora. ( Anexam Procese verbale din care rezulta forta majora)

**5. Contestam diferenta de impozit pe profit de ..... lei aferenta anului 2007 si majorarile si penalitatile aferente stabilita de organele de inspectie fiscala prin majorarea cheltuielilor nedeductibile astfel:**

- cu ..... lei reprezentând amortizare DVD, situatie pe care o contestam, deoarece aceasta cheltuiala a fost efectuata în scopul realizarii de venituri, asa cum am argumentat deja anterior în aceasta contestatie;

- cu ..... lei reprezentând chirii din care ..... lei pentru teren din str. .... nr..... si ..... lei pentru teren din ..... str. .... [...].

În consecinta va rugam sa admiteti acest capat de cerere si sa constatatati ca nu datoram aceste sume.

#### **REFERITOR LA TAXA PE VALOAREA ADAUGATA:**

**1. Contestam suma de ..... lei stabilita în contul TVA prin neacordarea dreptului de deducere a taxei pentru:**

- facturi în xerocopie în valoare de ..... lei;

- TVA aferenta facturi de chirii în valoare de ..... lei ;

- TVA aferenta unor bunuri ca : masina de spalata, televizor, DVD, ceas, bijuterii etc. în valoare de ..... lei.

**2. Contestam suma de ..... lei reprezentând majorari de întârziere si suma de ..... lei reprezentând penalitate în contul TVA.**

**Nu suntem de acord cu sumele de mai sus din urmatoarele motive:**

1. Pâna la aceasta data am intrat în posesia facturilor “duplicat” si în concluzie suma de ..... lei este deductibila fiscal.

2. Aferent facturilor de chirii contestam suma de ..... lei deoarece:

1. asa cum am argumentat la impozitul pe profit aceste suprafete închiriate au fost destinate realizarii de venituri impozabile;

2. pentru exercitarea dreptului de deducere detinem document fiscal prevazut de lege, respectiv factura fiscala. [...]. De altfel îndeplinim toate conditiile prevazute de Codul Fiscal pentru exercitarea dreptului de deducere.

3. suma de ..... lei aferent bunurilor: tv, DVD, masina spalat etc asa cum am aratat avem factura fiscala emisa de platitor de tva si bunurile sunt destinate operatiunilor taxabile.

4. Contestam sumele stabilite ca majorari de întârziere si penalitati de întârziere în valoare de ..... lei si respectiv ..... lei, din motivele aratate.

5. Contestam si calculul de majorari de întârziere din contul TVA ( anexa 2.2) care, chiar daca suma suplimentara de ..... lei ar fi corecta nu ar avea cum sa ajunga la anomalile din anexa nr. 2.2. [...]. [...].”

**II. – Din Decizia de impunere nr. .... din ....., respectiv din Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de ..... - anexa la aceasta, rezultă următoarele:**

\* – **Inspectia fiscala din .....** a avut ca obiectiv al controlului **verificarea modului de determinare, evidentiere si virare a obligatiilor catre bugetul general consolidat la S.C.”.....” S.R.L. .... pentru perioada octombrie 2003 - aprilie 2008**, printre care si cele privind **impozitul pe profit** pentru perioada **octombrie 2003 - decembrie 2007** si **taxa pe valoarea adaugata** pentru perioada **februarie 2004 - aprilie 2008**.

În urma verificarii efectuate s-a întocmit **Raportul de inspectie fiscala din .....**, în care, la **CAPITOLUL III - Constatari fiscale** - pag. ..., **s-a consemnat (citât):**

**“[...] 1. Referitor la modul de stabilire a impozitului pe profit în perioada 01.10.2003 - 31.12.2007**

*La verificarea modului de stabilire a profitului impozabil si a impozitului pe profit s-au avut în vedere prevederile Legii nr.414/2002 [...], H.G. nr.859/2002 [...], Legii 571/2003 privind Codul fiscal, [...] si H.G. nr. 44/2004 [...].*

**Trim. IV 2003**

*[...] Urmare verificarii efectuate prin sondaj, la control s-a retinut faptul ca în luna ..... 2003, SC ..... SRL a evidentiat în contul contabil 628 “Cheltuieli cu servicii executate de terti” suma de ..... rol reprezentând contravaloare lucrari montaj centrala termica si instalatie încalzire centrala în statia de carburanti, în baza facturii fiscale seria ..... nr...../..... emisa de SC T SRL .....*

În conformitate cu prevederile **pct.3.1, sectiunea 3, cap. II** din Reglementarile contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, aprobate prin **O.M.F.P. nr.306/2002**, “[...]”.

*Prin înregistrarea în conturile de cheltuieli a sumei de ..... rol si neincluderea ei în valoarea de intrare a mijlocului fix au fost încalcate prevederile **art.10, lit. b) din Legea***

*nr.15/1994R, asa cum a fost modificat prin art.1, pct.13 din O.G. nr.54/2007, potrivit caruia bunurile intrate în unitate cu titlu oneros sunt înregistrate la costul de achizitie.*

*La control, cheltuielile în suma de ..... rol au fost considerate nedeductibile fiscal potrivit art.11, alin.(1) din Legea nr.414/2002 [...], coroborat cu pct.3.1.din Reglementarile aprobate prin O.M.F.P. nr.306/2002.*

*La finele anului 2003, fata de impozitul pe profit evidentiat si declarat de societate, în suma de ..... rol, la control a fost calculat un impozit pe profit în cuantum de ..... rol, cu o diferenta suplimentara de ..... rol.*

#### **Anul 2004**

*[...] Pentru profitul impozabil [...] în suma de ..... rol, societatea a calculat un impozit pe profit de ..... rol.*

*Fata de impozitul pe profit determinat si declarat de societate, de ..... rol, la control a fost determinat un impozit pe profit aferent anului 2004 în cuantum de ..... rol, cu ..... rol mai mult, urmare majorarii cheltuielilor nedeductibile fiscal cu suma de ..... rol reprezentând cheltuieli cu amortizarea contabila a mijloacelor fixe pentru care unitatea a aplicat deducerea suplimentara de 20% din valoarea de intrare prevazuta de art.24, alin.(12) din Legea nr.571/2003.*

*Unitatea verificata a aplicat extracontabil deducerea suplimentara de amortizare de 20% iar în conturile contabile de cheltuieli privind amortizarea mijloacelor fixe a evidentiat amortizarea contabila calculata în raport cu întreaga valoare de intrare a acestora. La calculul profitului impozabil, unitatea a considerat nedeductibila diferenta de ..... rol dintre amortizarea contabila evidentiata si amortizarea fiscala cu drept de deducere (calculata în raport cu valoarea ramasa dupa scaderea deducerii de 20%). La control a fost calculata o diferenta între amortizarea contabila evidentiata si amortizarea fiscala cu drept de deducere de ..... lei, cu ..... rol mai mare decât cea determinata de societate (anexa nr.1.5).*

*În conformitate cu prevederile art.24, alin.(12) din Legea nr.571/2003 [...], cheltuielile cu amortizarea în suma de ..... rol au fost considerate nedeductibile la calculul profitului impozabil.*

#### **Anul 2005**

*[...] La control, a fost stabilit un profit impozabil în suma de ..... lei (anexa nr.1.7), cu un impozit pe profit datorat de ..... lei, mai mare cu ..... lei fata de impozitul în valoare de ..... lei calculat si evidentiat de unitate.*

*Impozitul pe profit suplimentar, de ..... lei este consecinta fiscala a majorarii profitului impozabil calculat de unitate cu suma de ..... lei, astfel:*

*- ..... lei (..... rol) cheltuieli evidentiata de unitate în luna ..... 2005 în contul 603 "Cheltuieli privind obiectele de inventar" reprezentând contravaloarea unei masini de spalat ..... si TV ..... achizitionate în baza facturii [...] emisa de SC M SRL ..... (în valoare totala de ..... lei). Aceste bunuri nu sunt destinate activitatii autorizate a societatii si nu sunt evidentiata, în perioada verificata, venituri aferente lor, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art.19, alin.(1) si art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 [...], cheltuielile în cuantum de ..... lei au fost considerate la control nedeductibile fiscal;*

*- ..... lei (..... rol) reprezinta deducere suplimentara de amortizare 20% (..... rol) si amortizare fiscala (..... rol - an 2005) aferente unui DVD ..... achizitionat în baza aceleiasi facturi de mai sus [...]. În mod similar, acest bun nu este destinat activitatii*

**autorizate a societatii si nu sunt evidentiatae, în perioada verificata, venituri aferente lor,** fapt pentru care, în conformitate cu prevederile **art.19, alin.(1) si art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003** [...], **cheltuielile** în cuantum de **..... lei au fost considerate la control nedeductibile fiscal;**

- **..... lei** reprezinta **cheltuieli aferente unor bunuri care,** de asemenea, **nu sunt destinate activitatii autorizate a societatii si nu sunt evidentiatae, în perioada verificata, venituri aferente lor,** si anume: **ceas ....., bijuterii aur, costum, camasi,** evidentiatae în baza documentelor prezentate analitic în anexa nr.2.3. În mod similar, în conformitate cu prevederile **art.19, alin.(1) si art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003** [...], **cheltuielile** în cuantum de **..... lei au fost considerate la control nedeductibile fiscal.**

- **..... lei** reprezinta **cheltuieli cu chiria** evidentiatae de societate în contul contabil 612 "Cheltuieli cu redevente si chirii" în baza **contractelor de închiriere nr..... si .....din ..... încheiate cu SC T SRL ..... si a facturilor nr...../....., respectiv nr...../.....**. Obiectul contractului nr...../..... îl constituie **închirierea unui teren în suprafata de .... mp fâneata** situat în ....., str. ...., pentru o chirie lunara de ..... lei fara TVA, începând cu ....., iar obiectul contractului nr...../..... îl constituie **închirierea unui teren în suprafata de .... mp fâneata** situat în ....., str. ...., pentru o chirie lunara de ..... lei fara TVA, începând cu .....

Mentionam ca **obiectul de activitate desfasurat de societate în perioada ... 2005 - ..... 2007** a fost comertul en gross si en detail cu produse petroliere primare si reziduale, prelucrarea lemnului, transport intern si international de marfa.

**Din verificarea efectuata s-a constatat ca societatea a închiriat în anul 2005 ..... mp fâneata, suprafete care nu au legatura cu obiectul de activitate desfasurat de aceasta.**

În conformitate cu prevederile **art.19, alin.(1) si art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003** [...], **cheltuielile** în cuantum de **..... lei au fost considerate la control nedeductibile fiscal.**

Astfel, **la control au fost stabilite cheltuieli nedeductibile fiscal** în suma totala de **..... lei, mai mult cu ..... lei** decât cheltuielile considerate de societate ca fiind nedeductibile, în cuantum de **..... lei**. Aferent acestora, a **fost calculat un impozit pe profit suplimentar de ..... lei** (anexa nr.1.7).

#### **Anul 2006**

[...] La control, a fost stabilit un profit impozabil în suma de **..... lei** (anexa nr.1.7), cu un impozit pe profit datorat de **..... lei, mai mare cu ..... lei,** fata de impozitul în valoare de **..... lei** înscris în declaratia anuala depusa la organul fiscal teritorial de societate, **urmare majorarii cheltuielilor nedeductibile fiscal** cu suma de **..... lei,** astfel:

1) **..... lei** reprezinta **amortizare fiscala** aferenta unui **DVD ..... achizitionat în luna ..... 2005.** Asa cum am prezentat anterior, acest bun nu este destinat activitatii autorizate a societatii si nu sunt evidentiatae, în perioada verificata, venituri aferente lui, [...].

2) în luna **..... 2006,** SC **..... SRL** a evidentiata în contul contabil **658.3 "Cheltuieli privind activele cedate"** suma de **..... lei** reprezentând **valoarea ramasa neamortizata a activului sediu firma** situat în ....., str....., **scos din evidenta** în baza procesului-verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr..... încheiat în ..... si a autorizatiei de desfiintare nr...../..... eliberata de Primaria Orasului .....

**Cheltuielile în cuantum de ..... lei** reprezentând **valoarea neamortizata a mijlocului fix scos din functiune** au urmatoarea structura:

a) ..... lei - valoarea ramasa nerecuperata din valoarea de intrare si modernizarea mijlocului fix - suma ce a fost considerata de catre societate ca fiind nedeductibila din punct de vedere fiscal;

b) ..... lei - valoarea ramasa nerecuperata din diferenta de reevaluare evidentiata la finele **anului 2003**.

În mod eronat, societatea nu a inclus valoarea ramasa nerecuperata din diferenta de reevaluare, în cuantum de ..... lei în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal, fiind încălcate prevederile art.24, alin.(15), coroborate cu art.21, alin.(3), lit. i) din Legea nr.571/2003 [...].

3.) În intervalul ..... - ..... 2006, SC ..... SRL ..... a înregistrat în evidenta contabila, în contul contabil 612 “Cheltuieli cu redevente si chirii”, contravaloarea chiriei de .... lei aferente unui teren situat în ....., str. .... nr....., facturata de SC T SRL ..... în baza contractului nr...../..... (anexa nr.2.6).

Societatea a dedus cheltuieli cu chiria, fara a declara aceste spatii ca sedii secundare la Oficiul Registrului Comertului Prahova, contrar prevederilor art.21 lit.a) din Legea nr.26/1990 republicata (teren situat în ..... str..... nr.....- contract de închiriere nr...../.....).

Conform prevederilor art. 5, alin. (1) din Legea nr. 26/1990, republicata, “înmatricularea si mentiunile sunt opozabile tertilor de la data efectuării lor în registrul comertului..”

Controlul a considerat ca atâta timp cât spatiile respective nu au fost înregistrate la Oficiul Registrului Comertului, iar legea prevede ca pâna la data înregistrării acestora ca sedii secundare, contractele de închiriere nu sunt opozabile tertilor, societatea nu avea dreptul la deducerea cheltuielilor cu serviciile de chirie. [...].

În conformitate cu prevederile art.19, alin (1) din Legea nr.571/2003 [...], coroborat cu art.21, alin.(1) din acelasi act normativ, cheltuielile cu chiria în suma de .... lei au fost considerate la control nedeductibile la calculul profitului impozabil. [...].

Din verificarea efectuata s-a constatat ca societatea a închiriat si în anul 2006 ..... mp fâneata, suprafete care nu au legatura cu obiectul de activitate desfasurat de aceasta. În conformitate cu prevederile art.19, alin.(1) si art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 [...], cheltuielile în cuantum ..... lei au fost considerate la control nedeductibile fiscal.

4) în luna ..... 2006, societatea a achizitionat din import, [...], o instalatie procesare biodiesel în valoare totala de ..... lei (echivalentul a ..... eur).

Ulterior, în luna .... 2007, în baza facturii fiscale nr...../....., SC ..... SRL a vândut instalatia de procesare biodiesel catre SC B SRL ....., la valoarea de ..... lei exclusiv TVA.

În intervalul ..... - ....., SC ..... SRL a evidenciat în contul contabil 681.1 “Cheltuieli de exploatare cu amortizarea imobilizarilor”, aferent mijlocului fix “procesor biodiesel”, suma totala de ..... lei, în lunile ..... si ..... 2006 (..... lei x 2).

[...] Societatea a prezentat la control contractul de închiriere nr...../..... [...]. Pretul închirierii a fost stabilit la valoarea de ..... lei/luna, platibil începând cu data de ..... [...]. Astfel, în primele trei luni contractuale, bunul este pus la dispozitia locatarului cu titlu gratuit.

Urmare celor prezentate, se constata faptul ca, în intervalul ..... - ..... în care SC ..... SRL a evidenciat cheltuieli cu amortizarea mijlocului fix “procesor biodiesel”, unitatea nu a folosit bunul în desfasurarea activitatilor sale autorizate si nu a înregistrat

venituri aferente acestuia. În baza prevederilor **art. 19, alin.(1), art.21, alin.(1) si alin. (3), lit.i)** din **Legea nr.571/2003** [...], **coroborate cu art.24, alin.(2) si alin.(11)** din același act normativ, la control **nu s-a acordat dreptul de deducere pentru cheltuielile cu amortizarea** în valoare de ..... lei în **trimestrul ..... 2006** aferente instalatiei de procesare biodiesel.

SC ..... SRL a înregistrat în evidenta contabila, în luna ..... 2006, **scoaterea din evidenta a activului - sediu firma**, situat în ....., str. ...., [...].

[...] Potrivit prevederilor **art. 21<sup>2</sup>, alin.(3)** din **Legea nr. 415/2001** pentru aprobarea si modificarea **O.U.G. nr.297/2000** privind completarea **Legii nr.133/1999**, [...].

În mod similar, **art.11, alin.(9) si (10)** din **Legea nr. 414/2002** si **art.24, alin.(12)** din **Legea nr.571/2003** [...], prevad **recalcularea impozitului pe profit si a accesoriilor aferente pentru mijloacele fixe pentru care au fost aplicate facilitatile fiscale si nu au fost pastrate în patrimoniul pe o perioada egala cu jumatate din durata de functionare.**

[...], la control a fost retinut ca **diferenta suplimentara impozitul pe profit** în suma totala de ..... **rol** (..... lei) si au fost calculate accesoriile aferente în cuantum de ..... **rol** (..... lei) - anexe nr.1.7 si 1.8. [...].

### **Anul 2007**

[...] Urmare inspectiei fiscale efectuate, a fost stabilit un **profit impozabil** în suma de ..... lei (anexa nr.1.7), cu un **impozit pe profit datorat de ..... lei, mai mare cu ..... lei decât impozitul calculat si declarat de societate**, în valoare de ..... lei. **Diferenta suplimentara de impozit pe profit stabilita la control se datoreaza majorarii cheltuielilor nedeductibile fiscal** dupa cum urmeaza:

1) ..... lei reprezinta **amortizare fiscala** aferenta unu DVD ..... achizitionat în luna ..... 2005. [...].

2) În mod similar **anului 2006**, în intervalul ..... - .....2007, [...] a înregistrat în evidenta contabila, [...], contravaloarea **chiriei** de ..... lei [...].

Societatea verificata **a dedus cheltuielile cu chiria si taxa pe valoarea adaugata fara a declara acest spatiu ca sediu secundar** [...].

[...] **cheltuielile cu chiria** în suma de ..... lei au fost considerate la control **nedeductibile** la calculul profitului impozabil.

3) [...]. Din verificarea efectuata s-a constatat ca societatea **a închiriat si în anul 2007 ..... mp fâneata**, [...] **cheltuielile** în cuantum de ..... lei au fost considerate la control **nedeductibile fiscal**.

[...], la control a fost retinut ca **diferenta suplimentara impozitul pe profit** în suma totala de ..... **rol** (..... lei) si **au fost calculate accesoriile aferente** în cuantum de ..... **rol** (..... lei) - anexe nr.1.7 si 1.8.

**Recapitulând** aspectele prezentate la **capitolul III.1 “Impozit pe profit”**, la control a fost stabilita **o diferenta suplimentara** în cuantum total de ..... lei. [...], **au fost calculate accesoriile** în suma totala de ..... lei (anexa nr. 1.8).

[...].

## **2. Taxa pe valoarea adaugata**

Verificarea s-a efectuat în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, [...], a H.G nr. 44/2004 [...].

[...] **T.V.A. deductibila**



[...] Fata de T.V.A. deductibila stabilita de societate, la control a fost stabilita TVA deductibila în suma de ..... ron, rezultând astfel diferenta suplimentara de ..... ron (anexa nr.2.7).

**Diferenta suplimentara în suma de ..... ron se compune din:**

**A. TVA dedusa pe baza unor documente detinute în xerocopie, prezentate în anexa nr.2.3 la prezentul în suma de ..... ron.**

Au fost încalcate prevederile art. 146 alin.(1) din **Legea nr.571/2003** [...], coroborat cu **pct.46 alin.(1) din H.G nr.44/2004** [...].

**B. TVA deductibila aferenta facturilor de chirie în cuantum de ..... ron prezentate în anexa nr.2.3 la prezentul.**

Societatea are încheiate urmatoarele contracte de închiriere: [...].

Mentionam ca societatea are sediul declarat în ....., str. .... având aceeasi adresa cu sediul social al SC T SRL si SC B SRL.

[...] Controlul a considerat ca atâta timp cât spatiile respective nu au fost înregistrate la Oficiul Registrului Comertului, iar legea prevede ca pâna la data înregistrării acestora ca sedii secundare, contractele de închiriere nu sunt opozabile tertilor, societatea nu avea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor cu serviciile de închiriere si utilitati înscrise în facturile emise de societatile în cauza, fiind încalcate prevederile art. 145 alin. (2) lit.a) din **Legea nr. 571/2003**.

[...] Din verificarea efectuata s-a constatat ca societatea a închiriat ..... mp din care ..... mp fâneata, suprafete care nu au legatura cu obiectul de activitate desfasurat de societate.

Având în vedere acest aspect, în timpul inspectiei fiscale nu s-a acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de T SRL reprezentând închiriere teren curti, conform art.141alin.(2) lit.e) din **Legea nr.571/2003**.

**C. .... ron** reprezinta TVA deductibila aferenta facturilor mentionate în anexa nr.2.4 la prezentul raport de inspectie fiscala, reprezentând bunuri achizitionate ce nu sunt aferente obiectului de activitate al societatii (ceas, costum, cravata, camasi, bijuterii aur).

Au fost încalcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din **Legea nr.571/2003** [...].

[...] **TVA DE PLATA**

[...] Fata de T.V.A. de plata stabilita de societate, la control a fost stabilita o diferenta suplimentara în suma de ..... ron (..... ron diferent suplimentara TVA deductibila + ..... ron diferenta suplimentara TVA colectata).

Pentru diferenta suplimentara, în timpul inspectiei fiscale au fost calculate **majorari de întârziere în suma de .... ron si penalitate de întârziere în cuantum de ..... ron**, conform prevederilor art.119 alin.(1) din **O.G. nr.92/2003** [...].”

**III. – Pe baza actelor si documentelor din Dosarul contestatiei, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusa inspectiei fiscale, organul de solutionare a cauzei constatã:**

\* - Prin **Raportul de inspectie fiscala** încheiat în data de ..... la S.C. “.....” S.R.L. ...., organele de control aparținând A.F.P. pentru Contribuabili Mijlocii Prahova au stabilit **diferente suplimentare de plata la impozitul pe profit si la taxa pe valoarea adaugata**, astfel:

**A.) - Impozitul pe profit aferent perioadei 01 octombrie 2003 - 31 decembrie 2007:**

- diferenta suplimentara de plata ..... lei;
- accesorii de plata (majorari de întârziere) ..... lei.

În structura, **diferenta suplimentara de plata de .... lei**, este compusa din:

1) - **..... lei**, impozit suplimentar aferent sumei de **..... lei** (**..... lei x 25%**) reprezentând **lucrari de montaj mijloc fix**, înregistrate **direct pe cheltuieli** în trim. ... 2003, considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal;

2) - **..... lei**, impozit suplimentar aferent sumei de **..... lei** (**.... lei x 25% + .... lei x 16%**) reprezentând **cheltuieli cu amortizarea imobilizarilor corporale** înregistrate în anii 2004 si 2006, considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal;

3) - **..... lei**, impozit suplimentar aferent sumei de **..... lei** (**..... lei x 16%**) reprezentând **cheltuieli cu diverse bunuri**, înregistrate **pe costuri** în perioada 2005 - 2007, dar care s-a considerat ca nu sunt destinate activitatii autorizate;

4) - **..... lei**, impozit suplimentar aferent sumei **..... lei** (**..... lei x 16%**) reprezentând **cheltuieli cu chirile** înregistrate în anii 2005 - 2007, considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal;

5) - **..... lei**, impozit suplimentar aferent sumei de **..... lei** (**..... lei x 16%**) reprezentând **valoarea ramasa neamortizata a unui mijloc fix scos din functiune** în anul 2006, înregistrata pe cheltuieli, dar considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal;

6) - **..... lei** (**..... lei pentru anul 2006 + ..... lei pentru anul 2007**), impozit suplimentar rezultat în urma **recalcularii facilitatilor fiscale acordate la achizitia unor mijloace fixe**, dar care nu au fost pastrate în patrimoniu o perioada egala cu jumatate din durata lor de functionare;

**B.) - Taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei 01 februarie 2004 - 30 aprilie 2008:**

- diferenta suplimentara de plata ..... lei;
- accesorii de plata (majorari de întârziere) ..... lei.

În structura, **diferenta suplimentara de plata de ..... lei**, este compusa din:

- ..... lei TVA deductibila pentru care s-a anulat dreptul de deducere;

- ..... lei TVA colectata suplimentar.

\* - S.C. "....." S.R.L. **contesta partial obligatiile suplimentare de plata** stabilite la **impozitul pe profit** si **TVA** prin Decizia de impunere nr. .... / ....., respectiv **..... lei impozit pe profit** din suma totala de ..... lei si **..... lei TVA de plata** din suma totala de .... lei. În schimb, **sunt contestate integral accesoriiile de plata** (majorari de întârziere) aferente, stabilite prin decizia de impunere susamintita.

În urma analizei sustinerilor consemnate în contestatie, s-a constatat totusi ca **suma reala contestata la impozitul pe profit** este de **..... lei** [*în mod eronat contestatoarea a înscris la pag 2 pct. 2 din contestatie suma de .... lei (RON), în realitate aceasta fiind de numai ..... lei (RON) - deoarece ..... lei (ROL) = ..... lei (RON)*].

**Astfel**, rezulta ca suma de **..... lei impozit pe profit suplimentar pentru anul 2007** rezultat în urma recalcularii facilitatilor fiscale acordate anterior la achizitia unor mijloace fixe, **nu a fost contestata** (..... lei - .... lei).

\* **Fata de cele prezentate mai sus, organul de solutionare a contestatiei constata:**

**A) - Referitor la impozitul pe profit contestat în suma totala de ..... lei, din care:**

**1) Referitor la cheltuiala in suma de ..... lei reprezentand contravaloare lucrari constructii-montaj apartinand anului 2003 si la impozitul pe profit aferent de .... lei (25%):**

Aferent anului 2003 organele fiscale au stabilit ca nedeductibila fiscal cheltuiala in suma de ..... lei reprezentand **contravaloare lucrari constructii-montaj si instalatie incalzire centrala** in statia de carburant, inscrisa in factura fiscala nr...../..... emisa de S.C. T S.R.L. ...., ca urmare a faptului ca aceasta suma intra in componenta pretului de achizitie a mijlocului fix ("cheltuieli accesorii necesare pentru punerea in stare de functionare a bunului"), conform pct.3.1, sectiunea 3 capitolul II din Reglementarile contabile simplificate armonizate cu directivele europene, aprobate prin O.M.F.P. nr.306/2002, si deci se inregistreaza pe cheltuieli treptat prin amortizare.

**Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit**, cu modificarile si completarile ulterioare (în vigoare pâna la 31 decembrie 2003), prevede urmatoarele:

*"Art. 11. - (1) Cheltuielile privind amortizarea activelor corporale si necorporale sunt deductibile în limita prevederilor Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale si necorporale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare. [...]."*

Astfel, in baza prevederilor art.11 alin.(1) din Legea nr.414/2002, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile din O.M.F.P. nr.306/2002, pentru aceasta cheltuiala nedeductibila fiscal a fost calculata o diferenta de impozit in suma de ..... lei (25%).

Prin contestatia formulata se recunoaste ca suma de ..... lei trebuia inregistrata in evidenta contabila ca si cheltuiala cu amortizarea pe durata de valabilitate a unui contract de inchiriere anexat contestatiei, insa se sustine ca pana la data de 31.12.2007 cheltuiala cu amortizarea ar fi fost de .... lei, iar pana la data de ....., "*era legal sa introducem pe costuri suma de ..... lei*", astfel ca nu datoreaza impozitul pe profit calculat la control.

Precizam inasa ca actul anexat, respectiv Contractul de inchiriere nr...../..... se refera la inchirierea de catre societatea contestatoare de teren curti, constructii, si nu la inchirierea mijlocului fix - centrala termica si instalatie de incalzire centrala.

In plus, organele de inspectie fiscala nu au in atributii refacerea evidentei contabile a contribuabilului, in cazul de fata calculul amortizarii mijlocului fix, astfel ca, prin neinregistrarea de catre societatea comerciala a cheltuielii lunare cu amortizarea pe durata de functionare a mijlocului fix si prin inregistrarea eronata in luna ..... 2003 a sumei de ..... lei direct in contul 628 "Cheltuieli cu servicii executate de terti", societatea comerciala a redus profitul impozabil pe anul 2003 cu aceasta suma pentru care datoreaza impozit pe profit stabilit suplimentar la control in suma de ..... lei, ca si majorarile de intarziere aferente, in baza prevederilor legale sus mentionate.

Drept urmare, **se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.**

**2) Referitor la cheltuielile cu amortizarea in suma totala de ..... lei (..... lei in anul 2004 si ..... lei in anul 2006) si la impozitul pe profit aferent de ..... lei (... lei pentru anul 2004 si .... lei pentru anul 2006):**

a) Prin Raportul intocmit, se mentioneaza ca **in anul 2004**, organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibila fiscal suma de ..... lei reprezentand **cheltuieli cu amortizarea contabila** a mijloacelor fixe pentru care societatea a aplicat **deducerea**

**suplimentara de 20%** din valoarea de intrare, prevazuta la art.24 alin.(12) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care prevede:

*"(12) Contribuabilii care investesc in mijloace fixe amortizabile sau in brevete de inventie amortizabile, destinate activitatilor pentru care acestia sunt autorizati si care nu aplica regimul de amortizare accelerata, pot deduce cheltuieli de amortizare reprezentand 20% din valoarea de intrare a acestora, la data punerii in functiune a mijlocului fix sau a brevetului de inventie. Valoarea ramasa de recuperat pe durata normala de utilizare se determina dupa scaderea din valoarea de intrare a sumei egale cu deducerea de 20%. [...]."*

Pentru cheltuiala nedeductibila in suma de ..... lei a fost calculat un impozit pe profit suplimentar de **..... lei** (25%).

Se mentioneaza ca suma de **..... lei** a rezultat din diferenta dintre cheltuielile nedeductibile stabilite la control cu amortizarea mijloacelor fixe achizitionate in anul 2004 in suma de **..... lei** si cheltuielile nedeductibile stabilite de societate cu aceasta amortizare in suma de **..... lei**.

In fapt, pentru achizitiile de mijloace fixe din anul 2004, societatea a aplicat cota de amortizare de 20% din valoarea acestora, rezultand valoarea de **..... lei** (..... lei achizitii x 20% ), asa cum rezulta din datele inscrise in anexa nr.1.4 la Raport.

Valoarea ramasa de recuperat, care reprezinta baza pentru calculul amortizarii fiscale, se determina dupa scaderea din valoarea de intrare a sumei egale cu deducerea de 20%, asa cum prevede textul de lege citat mai sus. Amortizarea contabila se determina avand ca baza valoarea de intrare a mijloacelor fixe.

Conform Instructiunilor date in aplicarea formularului 101 "*Declaratia privind impozitul pe profit*", la randul 14 din declaratie se inscrie deducerea suplimentara de 20%, plus amortizarea fiscala (sume deductibile la calculul profitului impozabil), iar la randul 29 se inscrie amortizarea contabila a mijloacelor fixe (suma nedeductibila la calculul profitului impozabil).

In cazul de fata, pentru mijloacele fixe achizitionate in anul 2004, deducerea suplimentara este in suma de **..... lei** si amortizarea fiscala este de **..... lei**, rezultand deci o suma totala deductibila de **..... lei** (randul 14 din declaratie), iar amortizarea contabila (suma nedeductibila) este in suma de **..... lei** (randul 29 din declaratie).

La calculul profitului impozabil, diferenta dintre aceste doua valori (..... lei- ..... lei) constituie suma deductibila cu care se reduce profitul impozabil, respectiv suma de **..... lei**, fata de suma deductibila de **..... lei** - mai mare, calculata de societatea comerciala si inscrisa de aceasta in registrul de evidenta fiscala privind calculul profitului impozabil, rezultand astfel o diferenta intre cele doua calcule (control si societate) in suma de **..... lei** (anexa 1.5 la Raport), reprezentand suma deductibila cu care societatea a diminuat in mod nejustificat profitul impozabil al anului 2004.

Fata de cele prezentate mai sus, **se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere**, respectiv pentru impozitul pe profit in suma de **..... lei** (..... lei x 25%) ca si pentru majorarile de intarziere aferente.

**b)** In luna **..... 2006**, societatea a achizitionat din import **o instalatie procesare biodiesel** in valoare totala de **..... lei**, pe care a vandut-o ulterior catre S.C. .... S.R.L. .... cu factura nr...../.....

In lunile **..... si ..... 2006**, au fost inregistrate in evidenta contabila **cheltuieli de exploatare cu amortizarea mijlocului fix** susmentionat (cont 6811) in suma totala de **.....**

**lei**, in conditiile in care acesta nu a fost pus in functiune, drept pentru care, organele fiscale nu au acordat dreptul de deducere pentru cheltuiala cu amortizarea inregistrata, in baza prevederilor art.19 alin.(1), art.21 alin.(1) si alin.(3) lit.i) din Codul Fiscal, coroborat cu art.24 alin.(2) si alin.(11) din aceasta lege, si au calculat un impozit pe profit suplimentar de ..... lei (16%).

Se mentioneaza in Raport ca societatea nu a folosit bunul in desfasurarea activitatilor sale autorizate si nu a inregistrat venituri aferente acestuia.

Societatea a prezentat la control contractul de inchiriere nr...../..... incheiat cu societatea susmentionata careia i-a vandut ulterior bunul, din care rezulta ca pretul inchirierii este de ..... lei/luna, platibil incepand cu data de ....., insa in contract se consemneaza ca societatea chiriasa beneficiaza de o perioada de gratie de la plata chiriei de 3 luni, deci in perioada ..... 2006 - ..... 2007 mijlocul fix este pus la dispozitia locatarului cu titlu gratuit, astfel incat nu s-au realizat venituri din inchiriere.

Prin contestatia formulata, societatea sustine ca mijlocul fix a fost inchiriat in scopul realizarii de venituri, cu o perioada de gratie de 3 luni de la plata chiriei, insa acest procedeu nu este interzis de lege iar "*Uneori o perioada de gratie e o solutie pentru a convinge un client sa incheie o afacere*", drept pentru care nu este de acord cu impozitul pe profit stabilit suplimentar la control.

**Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

*"Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.*

*Art. 21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. [...]*

*(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:*

*i) amortizarea, în limita prevazuta la art. 24;*

*Art. 24. - (1) Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol. [...].*

*(11) **Amortizarea fiscala** se calculeaza dupa cum urmeaza:*

*a) **începând cu luna urmatoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în functiune; [...]."***

Legislatia susmentionata prevede urmatoarele:

- cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile (art.19 alin.(1) si art.21 alin.(1) din Codul Fiscal ).

- cheltuielile cu amortizarea au deductibilitate limitata (art. 21 alin.(3) lit.i) din Codul Fiscal)

- cheltuielile aferente amortizarii unui mijloc fix se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii, iar amortizarea fiscala se calculeaza incepand cu luna urmatoare celei in care mijlocul fix amortizabil este pus in functiune (art.24 alin.(1) si alin.(11) lit.a) din Codul Fiscal).

Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile cu amortizarea in suma de ..... lei aferente instalatiei achizitionate, intrucat aceste cheltuieli nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri, respectiv nu au fost realizate venituri din folosinta acestui mijloc fix, ca de exemplu venituri din lucrari executate sau servicii prestate sau venituri din chirii.

Desi sustine ca mijlocul fix a fost inchiriat in scopul realizarii de venituri, societatea nu dovedeste acest fapt prin inregistrarea unor venituri din chirii, inainte ca instalatia sa fie vanduta in data de .....

Cheltuielile de amortizare, care se inregistreaza in contabilitate in luna urmatoare punerii in functiune a mijloacului fix, nu isi au corespondenta in venituri pentru a fi deductibile fiscal, intrucat nu au fost realizate venituri din folosinta bunului, asa cum am aratat mai sus, iar pe de alta parte, mijlocul fix nu a fost pus in functiune la societatea contestatoare, pentru ca aceasta sa aiba dreptul la inregistrarea cheltuielilor cu amortizarea, chiar daca a fost incheiat un contract de inchiriere la data de ....., contract ce nu a produs efecte in evidenta contabila (nu a fost emisa nici o factura de chirie de catre societatea contestatoare).

Astfel, intocmirea unui contract de inchiriere nu echivaleaza cu punerea in functiune a mijlocului fix, atata timp cat acest fapt nu a condus la obtinerea veniturilor din chirii.

Drept urmare pentru acest capat de cerere, respectiv pentru impozitul pe profit in suma de ..... lei (..... lei x 16%) si pentru majorarile de intarziere aferente, **se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata**, in baza prevederilor legale susmentionate.

### **3) Referitor la cheltuieli cu diverse bunuri in suma de ..... lei (anii 2005, 2006 si 2007) si la impozitul pe profit aferent de ..... lei ( 16% ):**

a) Pentru impozitul pe profit suplimentar în suma de ..... lei aferent sumei de ..... lei reprezentând **bunuri de natura obiectelor de inventar** cum sunt masina de spalat si televizor (..... lei x 16% = ..... lei), înregistrate pe costuri în anul 2005, organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, considerând - în temeiul **art. 19 alin. (1) si art. 21 alin. (1) din Codul fiscal**, ca bunurile respective nu sunt destinate activitatii societatii comerciale, iar societatea comerciala nu a evidenciat venituri aferente lor în perioada supusa inspectiei fiscale.

De asemenea, avand la baza aceleasi prevederi legale, a fost stabilita ca nedeductibila fiscal si **cheltuiala cu deducerea de amortizare 20% si cu amortizarea fiscala** in suma totala de ..... lei aferenta unui DVD .... (..... lei in anul 2005, ..... lei in anul 2006 si ..... lei in anul 2007), pentru care s-a calculat suplimentar un impozit pe profit in suma de ..... lei. Mentionam ca toate aceste bunuri au fost achizitionate cu factura nr...../..... emisa de S.C. M S.R.L.

In contestatia formulata se arata ca masina de spalat rufe ..... este utilizata pentru **a spala echipamentul de lucru** al salariatilor, iar sistemul TV-DVD ..... este utilizat la sediul social al firmei **în scopul prezentarii promotionale a activitatii desfasurate**, cât si pentru **functionarea sistemului de supraveghere video** al societatii comerciale.

Avand in vedere sustinerile societatii contestatoare, rezulta ca bunurile achizitionate sunt folosite in mod indirect in desfasurarea activitatii autorizate a acesteia, deci in scopul realizarii de venituri impozabile, conform prevederilor art.19 alin.(1) si art.21 alin.(1) din

Codul fiscal, drept pentru care **se va admite contestatia** pentru **impozitul pe profit suplimentar** în suma de **..... lei** (..... lei x 16%), ca si pentru majorarile de intarziere aferente.

b) Pentru **impozitul pe profit suplimentar** în suma de **..... lei** aferent sumei de **..... lei** reprezentând **achizitii de bunuri diverse**, respectiv: **ceas ....., bijuterii aur, costum, camasi, cravata si butoni, înregistrate pe cheltuieli în anul 2005**, acordate asociatului-unic administrator al societatii comerciale, organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil, considerând - în temeiul **art. 19 alin. (1) si art. 21 alin. (1)** din **Codul fiscal**, ca bunurile respective nu sunt destinate activitatii societatii comerciale.

Masura stabilita de organele de inspectie fiscala este corecta, având în vedere si prevederile **art. 21 alin. (4) lit. e** din **Codul fiscal**, coroborate cu prevederile **pct. 43 lit. b)** din **Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal** - aprobate prin **H.G. nr. 44/2004**, care precizeaza:

*“Codul fiscal*

*[...] Art. 21. - [...] (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*[...] e) cheltuielile facute în favoarea actionarilor sau asociatilor, [...];*

*Norme metodologice*

*43. Sunt considerate cheltuieli facute în favoarea participantilor urmatoarele:*

*[...] b) bunurile, marfurile si serviciile acordate participantilor, [...];”*

De altfel, nici în contestatia formulata - la pct. 3 pag. 2-3, societatea comerciala nu prezinta motivele de fapt si de drept pe care se bazeaza contestatia pentru această caput de cerere, rezultând ca, implicit, se recunoaste ca bunurile mai sus mentionate, în suma totala de ..... lei (valoare fara TVA), au fost acordate asociatului-unic .....

În aceste conditii, rezulta ca aceste **cheltuieli au fost facute în favoarea asociatului-unic**, iar legea a stabilit ca sunt **nedeductibile fiscal** la calculul profitului impozabil, conform prevederilor mai sus citate.

Drept urmare, contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si nemotivata pentru **impozitul pe profit suplimentar** în suma de **..... lei**, ca si pentru **majorarile de intarziere** aferente.

**4 ) Referitor la cheltuielile cu chiriile in suma de ..... lei (anii 2005, 2006 si 2007) si la impozitul pe profit aferent de .... lei ( 16% ):**

**a) Referitor la terenurile inchiriate din ....., Str.....**

Conform datelor inscrise in Raport, societatea a inchiriat terenuri in suprafata de **..... mp** de la S.C. T S.R.L. ...., conform **contractelor de inchiriere nr..... si ..... din .....**, terenuri situate in **....., str.....**, respectiv la sediul societatii contestatoare.

Cheltuielile cu chiriile in suma totala de **..... lei** inregistrate de societate in evidenta contabila in anii 2005-2007 in baza facturilor emise de proprietar, au fost considerate la control nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, în temeiul **art. 19 alin. (1) si art. 21 alin. (1)** din **Codul fiscal**, intrucat terenurile respective nu sunt destinate activitatii societatii comerciale si nu au fost evidentiata venituri aferente lor în perioada supusa inspectiei fiscale.

Se mentioneaza ca suprafetele de terenuri inchiriate, ce intra in categoria de *“fineata”* nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii, respectiv comertul en gross si

en detaliu cu produse petroliere primare si reziduale, prelucrarea lemnului, transport intern si international de marfa.

Pentru suma nedeductibila de ..... lei a fost calculata o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de **..... lei** (16%).

Prin contestatia formulata, se mentioneaza ca in evidentele Primariei ..... terenul inchiriat este inregistrat ca si "fineata", dar acest fapt nu presupune ca societatea chiriasa l-a folosit ca si fineata, "iar pentru ca nu a vandut fin chiria nu ar fi deductibila". Se motiveaza ca aceste terenuri sunt la aceeasi adresa cu cea a sediului social, si au fost folosite ca loc de depozitare (busteni, cherestea), parcare autovehicole, constructii, etc, largindu-se astfel spatiul de desfasurare al activitatii producatoare de venituri.

Se anexeaza fotografii ale terenului inchiriat, din care rezulta cele afirmate mai sus.

Avand in vedere cele prezentate de mai sus, se accepta sustinerile societatii contestatoare privind folosirea terenurilor inchiriate ca spatii pentru desfasurarea activitatii acesteia, drept pentru care cheltuielile inregistrate cu chiriile in suma de **.... lei** sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil, fiind efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, conform art.19 alin.(1) si art. 21 alin.(1) din Codul Fiscal. Astfel, **se va admite contestatia formulata pentru impozitul pe profit in suma de .... lei (16%), ca si pentru majorarile de intarziere aferente.**

**b) Referitor la terenurile inchiriate din ....., str. ...., nr.....:**

In baza **contractului nr...../.....**, S.C. .... S.R.L. a inchiriat de la S.C. T S.R.L. un teren in suprafata de **..... mp situat in .....**, str....., nr..... pentru care organele de inspectie fiscal au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile inregistrate cu chiria aferenta in suma totala de **..... lei** (..... lei in anul 2006 si ..... lei in anul 2007), ca urmare a faptului ca acest spatiu nu a fost declarat de societatea contestatoare sediu secundar la Oficiul Registrului Comertului Prahova, contrar prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr.26/1990 privind registrul comertului, republicata.

Deasemenea, se mentioneaza prevederile art.5 alin(1) din Legea nr.26/1990, republicata, conform careia "*Inmatricularile si mentiunile sunt opozabile tertilor de la data efectuarii lor in registrul comertului*".

Astfel, in baza prevederilor art.19 alin.(1) si art.21 alin.(1) din Codul Fiscal, cheltuielile cu chiria in suma de **..... lei** au fost considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil pe anii 2006 si 2007, iar impozitul pe profit aferent in suma de **..... lei** (16%) a fost stabilit ca diferenta suplimentara de plata.

Prin contestatia formulata, se precizeaza ca pe spatiile inchiriate societatea a detinut ca si chirias rezervoare de pacura si case vane, deci acestea au fost destinate realizarii de venituri impozabile.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod corect au fost stabilite ca nedeductibile fiscal cheltuieli cu chiria suprafetelor de teren situate in ....., in conditiile in care societatea nu a facut dovada, cu document emis de O.R.C. Prahova, ca aceasta ar fi desfasurat activitate pe suprafetele inchiriate.

Prin nedeclararea unui punct de lucru la aceasta adresa, nu se poate face dovada ca in numele societatii au fost desfasurate activitati producatoare de venituri pe suprafata de ..... mp.

Faptul ca societatea proprietara a spatiului inchiriat care a emis facturile de chirii a inregistrat in evidenta contabila venituri din chirii, nu este un argument legal pentru admiterea, implicit, ca deductibile fiscal a cheltuielilor cu chiria inregistrate de chirias.



Astfel, Legea nr.571/2003 prevede atat cheltuieli deductibile cat si nedeductibile fiscal, chiar daca emitentii facturilor inregistreaza sumele inscrise in acestea in conturi de venituri.

Conform art.5 alin.(1) si (2) din Legea nr.26/1990, mentiunile sunt opozabil tertilor de la data efectuarii lor in registrul comertului, iar o persoana nu poate opune tertilor acte sau fapte neinregistrate.

In cazul de fata, pana la inregistrarea unui punct de lucru in spatiul inchiriat din ....., D.G.F.P.Prahova (tert) nu are dreptul de a acorda deductibilitate cheltuielilor cu chiria aferente acestui spatiu.

Fata de cele prezentate mai sus, **se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere**, respectiv pentru impozitul pe profit in suma de **..... lei**, ca si pentru majorarile de intarziere aferente.

#### **5) Referitor la cheltuielile privind activele cedate in suma de ..... lei si la impozitul pe profit aferent de ..... lei ( anul 2006):**

Prin Raportul intocmit, se mentioneaza ca societatea comerciala a scos din evidenta contabila in luna ..... 2006 activul sediu firma situat in ....., str. .... in baza autorizatiei de desfiintare nr...../..... eliberata de Primaria ....., inregistrand astfel in contul 6583 "Cheltuieli privind activele cedate" suma totala de ..... lei, din care suma de ..... lei a fost considerata de societate nedeductibila fiscal (valoarea ramasa nerecuperata din valoarea de intrare si modernizare a mijlocului fix), iar suma de ..... lei, reprezentand valoarea ramasa nerecuperata din diferenta de reevaluare, a fost considerata eronat deductibila fiscal, fiind incalcate prevederile art.24 alin.(15) coroborate cu art.21 alin.(3) lit.i) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru suma nedeductibila fiscal de ..... lei a fost calculata la control o diferenta suplimentara la impozitul pe profit in suma de **..... lei** (16%).

Prin contestatia formulata, se sustine ca suma de ..... lei nu a fost inregistrata pe costuri si ca aceasta suma reprezentand rezerva din reevaluare a fost diminuată in luna ..... 2006 prin inregistrarea ei in rulajul debitor al contului 105 "Rezerve din reevaluare" si nu prin rulajul creditor al acestui cont, asa cum se mentioneaza in Raport.

Din documentele aflate la dosarul contestatiei, rezulta urmatoarele:

In luna ..... 2000 societatea a inregistrat in evidenta contabila intrarea in patrimoniu a imobilului "sediu firma" la valoarea de ..... lei, realizat in baza autorizatiei de construire nr...../....., iar ulterior, aceasta valoare s-a majorat cu lucrari de modernizare efectuate asupra imobilului si cu diferenta din reevaluare inregistrata in creditul contului 105 "Rezerve din reevaluare" (212 "Constructii" = 105 "Rezerve din reevaluare").

Prin scoaterea din patrimoniu a imobilului in luna .... 2006 cu ocazia demolarii, la valoarea de ..... lei, ca urmare a unui caz de forta majora, a fost inregistrata o cheltuiala cu activele cedate in suma totala de ..... lei compusa din sumele ..... lei si ..... le

( % = 212 "Constructii" .....

281 "Amortizare mijloace fixe" .....

6583 "Cheltuieli privind activele cedate si alte operatii de capital" .....

si concomitent a fost inregistrata si diminuarea rezervelor din reevaluare (cont contabil 105) cu suma de ..... lei, prin creditarea contului contabil 1068 "Alte rezerve" (105 = 106).

Dovada acestor inregistrari este data de datele inscrise in balanta de verificare intocmita de societate pe luna ..... 2006, depusa in copie la dosarul cauzei, si care contrazice afirmatia din contestatie precum ca in contul 6583 "*Cheltuieli privind activele cedate si alte operatii de capital*" nu este cuprinsa si suma de ..... lei (rulajul debitor al acestui cont este in suma totala de ..... lei, avand in componenta si suma de ..... lei).

Avand in vedere prevederile art.24 alin.(1) din Codul Fiscal, respectiv "*Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizarile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii...*", rezulta ca in cazul de fata, cheltuielile deductibile aferente construirii si modernizarii imobilului "*sediul firma*" sunt doar cele inregistrate de societate cu amortizarea bunului in perioada de folosinta a acestuia, respectiv suma de ..... lei, pana la data scoaterii din patrimoniu prin demolare.

Diferenta de valoare dintre valoarea de inventar a cladirii (..... lei) si cheltuiala cu amortizarea deductibila fiscal (..... lei), respectiv suma de ..... lei, inregistrata de societate in contul 6583 "*Cheltuieli privind activele cedate si alte operatii de capital*", **nu reprezinta cheltuiala deductibila fiscal**, nefiind efectuata in scopul realizarii de venituri conform art.21 alin.(1) din Codul Fiscal, intrucat societatea nu a realizat venituri prin demolarea cladirii.

Suma de ..... lei reprezinta o pierdere inregistrata de societate ca urmare a scoaterii din functiune a imobilului "*sediul firma*", conform art.24 alin.(15) din Codul Fiscal, care prevede:

*"Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determina fara a lua in calcul amortizarea contabila si orice reevaluare contabila a acestora. Castigurile sau pierderile rezultate din vanzarea sau din scoaterea din functiune a acestor mijloace fixe se calculeaza pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezinta valoarea fiscala de intrare a mijloacelor fixe, diminuata cu amortizarea fiscala."*

Drept urmare, valoarea neamortizata a cladirii in suma de ..... lei, inregistrata in contul de cheltuiala 6583 "*Cheltuieli privind activele cedate si alte operatii de capital*", reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal, nefiind efectuata in scopul realizarii de venituri, conform art.21 alin.(1) din Codul Fiscal, asa cum de altfel a considerat si societatea contestatoare pentru o parte din aceasta suma, respectiv pentru suma de ..... lei. Diferenta de ..... lei (..... lei - ..... lei) este deasemenea nedeductibila fiscal, iar societatea, prin contestatia formulata, nu aduce nici un argument de drept in favoarea deductibilitatii acestei sume, ci sustine ca insasi suma de ..... lei interpretata initial nedeductibila fiscal, este acum deductibila fiscal "*Conform Codului Fiscal.....*", fara a preciza insa articolul, alineatul.

Se solicita astfel considerarea de catre organele fiscale a sumei de ..... lei ca deductibila fiscal, insa acest capat de cerere este fara obiect, intrucat nu pot face obiectul unei contestatii decat sumele si masurile inscrise de organele de inspectie fiscala in decizia de impunere, iar pentru aceasta suma nu s-au stabilit diferente suplimentare de impozit profit care sa fie inscrise in titlul de creanta contestat.

De asemenea, este eronata sustinerea din contestatie precum ca organele de control au afirmat ca suma de ..... lei a fost evidentiata in rulajul creditor al contului 105 "*Rezerve din reevaluare*", in loc de rulajul debitor al acestui cont (pag.22 alin.2 din Raport).

In realitate, in Raport s-a mentionat ca suma de ..... lei "*....a fost evidentiata in rulajul creditor al contului "Alte rezerve" (cont 1068) prin diminuarea rezervelor din*

reevaluare (cont contabil 105)“, ceea ce înseamnă înregistrarea contabilă 105 = 1068, deci rulaj debitor al contului 105 “Rezerve din reevaluare”.

De altfel, acest comentariu legat de rulajul debitor sau creditor al contului 105 nu are nici o legătură cu caracterul nedeductibil al cheltuielii înregistrate în suma de ..... lei.

Față de cele prezentate mai sus, **se va respinge ca neîntemeiată contestația** formulată pentru acest capăt de cerere, respectiv pentru impozit profit în suma de **..... lei**, ca și pentru majorările de întârziere aferente, în baza prevederilor legale invocate mai sus, întrucât **baza impozabilă în suma de ..... lei este o cheltuielă nedeductibilă fiscal.**

#### **6 ) Referitor la impozitul pe profit în suma de ..... lei stabilit suplimentar la control pentru anul 2006:**

În legătură cu imobilul “sediul firmă” prezentat mai sus la pct. 5), organele fiscale menționează la pag.16 și 17 din Raport că pentru acesta au fost efectuate **lucrări de modernizare** în valoare totală de **..... lei**, din care:

- **..... lei** lucrări de modernizare efectuate în anul 2001 pentru care societatea a beneficiat de scutirea la plata impozitului profit pentru suma de **..... lei** aferent profitului reinvestit (..... lei x 25%), conform prevederilor **art.21<sup>2</sup> alin.(1) din Legea nr.415/2001** pentru aprobarea și modificarea O.U.G.nr.297/2000 privind completarea Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

- **..... lei** lucrări de modernizare efectuate în trim. .... 2002 pentru care societatea a aplicat deducerea suplimentară de amortizare de 20% din această valoare, conform art.11 alin.(5) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, fapt ce a condus la diminuarea profitului impozabil cu această deducere în suma de **..... lei** și a impozitului pe profit aferent de **..... lei**.

Având în vedere că imobilul în cauză, **înregistrat în evidența contabilă în anul 2000**, a fost scos din evidență în **luna .... 2006**, în baza **autorizației de desființare nr...../.....2005** eliberată de Primăria orașului ....., organele de inspecție fiscală au aplicat dispozițiile **art.21<sup>2</sup> alin.(3) din Legea nr.415/2001** privind aprobarea O.U.G. nr.297/2000 pentru completarea **Legii 133/1999** privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, **art.11 alin.(9) și (10) din Legea nr.414/2002** privind impozitul pe profit și **art.24 alin.(12) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal, care prevede:

- **Legea nr. 415/2001** privind aprobarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 297/2000 pentru completarea Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii* (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 406 din 23 iulie 2000)

*"[...] 3. La articolul I punctul 2, articolele 21<sup>1</sup> - 21<sup>4</sup> vor avea următorul cuprins:*

*Art. 21<sup>2</sup>. - (1) Profitul brut utilizat în anul fiscal curent de către întreprinderile mici și mijlocii pentru investiții în active corporale și necorporale amortizabile, definite potrivit Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, cu modificările ulterioare, destinate activităților pentru care contribuabilul este autorizat, nu se impozitează. Această facilitate se calculează lunar, iar sumele reinvestite se repartizează ca surse proprii de finanțare.*

*(3) **Investițiile realizate** potrivit prezentului articol **vor rămâne în patrimoniul întreprinderilor** mici și mijlocii **cel puțin o perioadă egală cu jumătate din durata de***

functionare a acestora. În caz contrar impozitul se recalculeaza pentru perioada în care întreprinderea a beneficiat de prevederile alin. (1) si se varsa la bugetul de stat, împreuna cu majorarile de întârziere aferente. [...].”

- Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare (în vigoare pâna la 31 decembrie 2003):

“Art.11. - [...]

(9) Persoanele juridice care au beneficiat pâna la data intrarii în vigoare a prezentei legi de facilitatea fiscala prevazuta la art. 21<sup>2</sup> din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 297/2000 pentru completarea Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzatorilor privati pentru înfiintarea si dezvoltarea întreprinderilor mici si mijlocii, aprobata si modificata prin Legea nr. 415/2001, sunt obligati sa pastreze în patrimoniul investitiile realizate cel putin o perioada egala cu jumatate din durata normala de functionare a acestora.

(10) În cazul în care nu sunt respectate prevederile alin. (8) si (9), impozitul pe profit se recalculeaza, inclusiv pentru perioada în care s-a aplicat deducerea, si se vor calcula majorari si penalitati de întârziere, conform reglementarilor legale în vigoare.[...].”

- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, (în vigoare de la 1 ianuarie 2004), cu modificarile si completarile ulterioare:

“Art.24. - [...]

(12) Contribuabilii care au investit în mijloace fixe amortizabile sau în brevete de inventie amortizabile si care au dedus cheltuieli de amortizare reprezentând 20% din valoarea de intrare a acestora conform prevederilor legale, la data punerii în functiune a mijlocului fix sau a brevetului de inventie, pâna la data de 30 aprilie 2005 inclusiv, au obligatia sa pastreze în patrimoniul aceste mijloace fixe amortizabile cel putin o perioada egala cu jumatate din durata lor normala de utilizare. În cazul în care nu sunt respectate prevederile prezentului alineat, impozitul pe profit se recalculeaza si se stabilesc dobânzi si penalitati de întârziere de la data aplicarii facilitatii respective, potrivit legii. [...].”

Astfel, intrucat imobilul nu a ramas în patrimoniul societatii cel putin o perioada egala cu jumatate din durata de functionare a acestuia, organele fiscale au recalculat impozitul pe profit aferent investitiilor (modernizarilor) susmentionate, pentru care au fost aplicate facilitatile fiscale, respectiv reducerea impozitului pe profit cu suma totala de ..... lei (..... lei + ..... lei) si totodata au procedat la calculul majorarilor de intarziere în suma de ..... lei aferente acestei diferente suplimentare de impozit profit (anexele 1.7 si 1.8 la Raport).

Prin contestatia formulata, societatea sustine ca situatia de fata trebuie judecata în spiritul legii si nu în litera legii, intrucat iesirea din patrimoniul a cladirii prin demolare a fost un caz de forta majora deoarece structura de rezistenta a fost afectata iremediabil, cladirea riscand sa se prabuseasca. Astfel, nu este vorba de o instrainare, ci de o demolare, din cauze de forta majora, drept pentru care nu este de acord cu diferenta de impozit pe profit constatata la control si majorarile aferente.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca în mod corect a fost stabilita la control diferenta suplimentara la impozit profit în suma de ..... lei si majorarile de intarziere aferente de ..... lei, intrucat legislatia susmentionata prevede clar recalcularea impozitului pe profit de la data aplicarii facilitatilor fiscale în cazul în care investitiile realizate nu

raman in patrimoniul societatii cel putin o perioada egala cu jumatate din durata de functionare a acestora.

Astfel, imobilul "*sediul firma*" ar fi beneficiat de reducerea impozitului pe profit cu suma de ..... lei doar daca acesta ramanea in patrimoniu cel putin 20 ani (jumătate din durata de functionare a cladirii de 40 ani), insa perioada in care acesta a fost inregistrat in evidenta contabila a fost de doar 6 ani.

Nu suntem de acord ca spiritul legii a fost doar acela de a acorda facilitati celor ce reinvestesc profitul realizat, ci si **acela de a pastra o perioada in patrimoniu investitiile achizitionate**, in scopul participarii acestora la realizarea obiectului de activitate al societatilor comerciale, respectiv la realizarea de venituri impozabile. Tocmai de aceea facilitatile fiscale au fost conditionate de ramanerea investitiilor in patrimoniul societatilor o perioada de timp.

In plus, toate actele normative invocate si citate mai sus, prevad, asa cum am aratat si anterior, recalcularea impozitului pe profit doar in cazul in care investitiile nu raman in patrimoniul societatii, indiferent de motiv (inclusiv demolarea), cel putin jumătate din durata de functionare a acestora, situatie in care se gaseste si societatea contestatoare prin demolarea cladirii, si nu prin instrainarea acesteia, asa cum se sustine in contestatie.

Drept urmare, in baza prevederilor legale susmentionate, **se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere**.

**Recapituland** cele prezentate mai sus la impozitul pe profit, rezulta urmatoarele:

- se va admite contestatia pentru impozitul pe profit in suma de ..... lei (..... lei + ..... lei) ca si pentru majorarile de intarziere aferente de ..... lei.

- se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru impozitul pe profit in suma de ..... lei (..... lei + ..... lei + ..... lei + ..... lei + ..... lei + ..... lei + ..... lei) ca si pentru majorarile de intarziere aferente de ..... lei (inclusiv majorari aferente diferentei de impozit pe profit necontestat).

### **B. Referitor la T.V.A. de plata stabilit suplimentar in suma de ..... lei.**

Fata de TVA deductibila in suma de ..... lei stabilita de societatea comerciala in perioada verificata februarie 2004 - aprilie 2008, la control s-a stabilit TVA deductibila pentru care societatea are drept de deducere in suma de ..... lei, cu **..... lei mai putin**, suma care a devenit astfel **TVA de plata**

Aceasta diferenta suplimentara se compune din:

**a) ..... lei TVA** dedusa pe baza unor **documente prezentate in xerocopie**, conform anexei nr.2.6 la Raport, pentru care societatea nu are drept de deducere conform art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 coroborat cu pct.46 alin.(1) din H.G.nr.44/2003, care prevad:

*"Art.146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:*

*a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5); [...].*

*pct.46 din Norme - (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78. In cazul pierderii,*

sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va mentiona ca inlocuieste factura initiala."

Prin contestatia formulata, societatea sustine ca, "pana la aceasta data am intrat in posesia facturilor duplicat si in concluzie suma de ..... lei este deductibila fiscal".

Cu adresa nr...../....., inregistrata la D.G.F.P.Prahova sub nr...../....., societatea a completat contestatia formulata anexand copii xerox de pe facturile prezentate la control in xerocopie, dar avand aplicata stampila furnizorului si mentiunea "conform cu originalul", ca si facturi emise de furnizorul S.C. T S.R.L. pentru beneficiarul S.C. .... S.R.L., avand mentiunea "DUPLICAT", stampila furnizorului si semnatura (4 facturi cu TVA in suma de ..... lei).

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta urmatoarele:

- pentru suma de ..... lei TVA deductibila inscrisa in facturile duplicat prezentate organului de solutionare a contestatiei societatea comerciala are drept de deducere, conform prevederilor pct.46 alin(1) din normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

- pentru suma de ..... lei TVA deductibila inscrisa in facturile prezentate in xerocopii, societatea nu are drept de deducere, intrucat nu au fost prezentate nici facturile originale si nici facturi duplicat, asa cum prevede pct.46 alin(1) din H.G.nr.44/2004.

Aceste facturi prezentate in xerocopie avand mentiunea "conform cu originalul" nu fac parte din singura categorie de documente care inlocuieste factura initiala, respectiv duplicatul facturii.

Drept urmare, se va admite contestatia formulata pentru TVA de plata in suma de ..... lei ca si pentru majorarile de intarziere aferente si se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA de plata in suma de ..... lei, ca si pentru majorarile de intarziere aferente.

**b) ..... lei TVA deductibila** aferenta facturilor de chirie, emise de S.C. T S.R.L. prezentate in anexa nr.2.7 la Raport, pentru care organele fiscale nu au acordat drept de deducere in baza art.145 alin.(2) lit.a) din Codul Fiscal, care prevede:

"Art.145. - [...]"

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile; [...]."

Avand in vedere cele prezentate anterior la capitolul impozitul pe profit, **pct. 4 a)**, respectiv faptul ca au fost acceptate ca si cheltuiala deductibila fiscal cheltuielile cu chiriile in suma de ..... lei aferente spatiului inchiriat in localitatea ....., str. ...., rezulta ca aceste achizitii (chiriile) sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii comerciale, conform art.145 alin.(2) lit.a) din Codul Fiscal, drept pentru care aceasta are dreptul la deducerea TVA in suma de ..... lei, inscrisa in cele 10 facturi emise de proprietarul spatiilor (contracte de inchiriere nr..... si ..... din 2005).

Pentru celelalte 7 facturi de chirii aferente spatiului inchiriat in orasul .... (contractul nr..... din 2006), societatea comerciala nu are drept de deducere a TVA in suma de ..... lei, intrucat, asa cum am aratat si la capitolul privind impozitul pe profit - pct.4b) (cheltuieli deductibile ..... lei), nu s-a facut dovada ca respectivul spatiu a fost utilizat pentru desfasurarea activitatii societatii comerciale, in sensul ca aceasta nu a avut declarat la O.R.C. Prahova punct de lucru in spatiul inchiriat.

Prin contestatia formulata, societatea sustine ca indeplineste toate conditiile legale pentru acordarea dreptului de deducere a TVA inscrisa in facturile de chirii, respectiv detine o factura fiscala, iar operatiunea este destinata operatiunilor taxabile ale societatii comerciale.

Insa, asa cum am prezentat mai sus, doar pentru o parte din facturile de chirii se dovedeste ca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, astfel ca, pentru celelalte facturi nu este suficienta doar prezentarea acestor documente justificative (facturi) fara dovada ca inchirierea spatiului din ..... s-a efectuat pentru desfasurarea activitatii societatii comerciale.

Drept urmare, **se va admite contestatia** formulata pentru TVA de plata in suma de ..... lei si pentru majorarile de intarziere aferente si **se va respinge contestatia ca neintemeiata** pentru TVA de plata in suma de ..... lei ca si pentru majorarile de intarziere aferente, in baza prevederilor art.145 alin(2) lit.a) din Codul Fiscal.

c) **..... lei TVA deductibila** inscrisa in facturile de achizitie reprezentand **diverse bunuri** (ceas, costum, cravata, camasi, bijuterii, masina de spalat, telefon, DVD) care au fost considerate la control ca nu sunt aferente obiectului de activitate al societatii, si pentru care nu a fost acordat dreptul de deducere, in baza prevederilor art.145 alin(2) lit.a) din Codul Fiscal.

Asa cum am prezentat la capitolul privind impozitul pe profit, **pct. 3. a)** pentru bunurile **masina de spalat, televizor si DVD** a fost acceptata ca deductibila fiscal cheltuiala aferenta acestor achizitii, rezultand astfel ca si pentru TVA aferenta in suma de ..... lei societatea are drept de deducere.

Pentru celelalte bunuri achizitionate, ceas, costum, cravata, camasa, bijuterii, societatea comerciala nu are dreptul de deducere a TVA aferenta in suma de ..... lei, intrucat aceste bunuri nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, asa cum am prezentat si la capitolul privind impozitul pe profit.

Drept urmare, **se va admite contestatia pentru TVA de plata in suma de ..... lei** ca si pentru majorarile de intarziere aferente, si **se va respinge contestatia ca neintemeiata** pentru TVA de plata in suma de ..... lei ca si pentru majorarile de intarziere aferente, conform prevederilor art.145 alin(2) lit.a) din Codul Fiscal.

\* Societatea comerciala contesta si calculul majorarilor de intarziere aferente TVA in suma de ..... lei, conform nr. crt.25-27 din anexa 2.2 la Raport, sustinand ca aferent acestor majorari nu a fost stabilita nici o diferenta suplimentara la TVA, inscrisa in Raport si in Decizia de impunere.

In referatul intocmit de organele de inspectie fiscala cu ocazia depunerii la Serviciul Solutionare Contestatii a dosarului contestatiei, se mentioneaza ca pentru perioada ianuarie - iulie 2007 nu a fost acordat dreptul de deducere a TVA in suma de ..... lei aferenta facturii de avans marfa nr...../..... in valoare totala de ..... lei emisa de S.C. B S.R.L., intrucat aceasta factura nu a fost achitata de beneficiar, respectiv de catre societatea contestatoare.

Diferenta de TVA constatata suplimentar a fost anulata la data de ....., cand furnizorul a emis factura nr...../..... de stornare a facturii de avans nr...../....., insa pentru perioada ..... - ..... cand suma de ..... lei TVA a fost datorata bugetului de stat, au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei (..... lei x ..... zile x 0,1% ).

In drept, in acest caz sunt aplicabile prevederile din Codul Fiscal, astfel:

"Art .134<sup>1</sup> . - (1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.

Art.134<sup>2</sup>. - (1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine: [...].

b) la data la care se încasează avansul, pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator.[...].

Art.145. - (1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei. [...]."

Fata de prevederile legale mai sus citate, rezulta ca majorările de întârziere aferente TVA în suma de ..... lei sunt legal datorate bugetului de stat de către societatea contestatoare, întrucât aceasta nu a avut drept de deducere pentru TVA deductibilă în suma de ..... lei în perioada ..... - ....., când această taxă a devenit de plată, ca urmare a faptului ca factura de avans emisă de furnizor în luna ..... nu a fost achitată de S.C. .... S.R.L. (art.134<sup>2</sup> alin(2) lit.b)).

Această diferență temporară de taxă datorată bugetului de stat nu a fost înscrisă în titlul de creanță contestat, respectiv în decizia de impunere, întrucât la sfârșitul perioadei verificate, aprilie 2008, suma de ..... lei TVA nu a mai fost datorată bugetului de stat, așa cum am arătat mai sus.

Drept urmare, se va respinge ca neintemeiată contestația formulată pentru acest capăt de cerere.

Recapitulând cele prezentate mai sus referitor la TVA, rezulta următoarele:

- se va admite contestația formulată pentru TVA de plată în suma de ..... lei ca și pentru majorările de întârziere aferente de ..... lei.

- se va respinge contestația ca neintemeiată pentru TVA de plată în suma de ..... lei ca și pentru majorările de întârziere aferente de ..... lei , din care ..... lei reprezintă majorări de întârziere aferente diferenței suplimentare de TVA de plată în suma de ..... lei, iar ..... lei reprezintă majorări de întârziere pentru diferența suplimentară temporară de TVA de plată în suma de ..... lei datorată doar în perioada .....-....., așa cum am prezentat mai sus.

**IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. din ....., jud.Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr...../..... întocmită de reprezentanți ai Administrației Finanelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Prahova, în conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) și (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007, se:

## **DECIDE :**

**1. - Admiterea parțială a contestației** pentru suma totală de ..... lei reprezentând:

- ..... lei - diferență impozit pe profit;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - TVA stabilită suplimentar de plată;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente TVA de plată,

și pe cale de consecință anularea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. .... din ..... pentru suma admisă.



**2. - Respingerea contestatiei ca neîntemeiata pentru suma totala de ..... lei reprezentand:**

- ..... lei - diferenta impozit pe profit;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - TVA stabilita suplimentar de plata;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

**3. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.**

**DIRECTOR EXECUTIV,**