

157.IL.07

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice Pentru Contribuabilii Mijlocii prin adresa nr. cu privire la contestatia formulata de **S.C. C impotriva Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.**

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organul fiscal din cadrul Administratiei Finantelor Publice Pentru Contribuabilii Mijlocii prin Decizia de impunere nr. privind virarea la bugetul de stat consolidat a obligatiilor bugetare in suma totala **de lei, reprezentand :**

-impozit pe profit= lei

-majorari de intarziere aferente= lei

-T.V.A. = lei

-majorari de intarziere aferente= lei

-impozit pe venituri din salarii= lei

-majorari de intarziere aferente= lei

-sume datorate privind protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap= lei

-majorari de intarziere aferente= lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 176 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-S.C. C prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. emisa de Administratia Finantelor Publice Pentru Contribuabilii Mijlocii aduce urmatoarele argumente:

In fapt prin Decizia nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata emisa de Administratia Finantelor Publice Pentru Contribuabilii Mijlocii urmare a incheierii Raportului de inspectie fiscala nr. , au fost calculate creante fiscale de plata in suma de lei.

1.Societatea mentioneaza ca organul de inspectie fiscala la Cap.2.1.1 stabileste suplimentar de plata prin Decizia nr. ,impozit pe profit datorat de societate in suma de lei,motivandu-se ca fiind o cheltuiala cu amortizarea aferenta obiectelor de inventar facute in favoarea actionarilor in perioada septembrie – decembrie 2005.

In fapt, investitia ocazionata de amenajarea camerelor de locuit a fost facuta in scopul bunei desfasurari a activitatii de baza ,respectiv “ fabricarea de articole de imbracaminte “ , efectuate cu agentii economici pe baza unor contracte ferme de inchiriere pentru care societatea a incasat venituri din chirii.De aceea considera ca suma stabilita suplimentar de lei ,in contul impozitului pe profit si a majorarilor de intarziere aferente in suma de lei au fost stabilite la plata in mod eronat .

2.- La Cap. 2.1.1. se stabileste suplimentar de plata T.V.A. in suma de lei mentionandu-se faptul ca suma de lei este suma colectata si constituita de societate in evidenta contabila dar nu este declarata in decontul T.V.A. De asemenea se constata ca suma de lei nu este dedusa de societate dar este inscrisa eronat in jurnalul de cumparari.

De asemenea sumele de lei , lei , lei si lei reprezinta T.V.A. aferente

achizițiilor facute în favoarea acționarilor pentru mobilierul cumpărat de societate, drept pentru care au fost calculate și majorări de întârziere în suma de lei.

3.-La Cap. 2.1.2. se stabilește suplimentar de plată impozit pe venit din salarii în suma de lei pe motiv că societatea a constituit dar nu a declarat impozitul pe venitul din salarii pentru luna decembrie 2004, drept pentru care a calculat și majorări de întârziere în suma de lei.

4.-La. Cap. 2.1.2 se stabilește suplimentar de plată suma de lei reprezentând protecție specială la încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, inspectia fiscală netinând cont că societatea se afla în proces de reorganizare și redefinire a societății, având personal disponibilizat și că legea nu mai permitea să facă angajări de personal, calculând și majorări de întârziere în suma de lei.

În consecința solicită anularea în totalitate a deciziei de impunere nr. pe care o consideră neconformă cu prevederile legale și solicită reverificarea aspectelor sesizate prin prezenta contestație.

II.-Administrația Finanțelor Publice Pentru Contribuabili Mijlocii – Serviciul inspectie fiscală – contribuabili mijlocii a efectuat la S.C. C o inspectie fiscală cu privire la verificarea bazelor de impunere, a legalității conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii de către S.C. C a respectării legislației fiscale și contabile, stabilirea diferentelor obligațiilor de plată, precum și accesoriilor aferente acestora. În urma verificării organul de inspectie fiscală a întocmit Raportul de inspectie fiscală nr. și a emis Decizia de impunere nr. privind obligațiile suplimentare de plată. Actuala verificare a cuprins perioada 01.01.2004 – 31.12.2006.

În baza actelor normative din legislația fiscală în perioada de verificare s-a procedat la verificarea veniturilor obținute din orice sursă și a cheltuielilor efectuate pentru realizarea acestora din fiecare an fiscal din care s-au scăzut veniturile neimpozabile și alte sume deductibile, la care s-au adăugat cheltuielile nedeductibile.

S-au luat în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit actelor normative din perioada respectivă de verificare.

La verificare s-a constatat următoarele :

1.-Cu privire la impozitul pe profit în conformitate cu Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Au fost supuse verificării documentele și operațiunile privind veniturile precum și modul de înregistrare a cheltuielilor care pot influența profitul impozabil și s-a constatat următoarele :

Organul fiscal a constatat că în anul 2005 societatea constituie un profit impozabil în suma de lei, la care revine un impozit pe profit în suma de lei.

La verificare s-a stabilit un profit impozabil în suma de lei la care revine un impozit pe profit de lei (anexa nr. 2) rezultând o diferență de profit impozabil stabilit în plus față de societate de lei cu un impozit pe profit în suma de lei.

Diferența de profit impozabil rezultă din analiza sumei de lei, reprezentând cheltuiala cu amortizarea aferentă obiectelor de inventar facute în favoarea acționarilor în perioada septembrie –decembrie 2005 conform facturii nr. emisă de S.,C.W, cheltuiala nedeductibilă fiscal, societatea încalcând prevederile art. 21 al(4) lit.e. din Legea nr. 571/2003 actualizată.

De asemenea suma de lei reprezintă cheltuieli cu transportul obiectelor de inventar (mobile) facute în favoarea acționarilor în luna august 2005 conform facturii nr. emisă de S.C. W, cheltuiala nedeductibilă fiscal care a fost conexată cu

suma de lei ,rezulta suma de lei (anexa nr. 4) societatea incalcand prevederile art. 21 al(4) lit.e din Legea nr. 571/2003 actualizata.

De asemenea organul de inspectie fiscala a mai constatat ca in anul 2006 societatea constituie un profit impozabil in suma de lei la care revine un impozit pe profit in suma de lei .

La verificare s-a stabilit un profit impozabil in suma de lei , la care revine un impozit pe profit in suma de lei (anexa 4) rezultand o diferenta de profit impozabil stabilita in plus fata de societate in suma de lei cu un impozit pe profit in suma de lei.

Diferenta de profit impozabil stabilita rezulta din lei reprezinta cheltuiala cu amortizarea aferenta obiectelor de inventar facute in favoarea actionarilor in perioada ianuarie – decembrie 2006 conform facturii nr, emisa de S.C. W , chetuiala nedeductibila fiscal.De asemenea suma de lei reprezinta cheltuieli cu transportul obiectelor de inventar facute in favoarea actionarilor in luna februarie 2006 conform facturii nr. emisa de S.C. W , cheltuiala nedeductibila fiscal.

In concluzie in perioada 01.01.2004 –31.12.2006 s-a stabilit un impozit pe profit (anexa 4) astfel :

-declarat de societate = lei;

-stabilit la control= lei

-diferenta impozit pe profit = lei pentru care s-au calculat conform art. 116 din O.G. nr. 92/2003 republicata , suma de lei ,majorari de intarziere aferente(anexa5) .

2,-Cu privire la T.V.A. in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 modificata si H.G. nr. 44/2004 modificata si completata.

Verificarea s-a efectuat in baza actelor si a documentelor puse la dispozitie de societate,respectiv facturi fiscale, avize de expeditie , documente de incasari si plati , jurnale T.V.A. de vanzari si cumparari , deconturi de T.V.A. si balante de verificare pe perioada 01.10.2004 –30.04.2007.

Verificarea s-a efectuat cu respectarea metodologiei de inspectie fiscala a T.V.A. transmisa de A.N.A.F. sub nr. (fisa de analiza a T.V.A. deductibila in raport de fisa de analiza a T.V.A. colectata) unde s-a stabilit diferenta de T.V.A. de colectat in suma de lei si diferenta de T.V.A. deductibila in suma de lei, rezultand o diferenta de T.V.A. de plata pe perioada verificata in suma de lei (3757 +2281- anexa nr. 8).

Diferenta de T.V.A. de plata in suma de lei este datorata urmatoarelor deficiente din activitatea economico-finaciar-fiscala desfasurata de societate dupa cum urmeaza :

-suma de lei reprezinta diferenta T.V.A. colectata constituita de societate in evidenta contabila si nedeclarata prin deconturile de T.V.A. aferente perioadei verificate.

-suma de lei reprezeinta diferenta T.V.A. deductibila constituita de societate in evidenta contabila si nedeclarata prin deconturile T.V.A. aferente perioadei verificate-incalcandu-se art. 80 al(3) din O.G. nr. 92/2003 republicata.

-suma de lei reprezinta T.V.A. deductibila inscrisa in facturile nr. , nr. , nr. ,nr. si nr. aferente cumparaturilor de mobilier (doua dormitoare,cada acril sifonier cu usi pliante , mobilier 5 piese) confectionate in favoarea asociatilor si stabilite la control fara drept de deducere.

Suma de lei reprezinta T.V.A. deductibila inscrisa in facturile nr. si nr. aferente transportului de mobilier facuta in favoarea asociatilor si stabilita la control fara drept de deducere, societatea incalcand prevederile art. 145 al(3) lit.a din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezinta T.V.A. deductibila inregistrata eronat in evidenta contabila aferenta facturii nr., cu T.V.A. in rosu in suma de lei ,societatea incalcand

- prevederile art. 156 al(1) lit. a din Legea nr. 571/2003 modificata si completata.
- suma de lei ,reprezinta T.V.A. deductibila aferenta facturii proforme nr. ,stabilita la control fara drept de deducere societatea incalcand prevederile art. 145 al(8) lit.a. din Legea nr. 571/2003 modificata si completata.
 - suma de lei reprezinta T.V.A. deductibila aferenta facturii nr., care nu a mentionat denumirea si cantitatea bunurilor livrate conform prevederilor art. 155 al(8) lit.e si art. 145 al(8) lit.a. din Legea nr. 571/2003 modificata si completata.
 - suma de lei reprezinta T.V.A. deductibila aferenta facturii nr. prezentata in copie ,societatea incalcand prevederile art. 145 al(12) din Legea nr. 571/2003 si pct. 46 al(1) Titlul VI din H.G. nr. 44/2004 modificata si completata .

Pentru diferenta suplimentara stabilita de lei T.V.A. au fost calculate majorari de intarziere aferente in suma de lei conform art. 116 din O.G. nr. 92/2003 republicata(anexa nr.9).

3.-Cu privire la impozitul pe venitul din salarii si asimilate acestora, conform Legii nr. 571/2003 si H.G. nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

Organul de inspectie fiscala in perioada verificata . respectiv 01.10.2004 – 30.04.2007 a constatat ca societatea constituie si declara impozit din salarii in suma de lei iar la verificare s-a stabilit un impozit in suma de lei , rezultand o diferenta stabilita in plus fata de societate lei,datorita faptului ca societatea a constituit dar nu a declarat impozitul pe venitul din salarii pentru luna decembrie 2004 anexa nr. 10., incalcand prevederile art. 80al(3) din O.G. nr. 92/2003 .

Pentru diferenta in suma de lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei in conformitate cu prevederile art. 116 din O.G. nr. 92/2003 republicata .

4.-Cu privire la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap conform Legii nr. 519/2002 completata prin Legea nr. 448/2006 , organul de inspectie fiscala a constatat ca in luna inauarie 2007 societatea are un numar de de salariati si avea obligatia sa angajeze personal cu handicap in procent de cel putin de 4 % din numarul total de angajati.

Avand in vedere ca societatea nu a angajat personal cu handicap la control s-a calculat fond special de solidaritate in suma de lei in conformitate cu prevederile art. 77 din Legea nr. 448/2006.

Pentru diferenta in suma de lei au fost calculate majorari de inatrziere in suma de lei conform art. 116 din O.G. nr. 92/2003 republicata.

Fata de cele mentioante si avand in vedere actele normative mentionate A.F.P.C.M. propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

III.-Avand in vedere cele stabilite de organul fiscal, motivele invocate de contestatoare precum si documentele aflate la dosarul cauzei si in baza actelor normative in vigoare s-a retinut :

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca suma de lei reprezentand creante fiscale stabilite de organul de inspectie fiscala al A.F.P.C.M. au fost legal calculate in baza prevederilor reglementate din legislatia financiar-fiscala respectiv Legea nr. 571/2003 ®(A) privind Codul fiscal si O.G. nr. 92/2003

republicata.

In fapt-organul de inspoectie fiscala considera ca sumele stabilite suplimentar sunt legal constituite pentru urmatoarele considerente:

1.-pentru anul 2005 a rezultat o diferenta de profit stabilita in plus fata de societate in suma de lei cu un impozit pe profit aferent in suma de lei.

Diferenta de profit impozabil rezulta din :

Suma de lei, reprezentand cheltuiala cu amortizarea aferenta obiectelor de inventar facute in favoarea actionarilor in luna august 2005 conform facturii nr. emisa de S.,C.W, cheltuiala nedeductibila fiscal , societatea incalcand prevederile art. 21 al(4) lit.e . din Legea nr. 571/2003 actualizata.

De asemenea suma de lei reprezinta cheltuieli cu transportul obiectelor de inventar (mobila) facute in favoarea actionarilor in luna august 2005 conform facturii nr. emisa de S.C. W, cheltuiala nedeductibila fiscal.

Pentru anul 2006 a rezultat o diferenta de impozit pe profit impozabil stabilita in plus fata de societate in suma de lei cu un impozit pe profit aferenta in suma de lei.

Diferenta de profit impozabil stabilit rezulta din :

-suma de lei, reprezentand cheltuiala cu amortizare aferenta obiectelor de inventar facute in favoarea actionarilor in perioada ianuarie – decembrie 2006 conform facturii nr. emisa de S.C. W, cheltuiala nedeductibila fiscal.

-suma de lei reprezinta cheltuieli cu transportul obiectelor de inventar facute in favoarea actionarilor in luna februarie 2006 conform facturii nr. emisa de S.C. W , cheltuiala nedeductibila fiscal.

Pentru diferenta stabilita suplimentar in suma de lei au fost calculate conform art. 116 din O.G. nr. 92/2003 republicata si actualizata , majorari de intarziere in suma de lei.

Organul de solutionare a contestatiei a luat in considerare faptul ca organul de inspectie fiscala a considerat ca prin cele 4 contracte de inchiriere nr. nr. ; nr.si. , s-a inchiriat de la S.C. C , efectiv spatiul si nu mobilierul din interior asa cum reiese din contracte la Cap. II si Cap. IV –obligatiile chirasului-sa foloseasca spatiul inchiriat conform destinatiei putand instala orice mobilier si aparatura doreste”.

De asemenea se mentioneaza faptul ca intre cele 4 persoane fizice , juridice si asociati, S.C. C exista relatii de afiliere si organul de control a considerat ca s-a facut cheltuiala cu amortizarea pentru obiectele de inventar in avantajul strict al actionarilor.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile reglementate in legislatia fiscala respectiv Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si O.G. nr. 92/2003 actualizata privind Codul de procedura fiscala care la art. 21 al(4) lit.e. se precizeaza :” **Nu sunt deductibile ,cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului la pretul de piata pentru aceste bunuri s-au servicii”** iar art. 116 precizeaza :”**Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la stingerea sumei datorate, inclusiv”**.

2.-Diferenta de T.V.A. stabilita suplimentar prin Raportul de inspctie fiscala in suma de lei se datoreaza pentru urmatoarele fapte :

-suma de lei reprezinta diferenta T.V.A. colectata constituita de societate in evidenta contabila si nedeclarata prin deconturile de T.V.A. aferente perioadei verificate;

-suma de lei reprezinta diferenta T.V.A. deductibila constituita de societate in evidenta contabila si nedeclarata prin deconturile de T.V.A. aferente perioadei verificate,

Mentionam faptul ca intrucat existau diferente intre deconturile de T.V.A. , jurnalele de T.V.A. si balantele de verificare lunare organul de control a stabilit diferente de declarare eronata atat la T.V.A. colectata cat si la T.V.A. deductibila pentru intreaga perioada verificata dupa cum urmeaza :T.V.A. colectata lei si la T.V.A deductibila suma de lei.

Daca se verifica soldul din balanta de verificare la luna aprilie 2007 , la care se adauga suma stabilita suplimentar din declararea eronata rezulta soldul T.V.A. la data controlului din fisa sintetica a contribuabilului.

-suma de lei reprezinta T.V.A. deductibila inscrisa in facturile , nr. , nr. , nr. si nr. aferente cumparaturilor de mobilier asa cum au fost mentionate la Cap. II din prezenta decizie cumparari facute in favoarea asociatilor si stabilita la control fara drept de deducere.

-suma de lei reprezinta T.V.A. deductibila inscrisa in facturile nr. si nr. aferenta transportului de mobilier facuta in favoarea asociatilor si stabilita la control fara drept de deducere.

-suma de lei reprezinta T.V.A deductibila inregistrata eronat in evidenta contabila aferenta facturii nr. cu T.V.A in rosu in suma de lei.

-suma de lei , reprezinta T.V.A. deductibila aferenta facturii proforme nr. si stabilita la control fara drept de deducere.

-suma de lei reprezinta T.V.A. deductibila aferenta facturii nr. care nu are mentionat denumirea si cantitatea bunurilor livrate.

De retinut ca pe factura respectiva se specifica produse conform bon fiscal,iar pe bonul S nu s-au putut identifica (idenscifrabil).

-suma de lei, reprezinta T.V.A. deductibila aferenta facturii nr., prezentata in copie ,contribuabilul nu a putut sa prezinte originalul.

Pentru diferenta de lei T.V.A. diferenta la control au fost calculate in mod legal majorari de intarziere in suma de lei conform art. 116 din O.G. nr. 92/2003 republicata si actualizata.

Organul de inspectie fiscala face mentiunea prin Referatul cu propuneri de solutionare ca suma contestata a fost calculata corect iar majorarile de intarziere au fost calculate tinand cont de perioada in care societatea a avut T.V.A. de rambursat asa cum reiese din anexa nr. 8 existenta la dosarul contestatiei.

3.-Referitor la impozitul pe venitul din salarii organul de solutionare a contestatiei a constat ca in perioada verificata societatea a constituit si declarat impozit pe venit din salarii in suma de lei iar la verificare s-a stabilit impozit in suma de lei rezultand o diferenta stabilita in plus fata de societate in suma de lei.

Aceasta diferenta se datoreaza faptului ca societatea a constituit dar nu a declarat impozitul pe venitul din salarii pentru luna decembrie 2004.

Pentru diferenta in suma de lei s-au calculat conform art. 116 din O.G. nr. 92/2003 majorari de intarziere in suma de lei.

S-a retinut ca in anexa nr. 10 privind calculul accesoriilor pentru diferenta de lei s-a tinut cont si de plata facuta de societate ,dar cu care au fost stinse obligatii de plata ulterioare asa cum rezulta din fisa sintetica.

La data controlului in fisa sintetica nu apare plata in plus a sumei de lei la impozitul pe venitul din salarii.

4.-Organul de solutionare a contestatiei constata in baza Referatului cu propuneri de solutinare al A.F.P. C.M. ,ca in luna ianuarie 2007 societatea are un numar de de salariati si avea obligatia sa angajeze personal cu handicap in procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati.

Avand in vedere ca societatea nu a angajat personal cu handicap , la control s-

a calculat fond special de solidaritate in suma de lei , la care s-au calculat si majorari de intarziere in suma de 72 lei in conformitate cu prevederile art. 77 din Legea nr. 448/2006 si art. 116 din O.G. nr. 92/2003, republicata si actualizata.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile reglementarile din legislatia fiscala respectiv Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, O.G. nr. 92/2003 ,si Legea nr. 448/2006 privind fondul special de solidaritate dupa cum urmeaza :

Art. 145 al(3) lit.a “ **Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei (....) orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa pentru operatiunile rezultate din activitati economice,daca nu contravine prevederilor al(2) persoana impozabila are dreptul de deducere a taxei pentru cazurile prevazute la art. 128 al(8) si art. 129 al(5) livrari de bunuri si prestari servicii “, in speta nu este cazul intrucat T.V.A. deductibila nu a fost facuta pentru cumparari de bunuri si servicii in realizarea de venituri pentru societate,dar in folosul asociatilor persoane fizice.”**

Art. 156 al(1-4) “ **Persoanele impozabile (....) trebuie sa tina evidente corecte si complete ale tuturor operatiunilor efectuate in desfasurarea activitatilor economice .Persoanele impozabile si persoanele juridice neimpozabile trebuie sa tina evidente corecte si complete ale tuturor achizitiilor intracomunitare.**

Persoanele obligate la plata taxei pentru orice operatiune sau care se identifica drept persoane inregistrate in scop de T.V.A. ,in scopul desfasurarii oricarei operatiuni, trebuie sa tina evidenta pentru orice operatiune reglementata de prezentul titlu respectiv evidenta operatiunilor.

Au mai fost incalcate de societate art. 145 al(8) lit.a ,art. 155 al(8) lit.e art. 145al(12) si pct.46 al(1) titlul VI din H.G. nr. 44/2004 modificata si completata privind normele metodologice de aplicarea codului fiscal prevazut de Legea nr. 571/2003 si art. 77 din Legea nr. 448/2006 privind fondul special de solidaritate si art. 80 al(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Organul de solutionare a contestatiei constata ca prin referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei S.C. Ca, A.F.P.C.M. face mentiunea ca la analiza referatului de inspectie fiscala nr. a participat si reprezentantul societatii luand la cunostinta de toate deficientele mentionate in actul de control ce a precedat Decizia nr. .

Avand in vedere cele prezentate in continutul prezentei decizii contestatia urmeaza sa fie respinsa ca fiind neintemeiata, intrucat nu este sustinuta cu documente certe , concludente si relevante in sustinerea cauzei si care sa modifice constatarile organului fiscal.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.175 , 180 si art. 186 al (1) din O.G. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului

;

D E C I D E :

Art.1.-Respingerea ca neintemeiata a contestatiei S.C. C pentru suma de lei creante fiscale datorate bugetului general consolidat de stat.

Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul .

DIRECTOR EXECUTIV ,

