

Decizie Nr. 7 din 2011
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L., din Drobeta Turnu Severin
înregistrată D.G.F.P. Mehedinti sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L., din Drobeta Turnu Severin**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in Drobeta Turnu Severin, Str. jud. Mehedinti cu contestatia inregistrata sub nr....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr..... si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., incheiat la data de 20.12.2010 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- lei, TVA stabilita suplimentar de plata, (din care ... lei, TVA respinsa la rambursare si lei, TVA stabilita suplimentar si ramasa de plata);
- ... lei, (suma ce nu face obiectul deciziei de impunere nr....., ea fiind inclusa deja in suma de lei, contestata);
- lei, obligatii fiscale accesorii.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L** contesta Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr..... si Decizia de impunere nr., privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si masurile dispuse prin

aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei totale de lei, reprezentând TVA stabilita suplimentar de plata, TVA stabilita suplimentar si ramasa de plata si obligatii fiscale accesorii, in sustinere motivand urmatoarele:

- precizeaza ca organul fiscal nu a luat in considerare factura proforma nr....., in suma de lei, din care TVA in suma de lei cu toate ca s-a dovedit prin fisa furnizor emisa catre SC Y SRL ca operatiunea a fost stornata din evidenta contabila in aceeasi zi, pe motiv ca trebuia sa prezinte si cel de-al treilea exemplar al facturii stornate, iar in ceea ce priveste neinregistrarea in evidenta contabila a acesteia sustine ca operatiunea economica nu a avut loc, toate cele trei exemplare ale facturii fiind anulate.

- mentioneaza ca la data efectuarii inspectiei fiscale, organul de control a instituit masura colectarii TVA aferenta facturii mai sus amintite doar pentru simplu motiv ca societatea contestatoare nu a putut prezenta exemplarul nr.1 al facturii nr....., fara sa stabileasca insa un termen in care societatea sa puna la dispozitie exemplarul nr.1 al facturii si abia apoi sa treaca la masuri de impunere.

- precizeaza ca la data efectuarii inspectiei fiscale nu a putut prezenta cel de-al treilea exemplar al facturii nr....., insa in prezent poate indeplini aceasta obligatie, astfel incat motivarea retinuta de organul fiscal nu mai este intemeiata.

- in adresa de completare a contestatiei nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... precizeaza ca : *„in momentul gasirii exemplarului nr.1 al facturii nr....., l-a prezentat organelor de inspectie fiscala in vederea constatarii nulitatii acestei facturi ”.*

Prin adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., contestatorul mai precizeaza ca nu este de acord cu instituirea masurilor asiguratorii prin care au fost poprite conturile de disponibilitati ale societatii, precum si cu sechestrul asigurator asupra bunurilor aflate in patrimoniul societatii deoarece aceste masuri au avut efecte sociale asupra personalului societatii.

In concluzie, solicita admiterea contestatiei, anulara Deciziei de impunere nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, precum si a Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr..... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

Prin Decontul de TVA depus la Administratia Finantelor Publice Drobeta Tr.Severin pentru luna mai 2010, inregistrat sub nr.... S.C. X S.R.L a solicitat rambursarea soldului sumei negative a TVA in suma de lei.

Deoarece in timpul desfasurarii inspectiei fiscale organele de control au constatat neconcordanțe privind modul de declarare a achizitiilor/livrarilor efectuate pe teritoriul national prin declaratia cod 394 si modul de decontare a achizitiilor efectuate de societate, care s-a efectuat in majoritatea cazurilor prin numerar si ordine de compensare, organele de inspectie fiscala au solicitat

efectuarea de controale incrucisate in vederea verificarii realitatii si legalitatii tranzactiilor comerciale derulate.

Ca urmare a efectuării controalelor incrucisate, a actelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala au rezultat urmatoarele constatari :

- societatile SC Y SRL, CUI RO ..., SC A SRL, CUI, SC A SRL, CUI RO, SC T SRL, CUI RO ... nu au putut fi verificate deoarece la sediile sociale declarate nu s-au aflat administratorii, fiind sub stare de arest la solicitarea DIICOT ;

- la SC V SRL nu s-a primit raspuns de la controlul incrucisat, solicitat la DGAMC Bucuresti ;

- SC S SRL se afla in stare de faliment ;

- SC E SRL se afla pe lista contribuabililor declarati inactivi ;

- in luna decembrie 2009 si ianuarie 2010, societatea a inregistrat in contabilitate si a declarat taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de lei, fara a prezenta exemplarul original al facturii serianr....., emisa de catre SC M SRL, CUI, factura ce se regaseste inregistrata de doua ori, fiind astfel incalcate prevederile pct.46, alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/ 2003 privind Codul Fiscal ;

- in luna februarie 2010, societatea a dedus TVA in suma de lei, in baza facturii nr....., emisa catre SC V SRL catre SC C SRL, fara a avea acte legale, incalcand astfel prevederile art.145, alin.(2), lit.a) si art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare ;

- in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata colectata, societatea a inregistrat in trim.IV 2009 facturi in suma totala de lei, din care TVA in suma de lei, facturi aferente trim.III 2009, incalcand prevederile art.134 alin.(1), (3) si art.134¹ alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare ;

- in trim.III 2009, societatea a emis catre SC D SRL, factura nr..... in suma de lei din care TVA in suma de lei, fara a o inregistra in evidenta contabila si fiscala, incalcand prevederile art. 134¹, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare .

In urma celor constatate, organul de inspectie fiscala nu a putut lua in considerare explicatiile date de d-nul X, in calitate de imputernicit al societatii, precum ca : ,, acest document a tinut loc de factura proforma, iar daca fenomenul economic nu a avut loc acest document a fost anulat ”, pentru urmatoarele motive :

- pe factura nr..... emitentul nu a facut mentiunea « Proforma » ;

- factura nr.... a fost emisa in data de 10.08.2009, iar in contabilitatea clientului se regaseste inregistrarea atat ca intrare cat si ca stornare in aceiasi zi si luna – 01.12.2009, la circa 5 luni de la emiterea facturii de catre furnizor ;

- exemplarul 3 al facturii nr....., in mod legal trebuia sa se regaseasca la societatea contestatoare si nu la client atata timp cat pe cele doua exemplare ale facturii era inscrisa mentiunea ”Anulat” .

- datorita faptului ca nu s-au putut verifica obiectivele solicitate prin controlul

incrucisat deoarece la sediul social declarat nu s-a aflat administratorul fiind sub stare de arest la solicitarea DIICOT.

Au fost astfel incalcate prevederile art.150 alin.(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din verificarile efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna martie 2010, societatea a incasat avans in suma de lei de la SC V SRL fara a colecta TVA in suma de lei, iar in luna aprilie 2010, societatea a emis catre SC C SRL, facturi in suma totala de lei din care TVA in suma de lei, facturi ce nu au fost inregistrate in evidenta contabila si fiscala, incalcandu-se astfel prevederile art.134² alin.(1), si alin.(2) lit.b) si art.134¹ alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala, in baza celor constatate au stabilit o TVA suplimentara de plata in suma totala de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

De asemenea, in temeiul art.129 alin.(2) din OG nr.92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prin Decizia nr....., organele de inspectie fiscala au instituit masuri asiguratorii deoarece s-a constatat existenta pericolului ca debitorul sa se sustraga de la urmarire sau sa-si risipeasca patrimoniul/averea, iar in timpul controlului au fost constatate unele deficiente in ceea ce priveste modul de stabilire a obligatiilor fiscale, deficiente prin care au fost diminuate obligatiile datorate la bugetul consolidate al statului.

Masurile asiguratorii dispuse privesc: conturile de disponibilitati si de depozite, sume datorate debitorului de catre terte persoane precum si bunurile proprietate a debitorului ori detinute de acesta in coproprietate cu terte persoane, aflate la debitor sau la terte persoane.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

1. Referitor la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza constatarilor inscise in Raportul de inspectie fiscala nr....., pentru suma totala de lei, reprezentand lei TVA stabilita suplimentar de plata si obligatii fiscale accesorii, cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca se poate pronunta pe fond, in conditiile in care s-a intocmit procesul verbal care a fost inaintat odata cu sesizarea penala nr....., I.C.C.J., Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism, Biroul Teritorial Mehedinti.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. X S.R.L pe perioada verificata s-a aprovizionat cu cantitati foarte mari de materiale de la o serie de societati comerciale din Strehaia si alte localitati, societati comerciale ai caror administratori, in perioada efectuării inspectiei fiscale se aflau in stare de arest sau in alte situatii ce au pus organele de inspectie fiscala in

imposibilitatea de a verifica legalitatea, realitatea si provenienta materialelor respective.

De asemenea, in ceea ce priveste TVA colectata, in trimestrul III 2009, societatea a emis catre SC Y SRL factura nr..... in suma de lei din care TVA in suma de lei, fara a o inregistra in evidenta contabila si fiscala, iar in luna martie 2010, societatea a incasat un avans in suma de ... lei, fara a colecta TVA in suma de lei, diminuand astfel obligatia de plata datorata bugetului de stat.

In concluzie, luand in considerare toate constatările, organele de inspectie fiscala au stabilit o TVA suplimentara de plata in suma totala de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Prin adresa nr....., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publicei Mehedinti, a fost inaintat procesul verbal si sesizarea in vederea efectuării cercetarilor ce se impun la ICCJ - Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism, Biroul Teritorial Mehedinti, in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de legea penala.

In drept, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusă judecatii.

Aceasta interdependentă consta in aceea ca obligatiile fiscale contestate si stabilite prin decizia mai sus amintita sunt consecinta faptului ca societatea prin neinregistrarea in evidenta contabila si fiscala a TVA colectat in suma de lei, precum si prin deducerea TVA in baza facturilor emise de societati unde nu s-au putut efectua controale incrucisate pentru a putea stabili realitatea operatiunilor efectuate, a diminuat obligatia de plata datorata bugetului statului, raspunderea revenind administratorului al societatii.

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare în speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate în virtutea faptei infractionale.

Având în vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia Generala a Finantelor

Publice Mehedinti nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila în procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata în conformitate cu prevederile art. 214, alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

2. Referitor la solicitarea contestatoarei de a se anula Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr....., cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Mehedinti are competenta sa se pronunte asupra masurilor dispuse prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

In fapt, organele de inspectie fiscala au emis Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr..... prin care s-au dispus masuri asiguratorii, respectiv sechestrul asiguratoriu asupra bunurilor aflate in patrimoniu si conturile de disponibilitati si de depozite, asupra sumelor datorate debitorului de catre terte persoane, precum si asupra bunurilor proprietate a debitorului ori detinute de acesta in coproprietate cu terte persoane, aflate la debitor sau la terte persoane.

In drept, art.129 alin.(11) din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

(11) „Impotriva actelor prin care se dispun si se duc la indeplinire masurile asiguratorii cel interesat poate face contestatie in conformitate cu prevederile art.172 ”.

art.172 din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede :

„ Contestatia la executare silita

(1) Persoanele interesate pot face contestatie impotriva oricarui act de executare efectuat cu incalcarea prevederilor prezentului cod de catre organele de executare, precum si in cazul in care aceste organe refuza sa indeplineasca un act de executare in conditiile legii.

(2) Dispozitiile privind suspendarea provizorie a executarii silita prin ordonanta presedintiala prevazute de art. 403, alin.4 din Codul de procedura civila nu sunt aplicabile.

(3) Contestatia poate fi facuta si impotriva titlului executoriu in temeiul caruia a fost pornita executarea, in cazul in care acest titlu nu este o hotarare data de o instanta judecatoreasca sau de alt organ jurisdictional si daca pentru contestarea lui nu exista o alta procedura prevazuta de lege.

(4) Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta ”.

Avand in vedere dispozitiile legale de mai sus, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti nu are competenta de solutionare a contestatiei formulata impotriva Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr....., emisa de organele de inspectie fiscala,

aceasta revenind instantei judecatoresti.

3. Referitor la suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca DGFP Mehedinti se poate pronunta pe fond in conditiile in care aceasta nu a fost stabilita in sarcina societatii prin decizia de impunere nr....., ea fiind deja inclusa in suma de lei, reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata si contestata.

In fapt, societatea contesta decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr..... pentru suma totala de lei.

Prin decizia nr..... au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare si accesorii aferente in suma totala de lei, din care:

- ... lei, TVA stabilita suplimentar de plata (.... lei, TVA respinsa la rambursare si lei, TVA stabilita suplimentar si ramasa de plata) ;
- lei, accesorii aferente.

Prin urmare, diferenta intre suma contestata, respectiv ... lei si suma stabilita prin decizia de impunere, respectiv lei o reprezinta suma de lei, suma ce era deja cuprinsa in TVA-ul stabilit suplimentar de lei.

Astfel, prin raportul de inspectie fiscala nr.....incheiat la data de 20.12.2010, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..... a fost stabilita taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de lei, de aici deducandu-se faptul ca din eroare societatea ajunge sa conteste o suma de doua ori, respectiv TVA –ul stabilit suplimentar si ramas de plata in suma de lei.

In decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala la punctul 2.2.1., Solutionarea decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare ” randul 1, coloana 9 ,, TVA stabilita suplimentar si ramasa de plata ”, organele de inspectie fiscala au in scris suma de lei.

Ordinul 972 din 13 iunie 2006 privind aprobarea formularului „Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala ” in anexa nr.2 ,, INSTRUCIUNI de completare a formularului „Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala ” punctul 2.2.1 precizeaza: *“acest tabel se completeaza in cazul in care inspectia fiscala se efectueaza pentru solutionarea decontului/ deconturilor de taxa pe valoarea adaugata cu suma negativa cu optiune de rambursare cu control anticipat si numai daca s-a stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata [...]”*.

Tabelul "Solutionarea decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare" va avea cate un rand pentru fiecare perioada aferenta unui decont de TVA, care se verifica si va cuprinde urmatoarele:[...]

- col.9 se completeaza cu diferenta pozitiva intre TVA stabilita suplimentar de plata si TVA respinsa la rambursare.

Se retine astfel ca aceasta suma este consemnata in decizia mai sus amintita pentru a stabili diferenta intre TVA stabilita suplimentar de plata si TVA

respinsa la rambursare, iar suma susceptibila de a fi contestata era cea de lei, reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata (.... lei, TVA respinsa la rambursare si lei, TVA stabilita suplimentar si ramasa de plata).

In drept, art. 206 alin. (2) din O.G. nr.92/24.12.2003, din Codul de procedura fiscala republicata, precum si cele ale punctului 12.1, lit.c din Ordinul Presedintelui ANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/24.12.2003, din Codul de procedura fiscala republicata, care prevad urmatoarele :

„ art. 206 alin. (2) „*Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal*”.

Pct.12.1 “Contestatia poate fi respinsa ca:[...]

c). fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrative fiscala atacat”.

Prin urmare, in baza considerentelor prezentate mai sus si a prevederilor legale citate, se constata ca formularea de catre petenta a contestatiei referitoare la suma de lei, reprezentand TVA stabilita suplimentar si ramasa de plata nu este justificata deoarece aceasta reprezinta diferenta intre TVA stabilita suplimentar de plata (.... lei), suma deja contestata si TVA respinsa la rambursare (..... lei), deducandu-se ca din eroare societatea ajunge la a contesta o suma de doua ori, astfel ca urmeaza a fi respinsa contestatia ca fiind fara obiect pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art.129, alin.(11), art.172 art. 210 si art. 214, alin.(1), lit.a) si alin. (3) si art.216, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

DECIDE :

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. pentru suma totala de ... lei, reprezentând lei TVA stabilita suplimentar de plata si lei, obligatii fiscale accesorii.

2. Transmiterea dosarului cauzei care contine ____ file, A.I.F. Mehedinti, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

3. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

4. Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulata de SC X **SERV SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... pentru suma delei.

5. In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Deciziei privind

masurile asiguratorii nr., emisa de A.I.F. Mehedinti, D.G.F.P. Mehedinti prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea acesteia, intrucat, conform dispozitiilor legale, competenta de solutionare apartine instantei judecatoresti.