

DECIZIA NR.119 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2008

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara a fost sesizată asupra contestației formulate de **domnul X**, cu domiciliul în comuna Turdaș, sat ..., nr...., județul Hunedoara, privind măsurile dispuse de organele de control din cadrul Biroului vamal de control și vămuire la interior Deva, actual Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale Hunedoara, prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr..../..., referitoare la suma de **...lei reprezentând :**

- ... lei - **taxe vamale**
- ... lei - **taxă pe valoarea adăugată**

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice.

Prin Decizia nr.... din2003 emisă de Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara, s-a decis suspendarea soluționării cauzei, urmând ca Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara să se investească cu soluționarea pe latura administrativă a cauzei în funcție de rezolvarea laturii penale.

Prin Rechizitoriul din ... 2005 în Dosar nr..../...a Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului **X**.

Cu cererea înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara sub nr..../..., contestatorul solicită repunerea pe rol și soluționarea pe cale administrativă a contestației.

I. Prin contestația formulată, contestatorul susține următoarele:

- având calitatea de revoluționar, beneficiază de unele scutiri la plata unor taxe și impozite, conform Legii nr.42/1990; astfel i s-a cerut de către numitul Gherman Ovidiu să aducă din străinătate un autoturism pe numele lui, în baza certificatului de revoluționar, beneficiind pentru acesta de scutire de la plata taxelor vamale.
- împreună cu persoana respectivă a fost la notariat unde a semnat o procură de împuternicire, prin care l-a mandatat pe numitul Gherman Ovidiu să aducă autoturismul din străinătate și să îndeplinească formalitățile necesare înmatriculării autoturismului.

Concluzionând, contestatorul susține că nu a știut de nicio autoutilitară, dacă a fost introdusă în țară și în baza cărui act s-a intrat în posesia autoutilitarei.

II. Organele de control din cadrul Biroului vamal de control și vămuire la interior Deva, au constatat următoarele:

Titularul operațiunii vamale a importat o autoutilitară MAN.

Prin adresa nr.../.../... emisă de Guvernului României, Secretariatul de Stat pentru problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, se comunică faptul că în registrele de evidență ale instituției, titularul de adeverință nu a solicitat facilitatea prevăzută la art.10 lit.n) din Legea nr.42/1990.

Urmare celor constatate, s-a procedat la anularea regimului vamal preferențial prin întocmirea actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr..../..., prin care organele de control au stabilit în sarcina contestatorului ca obligație de plată către bugetul statului, suma de ...lei.

III. Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se desprind următoarele aspecte:

Prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr..../..., organele de control din cadrul Biroului vamal, au stabilit în sarcina contestatorului ca obligație de plată către bugetul statului suma de ...lei reprezentând :

- ... lei - taxe vamale
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată

Actul constatator a fost încheiat ca urmare adresei nr.18/2379/03.04.2002 emisă de Guvernului României, Secretariatul de Stat pentru problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, adresă prin care se comunică faptul că în registrele de evidență ale instituției, titularul de adeverință nu a solicitat facilitatea prevăzută la art.10 lit.n) din Legea nr.42/1990, respectiv:

“Urmașii eroilor-martiri ai revoluției, răniții, precum și pensionarii de invaliditate care și-au pierdut total sau parțial capacitatea de muncă în lupta pentru victoria revoluției beneficiază și de următoarele drepturi:

n) acordarea gratuită a unui mijloc de transport autonom corespunzător standardelor internaționale și scutirea de taxe vamale în vederea achiziționării din import a acestuia, pentru răniții în luptele pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 sau în

legătură cu evenimentele din decembrie 1989, care se încadrează în criteriile medicale în vigoare; ”

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara nu s-a putut pronunța pe fondul cauzei **domnului X**, în condițiile în care actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr..../..., prin care au fost stabilite obligațiile fiscale, se afla în stadiul de urmărire și cercetare, nefiind stabilit caracterul infracțional al faptei care avea influență directă și esențială asupra soluției ce urma să fie dată în procedura administrativă, respectiv asupra plății obligațiilor fiscale .

Prioritatea de soluționare în speță, au avut-o organele penale care trebuiau să se pronunțe asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrăgea plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale , potrivit principiului de drept **"penalul ține în loc civilul"**, consacrat prin art.19 alin.2 din Codul de procedură penală .

Cu adresa Dosar nr..../...din data de ...2005, Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara comunică **soluția de scoatere de sub urmărire penală față de X adoptată prin rechizitoriul din data de ... 2005.**

În dosarul nr.../.../..., Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara prin Rechizitoriul din data de ... 2005, privind pe **învinuitul X**, a consemnat faptul că, din cercetările efectuate în cauză, au rezultat următoarele:

“Același mod de operare s-a aplicat și în cazul unui autoturism TIR, autovehicul de a cărei prezentare la RAR Hunedoara și Biroul vamal Deva s-a ocupat învinuitul S. I. și învinuitul M. F..

Actele de revoluționar au fost obținute de învinuitul Simoiu Ioan prin intermediul lui G. O. (persoană implicată în alt dosar penal) și s-a întocmit o procură notarială prin care acesta, fără să știe acest lucru, era împuternicit să achiziționeze un autovehicul pentru învinuitul X.

[...] S-a întocmit în acest caz contractul de vânzare-cumpărare în care învinuitul P. A. a fost trecut cumpărător, însă semnătura nu îi aparține, iar apoi autovehiculul a fost vândut la SC Y SRL ...însă acesta declară că autoturismul nu îi aparține... Învinuitul S.I. a refuzat să dea declarații și a dispărut di țară din luna ...2005...”

Având în vedere starea de fapt, concluziile Rechizitoriului din data de 28.07.2005 și potrivit CAP.6 Controlul ulterior al declarațiilor unde

prevederile art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, stipulează:

“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin.(1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune”,

urmează a se desființa Actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr..../..., verificarea vizând strict aceeași perioadă și același obiect al contestației.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE

Desființarea Actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr..../..., urmând a se proceda conform prevederilor legale.

O.C./1ex./2008