

DECIZIA

Nr. /
privind soluționarea contestației
formulată de **P.F.A. „ A ”**
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad
sub nr. /2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad cu adresa nr. /2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. /2009 asupra contestației formulata de

P.F.A. „ A ”

înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. / și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. / și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

P.F.A. „ A ” formulează contestație împotriva ” Deciziei de impunere nr. / a Deciziei de impunere nr. / precum si a Raportului de inspecție fiscală nr. / si a bazei de impunere „ emisa de Activitatea de Control Fiscal Arad- Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice 2

Referitor la obiectul si suma totala contestata, s-au retinut urmatoarele:

P.F.A. A prin Dl. M.F a formulat contestatie impotriva ” Deciziei de impunere nr. / a Deciziei de impunere nr. / precum si a Raportului de Inspectie Fiscala emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice ” prin care s-au stabilit în sarcina sa obligatii fiscale in suma totala de xxxxx **lei**, in cuprinsul contestatiei petentul neprecizand suma totala contestată individualizată pe categorii de impozite si accesorii.

În temeiul prevederilor art. 206 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat, coroborat cu dispozițiile H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad cu adresa nr. /a solicitat petentului ca în termen de 5 zile de la data primirii adresei să precizeze obiectul contestației precum si quantumul sumei totale contestate, individualizată pe categorii de impozite si accesorii.

La data de, cu adresa înregistrata la Direcția Generală a

Finanțelor Publice a județului Arad sub nr...../....., petentul M.F. a solicitat îndreptarea erorii materiale, în baza OG nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală cu privire la Decizia nr...../2009 arătând că a formulat contestația „ împotriva Deciziei nr...../2009 și împotriva Deciziei nr...../2009.”

De asemenea, referitor la suma totală contestată individualizată pe categorii de impozite, petentul precizează sumele contestate după cum urmează:

- pentru anul fiscal 2007

- suma de xxxx lei diferență de venit anual stabilită suplimentar pentru anul 2007 de organele de inspecție fiscală conform Deciziei nr...../2009.

- suma de xxxx lei reprezentând diferență de impozit pe venitul net anual stabilită suplimentar pentru anul 2007 de organele de inspecție fiscală conform Deciziei nr...../2009

- suma de xxxx lei reprezentând obligații fiscale accesorii de plată pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar pentru anul 2007

- pentru anul fiscal 2008

- suma de xxxxxx lei reprezentând diferență de venit anual stabilită suplimentar pentru anul 2008 de organele de inspecție fiscală conform Deciziei nr...../2009.

- suma de xxxxxx lei reprezentând diferență de impozit pe venitul net anual stabilită suplimentar pentru anul 2008 de organele de inspecție fiscală conform Deciziei nr...../2009

- suma de xxxxxx lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată aferent anului 2008 conform Deciziei nr...../2009

- suma de xxxxxx lei reprezentând majorări de întârziere stabilită pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă anului 2008 conform deciziei nr...../2009; astfel ca Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad urmează a se investi cu soluționarea contestației formulate de P.F.A. A împotriva Deciziei de impunere nr. /2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată și a Deciziei de impunere nr. /2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere

Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de P.F.A A împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. /2009 încheiat de către organe de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele:

În drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:

“ART. 85

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general

consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

ART. 86

Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.

(2) Pentru creanțele administrate de Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finanțelor publice se pot stabili și alte competențe pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...]

ART. 87

Forma și conținutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]"

coroborat cu art. 106 din Hotărârea Guvernului nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

"ART. 106

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere factual și legal.

(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.

[...]

Norme metodologice:

106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.

106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucisate și orice alte acte.

106.3. Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală."

Competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din

Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

"ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. (...)

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. 1, contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii."

Având în vedere ca raportul de inspecție fiscală pe care petenta îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziilor de impunere, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se va pronunța asupra deciziilor de impunere, decizii ce au fost emise în baza raportului de inspecție fiscală, în situația în care, în Ordinul nr. 149/2007 privind modelul și conținutul unor documente întocmite în activitatea de inspecție fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, se precizează expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

« La prezenta Decizie de impunere se anexează Raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține pagini. În conformitate cu art. 175 și art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, împotriva sumelor de plată și/sau aprobate la rambursare se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii. Prezenta reprezintă titlu de creanță."

În condițiile în care Deciziile de impunere reprezintă titlurile de creanță care devin executorii, acestea fiind opozabile petentei și acestea fiind cele care produc efecte față de petentă și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru căpătul de cerere privind contestația formulată de M.F. - P.F A împotriva Raportului de inspecție fiscală nr./2009, contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Referitor la contestația formulată de P.F.A. A împotriva Deciziei de impunere nr./2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată și a Deciziei de impunere nr./2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar pentru persoanele fizice care desfășoară activități

independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, s-au reținut următoarele:

P.F.A. A formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr./2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere și a Deciziei de impunere nr./2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere și solicită desființarea acestora pentru suma totală de **xxxxx lei** reprezentând:

- xxxxx lei diferența de impozit pe venitul net anual pentru anul 2007.
- xxxxx lei obligații fiscale accesorii de plată pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar pentru anul 2007
- xxxxx lei diferența de impozit pe venitul net anual pentru anul 2008
- xxxxxx lei taxa pe valoarea adăugată suplimentară pentru anului 2008
- xxxxx lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată aferentă anului 2008.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de petent după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Persoana Fizica Autorizata „A” formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr./2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere și a Deciziei de impunere nr./2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

- petentul arată că deține calitatea de Persoana Fizica Autorizata în baza Autorizației nr...../2003 obiectul de activitate fiind comerțul cu autovehicule desfășurat în baza Contractului de Prestări Servicii nr...../16.05.2007, iar în calitatea de reprezentant de vânzări a SC B SRL Timisoara efectuează zilnic deplasări pe traseul Arad-Timisoara și Retur, distanța parcursă zilnic fiind minim 160-180 de Km/zi tur și retur.

- consideră că tot acest traseu este efectuat strict în scopul desfășurării activității sale comerciale, astfel că bonurile de combustibil necesare deplasării zilnice la sediul SC B SRL au fost decontate în limita unui consum maxim de

7,5%, în baza art.21 alin.2 lit.E din Codul Fiscal.

- înregistrarea bonurilor fiscale eliberate de stațiile PECO s-a făcut ținând cont de faptul că deține un autoturism în comodat, cu respectarea dispozițiilor legale, în limita consumului pe baza Delegațiilor semnate și stampilate de destinatari și a foilor de parcurs care evidențiază numărul de kilometri zilnic, în scopul realizării de venituri impozabile.

- în ceea ce privește cheltuielile efectuate în interesul amenajării sediului profesional petentul a arătat că activitatea este desfășurată la sediul social din Arad, Str., nr... în imobilul detinut în baza unui contract de comodat încheiat cu proprietarul M.G., spațiul acordat în folosința comandatarului fiind compus din 2 camere și hol neamenajate în suprafața de 100 mp. grup sanitar neamenajat garaj și curte cu acces auto.

- cheltuielile efectuate cu amenajarea spațiului detinut în comodat au fost efectuate strict în interesul activității aducătoare de venituri impozabile cu respectarea dispozițiilor art.21 alin. Lit.M din Codul Fiscal

- de asemenea petentul precizează că decontarea cheltuielilor efectuate s-a făcut doar în limita suprafețelor puse la dispoziția Persoanei Fizice Autorizate restul imobilului proprietatea totală fiind amenajat pe cheltuielile acestuia.

- în ceea ce privește calcularea taxei pe valoarea adăugată pentru anul 2008, întrucât contribuabilul nu s-a înregistrat în scopuri de TVA începând cu 01.01.2008 ca urmare a depășirii plafonului, organele de control au calculat baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată aferentă conform datelor înscrise în Registrul de încasări și plăți. Pentru serviciile efectuate s-a aplicat cota standard de 19 % întrucât contravaloarea serviciilor nu includea și taxa pe valoarea adăugată iar pentru determinarea taxei aferente cumpărărilor s-a luat ca și baza de calcul TVA- ul deductibil înscris în documentele justificative detinute de contribuabil rezultând o taxă pe valoarea adăugată de plată în suma de xxxx lei pentru care au fost calculate majorări de întârziere în suma de xxxx lei;

- petentul consideră că este îndreptățit să solicite reducerea sumelor stabilite de inspectorii fiscali ca urmare a cheltuielilor efectuate cu amenajarea spațiului detinut în comodat, cheltuieli care au la bază facturi fiscale emise de furnizori care conțin TVA, în totalitate.

Față de cele prezentate mai sus, petentul solicită desființarea în totalitate a actelor administrative atacate și întocmirea, în baza art.216 alin.3 din Codul de Procedură Fiscală, a unui nou act administrativ fiscal .

II. Urmare inspecției fiscale generale efectuate la M.F. – P.F. A , organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad au verificat modul de înregistrare, determinare și declarare a taxei pe valoarea adăugată către bugetul consolidat de stat precum și modul de calcul, evidențiere și declarare a veniturilor și cheltuielilor respectiv a impozitului pe venit.

Concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție

fiscală nr. /2009.

În baza Raportului de inspecție fiscală s-a emis Decizia de impunere nr. /2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere și Decizia de impunere nr. /2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere.

Prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Arad sub nr..... /2009, s-a stabilit in sarcina contribuabilului **o diferenta de impozit pe venitul anual stabilita suplimentar aferenta anilor 2007 - 2008 in suma totala de xxxx lei si accesorii aferente in suma totala de xxxx lei** dupa cum urmeaza:

Pentru anul 2007

- xxxxx lei = diferenta de impozit pe venitul anual stabilita suplimentar in plus;
- xxxx lei = accesorii aferente;

Pentru anul 2008

- xxxxx lei = diferenta de impozit pe venitul anual stabilita suplimentar in plus;

Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Arad sub nr.7925/11.08.2009 s-a stabilit in sarcina contribuabilului M.F. PF "A" pentru anul 2008 **o diferenta de taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de xxxx lei si majorari de intarziere aferente in suma de xxxx lei.**

III. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petentă și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală Arad au stabilit în sarcina PFA Auto Flavius obligatii fiscale in suma totală de xxxx lei, reprezentând xxxxx lei impozit pe venit cu xxxx lei majorări de întârziere aferente și xxxxx lei taxă pe valoarea adăugată cu xxxx lei majorări de întârziere și penalități,.

A). În legătură cu capătul de cerere privind Decizia de impunere nr. 7925/11.08.2009 prin care s-au stabilit în sarcina petentului M.F. - P.F.A „A” impozit pe venit in suma totala de xxxx lei si majorări de întârziere in suma de xxxx lei aferente, s-au reținut următoarele:

In fapt, prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Arad sub nr..... /2009, s-a stabilit in sarcina contribuabilului o diferenta de impozit pe venitul anual

suplimentara aferenta anilor 2007 - 2008 in suma totala de xxxx lei si accesorii aferente in suma totala de xxxx lei dupa cum urmeaza:

Pentru anul 2007

- xxxxx lei = diferenta de impozit pe venitul anual stabilita suplimentar
- xxxx lei = accesorii aferente;

Pentru anul 2008

- xxxxx lei = diferenta de impozit pe venitul anual stabilita suplimentar
Cheltuielile care nu au fost admise la deducere pentru anul 2007 si 2008 care fac obiectul contestatiei formulata de contribuabil sunt:

- pentru anul 2007:

- xxxxxx lei - reprezentand cv. bunuri utilizate pentru unzul personal si al familiei sale (bonuri fiscale de combustibili auto);

- pentru anul 2008:

- xxxxxx lei - reprezentand cv. bunuri utilizate pentru unzul personal si al familiei sale ;

Cheltuielile care nu au fost admise la deducere in suma totala de xxxxxxxx lei pentru anul 2007 si in suma de xxxxx lei pentru anul 2008, contestate de petent, sunt urmatoarele:

- cheltuielile cu achizitionarea de combustibil auto si intretinerea autoturismului detinut in baza contractului de comodat incheiat in data de 05.09.2005

- cheltuielile cu amenajarea sediului social din Arad, Str. AV nr... detinut in baza unui contract de comodat cu titlu gratuit;

A.1 In ceea ce priveste cheltuielile cu combustibilul auto si intretinerea autoturismului utilizat in baza contractului de comodat, s-au retinut urmatoarele:

Organul de inspectie fiscala a considerat ca si nedeductibile cheltuielile cu achizitia de combustibil pe baza de bonuri fiscale pe motivul ca acestea reprezinta cheltuieli pentru uzul personal si al familiei sale, incalcand prevederile art.48 alin.7 lit.a din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In motivarea contestatiei petentul sustine ca, avand ca obiect de activitate comertul cu autovehicule desfasurat in baza Contractului de Prestari servicii nr...../16.05.2007, in calitatea sa de reprezentant de vanzari al reprezentantei SC B SRL Timisoara efectueaza zilnic deplasari pe traseul Arad – Timisoara si retur.

In drept, potrivit art. 49 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, si Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004:

Codul fiscal:

“Art. 49. - (1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta între venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 50 si 51. (...)

(4) *Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, **justificate prin documente;***

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul caruia au fost plătite;

Potrivit art. 49 pct.53 lit.a) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“53. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 49 alin. (4)-(7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) să fie efectuate în interesul direct al activității;

b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;

c) să fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul caruia au fost plătite. “

Normele generale **privind documentele justificative** și financiar-contabile, așa cum sunt prevăzute lit.B pct.14 și 15 din Normele metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partida simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin O.M.F.P.nr.1040/2004, sunt:

“14. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;

- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;

- numărul documentului și data întocmirii acestuia;

- menționarea partilor care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);

- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;

- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;

- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;

- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partida simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.”

Prevederile de mai sus sunt aplicabile în coroborare cu prevederile art.

1 alin. 2 din OMF nr. 293/2006:

"(2) *Bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale vor fi folosite începând cu data de 1 ianuarie 2006 numai ca documente de înregistrare a platilor în Registrul de casa. **Fac exceptie de la aceasta regula**, în sensul ca stau la baza înregistrărilor în contabilitate a cheltuielilor, următoarele documente:*

a) bonul fiscal emis conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, cu modificarile ulterioare, utilizat pentru justificarea taxei pe valoarea adaugata aferente carburantilor auto achizitionati în vederea desfasurarii activitatii, daca este stampilat si are înscrise denumirea cumparatorului si numarul de înmatriculare al autovehiculului;

b) bonul fiscal emis de aparatul de marcat fiscal utilizat în activitatea de taximetrie, în conformitate cu prevederile Legii nr. 38/2003 privind transportul în regim de taxi si în regim de închiriere, cu modificarile si completarile ulterioare;

c) bonul fiscal emis conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999, republicata, cu modificarile ulterioare, însoțit de documentul care atesta plata prin cardurile bancare ale societăților comerciale;

*d) **bonul fiscal emis conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999, republicata, cu modificarile ulterioare, a carui valoare totala este de pâna la suma de 100 lei (RON) inclusiv, daca este stampilat si are înscrise denumirea cumparatorului, codul unic de înregistrare al acestuia sau codul numeric, în cazul persoanelor fizice care desfasoara activitati independente.***

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca la dosarul contestatiei au fost depuse fotocopii ale unor bonuri fiscale, foi de parcurs pentru autoturismul cu nr..... ordine de deplasare întocmite pe numele d-lui M.F. , precum si copia contractului de comodat încheiat in data de 05.09.2005 între persoana fizica S.A. in calitate de comodat si P.F. "A" in calitate de comodat avand ca obiect autoturismul marca ...cu nr. de înmatriculare

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv fotocopiile bonurilor fiscale depuse in probatiune de petent, a rezultat ca acestea nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, necontinand stampila si nici denumirea cumparatorului, neavand înscris codul unic de înregistrare al P.F.A. "A", conform normelor legale mai sus citate. Deoarece aceste înscrisuri nu furnizeaza *toate* informatiile prevazute in normele legale în vigoare, mai sus citate, acestea nu pot fi luate in considerare ca documente justificative care stau la baza înregistrărilor in evidenta cheltuielilor P.F.A "A", neputand fi stabilita o legatura de cauzalitate între bonurile fiscale emise de diferite statii de carburanti si cheltuielile efective ale P.F.A. "A".

Fata de cele mai sus prezentate, rezulta ca in situatia in care

documentele nu furnizeaza toate informatiile prevazute de reglementarile legale, nu pot dobandi calitatea de document justificativ in baza caruia sa se realizeze inregistrările in evidenta contabila in partida simpla.

Referitor la fotocopiile foilor de parcurs si ale ordinelor de deplasare depuse in motivarea contestatiei, acestea nu au putut fi luate in considerare in solutionarea favorabila a acesteia, deoarece intentia majorarii cheltuielilor efective ale PFA "A" este demonstrata de chiar faptul ca in toata perioada anului 2007, petentul a inregistrat la cheltuielile PFA "A" combustibilul consumat, intocmind ordine de deplasare si foi de parcurs chiar si pentru perioada ianuarie – aprilie 2007, in conditiile in care contractul de prestari servicii cu SC B SRL Timișoara a fost incheiat la data de 16.05.2007 asa cum rezulta din fotocopia acestuia existenta la dosarul cauzei.

Pentru motivele expuse, si deoarece petenta nu a probat conform art. 65 din Codul de Procedura fiscala cu documente de natura mijloacelor de proba reglementate de Codul de Procedura Fiscala o alta situatie decât cea constatata de organul de control, urmeaza a se respinge contestatia ca fiind neintemeiata, pentru acest capat de cerere.

A.2 In ceea ce priveste cheltuielile cu amenajarea sediului social efectuate in anul 2008, s-au retinut urmatoarele:

Cauza suspusa solutionarii este daca este legala masura dispusa de organele de inspectie fiscala de a incadra suma de xxxx lei ca si cheltuiela nedeductibila fiscal, in conditiile in care contribuabilul a efectuat cheltuieli, deduse integral in anul 2008, pentru repararea si amenajarea unei parti dintr-un imobil cu drept de folosinta in baza unui contract de comodat.

In contestatia formulata petentul arata ca, în ceea ce privește cheltuielile efectuate în interesul amenajării sediului profesional din Arad, Str. A.V. nr.xx detinut in baza unui contract de comodat incheiat cu proprietarul M.G, a efectuat amenajarea spatiului strict in interesul activitatii aducatoare de venituri impozabile cu respectarea dispozitiilor art.21 alin. lit.M din Codul Fiscal

De asemenea, petentul precizeaza ca decontarea cheltuielilor efectuate s-a facut doar in limita suprafetelor puse la dispozitia Persoanei Fizice Autorizate restul imobilului proprietatea tatalui fiind amenajat pe cheltuiala acestuia.

La dosarul cauzei petenta depune fotocopia contractului de comodat, din data de 08.03.2008, incheiat intre domnul M.G. domiciliat in Arad Str AV nr.... si P.F. A.F prin titularul autorizatiei M.F, avand ca obiect cedarea cu titlu gratuit a dreptului de folosinta asupra unui spatiu de 100 mp situat in imobilul proprietate a comodatului din Arad, Str AV nr...., spatiul acordat in folosinta comodatarului fiind compus din " 2 camere si hol neamenajate in suprafata de 100 mp, grup sanitar neamenajat garaj si curte cu aces auto ", in care partile au convenit printre altele in ceea ce priveste obligatiile comodatarului, sa

efectueze toate investitiile necesare in spatiul detinut , stric in interesul activitatii comerciale desfasurate de catre Persoana Fizica Autorizata, spatiul acordat in folosinta fiind total neamenajat, iar investitiile aferente se vor trece la incetarea contractului in proprietatea comodantului .

De asemenea, petenta anexeaza la dosarul cauzei fotocopiile unor facturi fiscale reprezentand achizitii materiale de constructii, in scopul dovedirii investitiilor efectuate in cursul anului 2008, in imobilul detinut in folosinta gratuita .

In drept, sunt aplicabile dispozitiile art.49 alin.(1), alin.(4), alin.(5) lit.i), alin.(7) lit.a), art. 49 pct.53 si pct. 54 alin.23 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

Potrivit art. 49 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004:

“Art. 49. - (1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta între venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 50 si 51. (...)

4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le îndeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

*a) sa fie efectuate în cadrul activitatilor desfasurate în scopul realizarii venitului, **justificate prin documente;***

b) sa fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul caruia au fost platite; (...)

(5) Urmatoarele cheltuieli sunt deductibile limitat: (...)

*i) **cheltuielile efectuate pentru activitatea independenta, cât si în scopul personal al contribuabilului sau asociatilor, sunt deductibile numai pentru partea de cheltuiala care este aferenta activitatii independente;***

(...)

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

*a) **sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale; (...)**”.*

Potrivit pct.53 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“53. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 49 alin. (4)-(7) din Codul fiscal.

Conditiiile generale pe care trebuie sa le îndeplineasc cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) sa fie efectuate în interesul direct al activitatii;

b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;

c) sa fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul caruia au fost platite. “

54. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

(...) cheltuielile cu functionarea si întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferenta utilizarii în scopul afacerii; (...).”

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, rezulta ca sunt deductibile numai acele cheltuieli care sunt efectuate in interesul direct al activitatii, respectiv pentru realizarea veniturilor, sunt inregistrate corect in evidenta contabila in partida simpla si care sunt justificate cu documente întocmite potrivit dispozitiilor legale in vigoare pe perioada supusa impunerii.

În ce priveste contractul de comodat, potrivit art.1561 din Codul Civil, **“comodatul este esential gratuit”**, fiind conform art.1560 **“un contract prin care cineva împrumuta altuia un lucru spre a se servi de dânsul, cu îndatorire de a-l înapoia”**.

De asemenea, potrivit dispozitiilor art.1564 din Codul Civil, comodatarul este dator sa îngrijeasca , ca un bun proprietar de conservarea lucrului împrumutat si nu poate sa serveasca decât la trebuinta determinata prin natura lui(...).

În contextul normelor legale de mai sus, comodatarul suporta cheltuielile necesare folosintei lucrului împrumutat (de întreținere), neavând dreptul sa ceara restituirea acestor cheltuieli, care sunt un accesoriu al folosintei. Dealtfel, în ceea ce privete forma si continutul contractului de comodat se retine ca, la întocmirea unui contract de comodat trebuiesc avute în vedere prevederile articolelor 1560- 1575 din Codul Civil, care definesc contractul de comodat si cadrul legal de derulare a acestuia.

În speta, conditiile stipulate în contractul de comodat încheiat între persoana fizica M.G in calitate de proprietar si P.F.A “A”, exced fata de unele din prevederile articolelor de lege mai sus citate.

Astfel, P.F.A “A” prin titularul de autorizatie M.F, în calitate de comodatar, a efectuat o serie de lucrari la spatiul împrumutat constând în modernizari capitale. Lucrarile efectuate de catre PFA “A” la spatiul aflat în discutie, sunt lucrari de investitii care modifica parametrii initiali ai constructiei si nu lucrari de întreținere (singurele deductibile din punct de vedere fiscal). Interventiile efectuate de comodatar nu definesc spatiul ca fiind folosit “dupa trebuinta determinata de natura lui” asa cum este prevzut la art.1564 din Codul Civil.

Mai mult, la restituirea acestui spatiu de catre P.F.A “A” persoanei fizice M.G., lucrarile executate devin avantajul persoanei fizice care a dat spatiul în comodat.

Având în vedere faptul ca in esenta sa comodatul este un contract cu titlu gratuit, rezulta ca nu sunt îndeplinite conditiile prevazute de art.946 din Codul Civil potrivit carora, "una din parti voieste a procura, fara echivalent, un avantaj celeilalte", in contractul de comodat, comodantul urmarind sa creeze avantaj comodatarului si nu invers, asa cum sa intamplat in situatia descrisa, cand PFA "A" a efectuat in fapt lucrari de investitii la imobilul împrumutat, lucrari a caror contravaloare a inregistrat-o ca si cheltuieli efectuate in cadrul activitatii desfasurate in scopul realizarii veniturilor la P.F.A. "A", procurand, pe seama majorarii cheltuielilor P.F.A. "A" – cu consecinta diminurarii impozitului pe venit datorat – avantaj comodantului M.G care la primirea spatiului împrumutat va beneficia de o parte de imobil renovate capital.

Pentru considerentele expuse, valoarea investitiei efectuata de P.F.A "A" nu poate fi considerata cheltuiala deductibila din punct de vedere fiscal la determinarea venitului impozabil si implicit a impozitului pe venit.

Totodata, in ceea ce priveste deductibilitatea cheltuielilor de modernizare (tamplarie, PVC, amenajari interioare) pentru imobilul situat in Arad Str.AV nr..... – care reprezinta conform celor afirmate de petent in contestatie si locuinta de domiciliu a tatalui, folosit in parte pentru activitatea P.F.A. "A", in speta sunt incidente si prevederile art. 1420, art. 1421, art. 1447, art. 1448, art. 1561, art. 1564 si art. 1569 din Codul civil:

*"Art. 1420. - **Locatorul este dator, prin insasi natura contractului, fara sa fie trebuinta de nici o stipulatie speciala:***

1. [...]

2. de a-l mentine in stare de a putea servi la intrebuintarea pentru care a fost inchiriat sau arendat;

3. de a face ca locatarul sa se poata folosi neimpiedicat in tot timpul locatiunii."

*"Art. 1421. - **Locatorul trebuie sa tradea (predea) lucrul in asa stare, incat sa poata fi intrebuintat.***

*In cursul locatiunii, trebuie sa se faca toate acele reparatii ce pot fi necesare, **afara de micile reparatii (reparatii locative) care prin uz sunt in sarcina locatarului.***

"Art. 1447. - Reparatiile mici numite locative, ce raman in sarcina locatarului, daca nu s-a stipulat din contra, sunt acele pe care obiceiul locului le considera de astfel si intre altele sunt urmatoarele:

- reparatia vetrei sobelor, a gurii lor, a capacelor s.c.l. a stricarii tencuielii din partea de jos a peretilor camerei si a altor locuri de locuinta pana la inaltimea de un metru;

- la parchet si dusumele, intrucat numai unele bucati sunt stricate;

- a geamurilor, intrucat sfaramarea lor nu ar fi urmat din cauza unei intamplari extraordinare ori fortei majore, de care nu poate fi responsabil locatarul;

- a usilor, ferestrelor, broastelor, verigilor si altfel de incuietori."

"Art. 1448. - Niciuna din reparatiile reputeate locative nu cad in sarcina locatarului cand stricaciunile au fost cauzate prin vechime sau forta majora."

"Art. 1561. - Comodatul este esential gratuit."

"Art. 1564 - Comodatarul este dator sa ingrijeasca, ca un bun proprietar, de **conservarea lucrului imprumutat**, si nu poate sa se serveasca decat la trebuinta determinata prin natura lui, sau prin conventie, sub pedeapsa de a plati daune-interese, de se cuvine."

"Art. 1569. - Comodatorul, facand **speze necesare la uzul lucrului imprumutat**, nu poate sa le repete."

Prin urmare, potrivit dispozitiilor legale mai sus citate, rezulta ca sunt deductibile fiscal numai cheltuielile cu functionarea si intretinerea aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat si numai pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii.

Dispozitiile fiscale in materie sunt confirmate si de doctrina juridica referitoare la contractul de comodat, potrivit careia comodatarul este obligat sa suporte doar cheltuielile necesare folosintei lucrului, respectiv doar reparatiile mici numite si locative, care reprezinta un accesoriu al folosintei.

Obligatia comodatarului de a intretine imobilul ca un bun proprietar implica obligatia acestuia de a efectua reparatii mici (locative, de intretinere a imobilului) pe perioada derularii contractului, iar la sfarsitul contractului sa-l predea in starea initiala, astfel ca orice obligatie suplimentara asumata de comodatar vizand reparatii capitale, modernizari si orice alte reparatii care nu rezulta din folosinta lucrului, fiind in sarcina proprietarului comodant, excede naturii contractului de comodat.

Astfel, pe de o parte, se retine ca reparatia capitala, amenajarea si modernizarea unui imobil care nu este in patrimoniul afacerii nu pot fi considerate in niciun caz drept cheltuieli necesare cu intretinerea si conservarea lucrului luat cu imprumut, singurele care sunt specifice uzului unui bun care nu este in proprietatea persoanei care-l foloseste.

Prevederile contractului de comodat nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, cata vreme ele exced naturii comodatului ca imprumut de folosinta si sunt pro-causa, bunul respectiv fiind proprietatea si locuinta de domiciliu a proprietarului si a familiei sale, iar organele fiscale, la stabilirea sumei impozitului pe venit, nu sunt tinute de continutul clauzelor unui contract, avand posibilitatea sa reincadreze forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.

De altfel, din punct de vedere fiscal, pentru bunurile care nu sunt in patrimoniul afacerii (inchiriate, in comodat etc.), nu sunt deductibile decat cheltuielile de intretinere si functionare a bunurilor folosite strict in interesul afacerii si nicidecum eventualele cheltuieli utile care sporesc valoarea bunurilor, dar pe care, potrivit practicii judiciare si doctrinei juridice in materie, proprietarul este dator sa le restituie posesorului care le-a facut.

Prevederile contractului de comodat invocate de contestator nu au nici o relevanta in solutionarea cauzei, intrucat, asa cum s-a demonstrat mai sus, numai cheltuielile de intretinere si functionare pentru imobilul luat in comodat sunt deductibile fiscal. Mai mult, chiar din inscrisurile depuse in probatiune la dosarul cauzei nu rezulta ca locul prestarii serviciilor pentru SC B.C SRL , de

catre P.F.A. "A" a fost stabilit in Arad Str AV Nr. ...; conform contractului de prestare servicii din 16.05.2007, art.4 " Locul prestarii serviciilor: contractul se va derula in termeni de timp si spatiu stabiliti de comun acord intre parti "

Fata de cele prezentate rezulta ca organul fiscal in mod corect si legal a considerat ca fiind nedeductibile fiscal la determinarea venitului impozabil si a impozitului venit, reparatiile si amenjarile efectuate de P.F.A "A" la partea de imobil pusa la dispozitia sa in mod gratuit de catre tatal sau, fapt pentru care contestatia se va respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Invederam ca temeiul de drept invocat de P.F.A "A" in contestatia formulata, respectiv art.21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal nu este aplicabil cauzei dedusa judecatii deoarece art.21 refera la **Impozitul pe profit**, iar P.F.A "A" este platitoare de **Impozit pe venit**.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de xxx lei aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar pentru anul 2007 calculate in sarcina petentului prin Decizia de impunere nr./2009, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar pentru anul 2007 reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece pentru debitul reprezentand impozit pe venit stabilit suplimentar, pentru anul 2007, in suma de xxxx lei, contestatia va fi respinsa, rezulta ca si pentru capatul de cerere privind majorarile de intarziere in suma totala de xxxx lei, calculate in sarcina petentului, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept **accessorium sequitur principalem**, contestatia va fi respinsa.

B). Referitor la capatul de cerere privind Decizia de impunere nr. 7924/11.08.2009 prin care s-au stabilit in sarcina petentului M.F - P.F.A „A” obligatii suplimentare de plata reprezentand xxxxlei taxa pe valoarea adaugata si xxxx lei majorari de intarziere, s-au retinut urmatoarele:

In fapt, organele fiscale ale Activitatii de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad au verificat modul de înregistrare, determinare și declarare a taxei pe valoarea adăugată la M.F - P.F.A „A” .

In urma verificării organele fiscale de control au constatat următoarele:

- la data de 06.12.2007 contribuabilul a depășit plafonul de scutire prevăzut la art.152, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și avea obligația ca în termen de 10 zile de la data depășirii plafonului, potrivit art.153 din același act normativ să solicite înregistrarea în scopuri de TVA și să devină plătitor de TVA începând cu 01.01.2008;

- deoarece contribuabilul nu s-a înregistrat în termen ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, organele de control fiscal au procedat la stabilirea obligațiilor privind taxa pe valoarea adăugată de plată și accesoriile aferente de la data la care ar fi trebuit ca petenta să fie înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, respectiv 01.01.2008;

- astfel, prin Decizia de impunere nr./2009 au fost stabilite în

sarcina petentului M.F P.F.A. „A” , pentru perioada 01.01.2008 – 31.12.2008, obligații suplimentare de plată în suma de xxxx lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată și xxxx lei majorări de întârziere.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, precum și în prevederile Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

“Sfera de aplicare și regulile pentru regimul special de scutire

ART. 152

(1) Persoana impozabilă stabilită în România, a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 35.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie poate solicita scutirea de taxă, numită în continuare regim special de scutire, pentru operațiunile prevăzute la art. 126 alin. (1), cu excepția livrărilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art. 143 alin. (2) lit. b

(...)

(6) Persoana impozabilă care aplică regimul special de scutire și a cărei cifră de afaceri, prevăzută la alin. (2), este mai mare sau egală cu plafonul de scutire în decursul unui an calendaristic, trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153, în termen de 10 zile de la data atingerii sau depășirii plafonului. Data atingerii sau depășirii plafonului se consideră a fi prima zi a lunii calendaristice următoare celei în care plafonul a fost atins sau depășit. Regimul special de scutire se aplică până la data înregistrării în scopuri de TVA, conform art. 153. Dacă persoana impozabilă respectivă nu solicită sau solicită înregistrarea cu întârziere, organele fiscale competente au dreptul să stabilească obligații privind taxa de plată și accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit să fie înregistrat în scopuri de taxă, conform art. 153.”

Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, pct. 62:

(1) Persoanele care aplica regimul special de scutire, conform art. 152 din Codul fiscal, au obligatia sa tina evidenta livrarilor de bunuri si a prestarilor de servicii care ar fi taxabile daca nu ar fi realizate de o mica intreprindere, cu ajutorul jurnalului pentru vanzari, precum si evidenta bunurilor si serviciilor taxabile achizitionate, cu ajutorul jurnalului pentru cumparari.

(2) In sensul art. 152 alin. (6) din Codul fiscal, in cazul in care persoana impozabila a atins sau a depasit plafonul de scutire si nu a solicitat inregistrarea conform art. 153 din Codul fiscal, in termenul prevazut de lege, organele fiscale competente vor proceda dupa cum urmeaza:

a) in cazul in care nerespectarea prevederilor legale este identificata de organele fiscale competente inainte de inregistrarea persoanei impozabile in scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, acestea vor solicita plata taxei pe care persoana impozabila ar fi datorat-o daca ar fi fost inregistrata normal in scopuri de taxa conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsa intre data la care persoana respectiva ar fi fost inregistrata in scopuri de taxa daca ar fi solicitat in termenul prevazut de lege inregistrarea si data identificarii nerespectarii prevederilor legale. Totodata organele de control vor inregistra din oficiu aceste persoane in scopuri de taxa conform art. 153 alin. (7) din Codul fiscal;

b) in cazul in care nerespectarea prevederilor legale este identificata dupa inregistrarea persoanei impozabile in scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, organele fiscale competente vor solicita plata taxei pe care persoana impozabila ar fi datorat-o daca ar fi fost inregistrata normal in scopuri de taxa conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsa intre data la care persoana respectiva ar fi fost inregistrata in scopuri de taxa daca ar fi solicitat in termenul prevazut de lege inregistrarea si data la care a fost inregistrata.

(...) ”

Avându-se în vedere prevederile legale prezentate mai sus, se reține că, pentru stabilirea taxei pe valoarea adăugată de plată, organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea acesteia pe baza datelor din evidența contabilă în partidă simplă și a documentelor justificative și contabile deținute de contribuabil, astfel:

- pentru determinarea taxei aferentă achizițiilor de bunuri și servicii a fost luată în considerare numai taxa pe valoarea adăugată deductibilă înscrisă în documentele justificative deținute de contribuabil și înregistrate în contabilitate;

- la calcularea taxei pe valoarea adăugată colectată aferentă livrărilor de bunuri s-a aplicat cota standard de 19% prevăzută la art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, asupra totalului încasărilor din Registrul jurnal de încasări și plăți.

Potrivit art.145 alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si compelatrilor ulterioare

ART. 145

(...)

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

(...)

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate se retine ca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor/serviciilor care au fost livrate sau urmeaza sa fie livrate/prestate este deductibila doar in situatia in care bunurile sau serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul

operatiunilor taxabile sau au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile.

Asa cum rezulta din Anexa nr.8 la raportul de inspectie fiscala si anexa privind calculul taxai pe valoarea adaugata aferenta anului 2008, organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri, achizitii efectuate cu amenajarea spatiului utilizat cu titlu gratuit si cu achizitia de combustibil auto.

Avand in vedere prevederile legale aplicabile in perioada verificata documentele anexate la dosarul cauzei cele precizate in cuprinsul deciziei mai detaliat la capitolul impozit pe venit precum si faptul ca argumentele aduse de contestatar nefiind de natura mijloacelor de proba reglementate de Codul de Procedura Fiscala, nu modifica starea de fapt constatata de organele de inspectie fiscala, se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru capătul de cerere privind suma de xxx lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată de plată.

Referitor la solicitarea petentei cu privire la „reducerea sumelor stabilite de inspectorii fiscali ca urmare a cheltuielilor efectuate cu amenajarea spatiului detinut in comodat, cheltuieli care au la baza facturi fiscale emise de furnizori care contin TVA, in totalitate” aceasta nu a putut fi solutionata favorabil, in conditiile in care asa cum s-a aratat la capitolul impozit pe venit P.F.A. „A” nu a putut justifica, in conditiile legii, cu documente legal intocmite ca acestea au fost efectuate in interesul operatiunilor sale taxabile sau au legatura cu activitatea economica. De asemenea, aratam ca in cuprinsul contestatiei cu privire la taxa pe valoarea adaugata petentul nu a invocat nici un temei de drept pe care sa-si intemeieze pretentiile din contestatia formulata.

Referitor la majorările de întârziere în sumă de xxx lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, calculate în sarcina petentului prin Decizia de impunere nr./2009, se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de xxxxx lei, contestația va fi respinsă, rezultă că și pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere în sumă totală de xxxxx lei, calculate în sarcina petentei, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept ***accessorium sequitur principalem***, contestația va fi respinsă.

Pentru considerentele mai sus prezentate si în conformitate cu prevederile art. 49, art. 152 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct.53 lit.a) pct.54, pct.62 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, art. 1420, art. 1421, art. 1447, art. 1448, art. 1561, art. 1560, art. 1564 si art. 1569 din Codul civil, O.M.F.P. nr. 1040/2004 pentru aplicarea Normelor Metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice

care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu prevederile art. 43 alin. (3) și (4), art. 83 alin. (4), art. 85, art. 86, art. 87, art. 205 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală, se

D E C I D E

1. Respingerea contestației formulate de **P.F.A „A”** cu sediul în **Arad**, împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. încheiat în data de 11.08.2009 de către organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Arad, ca inadmisibilă.

2. Respingerea contestației formulate de **P.F.A „A”** cu sediul în **Arad**, împotriva Deciziilor de impunere nr./2009 și nr./2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere emise de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Arad pentru suma totală de **xxxxxx lei** reprezentând:

- xxx lei diferența de impozit pe venitul net anual pentru anul 2007,
- xxxx lei obligații fiscale accesorii de plată pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar pentru anul 2007,
- xxxx lei diferența de impozit pe venitul net anual pentru anul 2008 ,
- xxxx lei taxa pe valoarea adăugată suplimentară pentru anul 2008
- xxxx lei majorări de întârziere sferente taxa pe valoarea adăugată aferentă anului 2008. lei, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director Coordonator,