

## DECIZIA nr. 33 din 13 .04.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - S.I.F. 4 asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L. Tulcea împotriva Deciziei de impunere nr.../ 11.02.2010 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru suma totală de ... lei reprezentând TVA în sumă de ... lei și accesorii în sumă de ... lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, în raport cu data de primire a deciziei de impunere nr.../11.02.2010 respectiv 17.02.2010 (potrivit semnăturii de primire pe adresa de înaintare atașată în copie la dosarul cauzei) și data depunerii contestației la DGFP Tulcea sub nr..., respectiv 15.03.2010.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestațiilor.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, SC X S.R.L. , prin contestația înregistrată la DGFP Tulcea sub nr.../15.03.2010 contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../11.02.2010 prin care a fost stabilită TVA de plată în sumă de ... lei, și accesorii în sumă de ... lei, motivând următoarele:

- “ În mod eronat organul fiscal a stabilit baza de impozitare și obligații fiscale suplimentare pe anii 2008 și 2009 prin diminuarea sumelor de TVA deductibile aferentă facturilor emise de SC Y SRL cu care societatea a încheiat un contract de prestări servicii în data de 29.09.2008 pentru acordarea de asistență tehnică de specialitate pentru activitatea desfășurată de instalații electrice în domeniul naval. Această prestare de serviciu este destinată generării de operațiuni taxabile (conform art. 145, al. (2) din Codul fiscal) iar pentru exercitarea dreptului de deducere „persoana impozabilă trebuie să dețină o factură,, prevăzut în normele metodologice de aplicare a Codului fiscal. ... Facturile s-au emis în baza contractului de prestări servicii, document prezentat organelor de control dar pe care nu l-au luat în considerație, încălcând prevederile art. 62 din OG 92/2003-Codul de procedură fiscală.”

În finalul contestației solicită desființarea deciziei de impunere nr.../ 11.02.2010 pentru suma de ... lei reprezentând TVA și majorările de întârziere în sumă de ... lei stabilite prin decizia de impunere nr.../11.02.2010 și emiterea unei noi decizii de impunere “cu o nouă bază de impozitare corespunzătoare.”

II. Organul fiscal din cadrul DGFP Tulcea - Activitatea de Inspecție Fiscală - S.I.F. 4, urmare inspecției fiscale parțiale în baza decontului cu sumă negativă de TVA cu opțiune de rambursare înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Tulcea sub nr.../18.01.2010 aferent lunii decembrie 2009 în cuantum de ... lei, a respins la rambursare SC X SRL diferența suplimentară de TVA în sumă de ... lei pentru care a stabilit majorări de întârziere în sumă de ... lei.

Petenta nu este de acord cu diferența de TVA stabilită suplimentar în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei formulează

contestația înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr.../15.03.2010 cu motivațiile prezentate la pct. I din prezenta decizie.

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă au fost stabilite în conformitate cu prevederile legale prin decizia de impunere nr.../11.02.2010, diferența de TVA respinsă la rambursare Societății Comerciale X SRL, în sumă de ... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei .**

**În fapt**, organele fiscale din cadrul DGFP Tulcea - Activitatea de Inspecție Fiscală - S.I.F. 4 au efectuat inspecția fiscală parțială privind modul de evidență, calcul, declarare și virare a TVA "în baza decontului cu sumă negativă de TVA cu opțiune de rambursare înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Tulcea sub nr... 18.01.2010 aferent lunii decembrie 2009 în cuantum de ... lei".

Inspecția fiscală parțială s-a finalizat prin raportul de inspecție fiscală parțială nr.../10.02.2010 prin care organul fiscal stabilește o diferență de TVA pe care o consideră nedeductibilă în sumă de ... lei.

În baza raportului de inspecție fiscală parțială nr.../10.02.2010 s-a emis decizia de impunere cu nr.../11.02.2010 prin care s-a respins la rambursare TVA în sumă de ... lei și s-au stabilit majorări de întârziere în sumă de ... lei. Din diferența de ... lei TVA neadmisă la rambursare suma de ... lei (contestată de petentă) reprezintă TVA deductibilă aferentă facturilor fiscale emise de SC R SRL Tulcea, evidențiate în anexa nr. 9 la raportul de inspecție fiscală, pentru care organul de inspecție precizează că agentul economic nu prezintă documente justificative potrivit legii, respectiv situații de lucrări, deviz anexat.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile OG 92/2003R; Legii nr. 571/2003 și HG 44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

\* Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației afirmațiile petentei "În mod eronat organul fiscal a stabilit baza de impozitare și obligații fiscale suplimentare pe anii 2008 și 2009 prin diminuarea sumelor de TVA deductibile aferentă facturilor emise de SC R SRL cu care societatea a încheiat un contract de prestări servicii în data de 29.09.2008 pentru acordarea de asistență tehnică de specialitate pentru activitatea desfășurată de instalații electrice în domeniul naval. Această prestare de serviciu este destinată generării de operațiuni taxabile (conform art. 145, al. (2) din Codul fiscal) iar pentru exercitarea dreptului de deducere „persoana impozabilă trebuie să dețină o factură,, prevăzut în normele metodologice de aplicare a Codului fiscal. ... Facturile s-au emis în baza contractului de prestări servicii, document prezentat organelor de control dar pe care nu l-au luat în considerație, încălcând prevederile art. 62 din OG 92/2003-Codul de procedură fiscală.”, **întrucât:**

-HG 44/2004 -Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificările și completările ulterioare la pct. 48 precizează: "Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări,

procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

- art. 155 alin.(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede: - "(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații: ... k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate,....;

- în facturile nr.../13.11.2008; .../03.12.2008 și .../04.02.09 (anexate în copie la dosarul cauzei) la denumirea produselor sau a serviciilor, se menționează "PRESTĂRI SERVICII PE LUNA ... CONFORM CONTRACT"

- din contractul de prestări servicii (anexat în copie la dosarul cauzei) încheiat la 29.09.2008, fără număr de înregistrare, la pct. II 2.1 se reține "obiectul contractului îl reprezintă acordarea de asistență tehnică de specialitate pentru instalații electrice în domeniul naval și industrial constând din:

- schițe de detaliu pentru execuție;
- informații/instrucțiuni tehnologice de lucru;
- verificarea calităților lucrărilor."

- mențiunea făcută la pct. IV 4.1 din contractul de prestări servicii, "Factura emisă de prestator și acceptarea de beneficiar fără alte anexe (devize sau situații de lucru) este considerată corectă și nu dă drept nici uneia din părți să o conteste chiar dacă prețul pe oră mai sus stabilit nu a fost respectat", contravine prevederilor Codului fiscal, potrivit căruia "justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare".

- potrivit prevederilor art. 65 alin. (1) din OG 92/2003R, "Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal."

Având în vedere faptul că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative, impuse de Codul fiscal, pentru a deduce cheltuielile cu asistența tehnică de specialitate, organele fiscale din cadrul DGFP Tulcea au stabilit în mod legal că societatea nu are dreptul la rambursarea sumei de ... lei, TVA solicitată prin decontul lunii decembrie 2009 și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la această sumă.

Întrucât, prin contestația formulată SC X SRL nu a obiectat asupra modului de calcul al majorărilor, în ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată, având în vedere principiul de drept accesorium sequitur principale, urmează a se respinge contestația cu privire la accesoriile în sumă de ... lei aferente TVA în sumă de ... lei pentru care contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X SRL TULCEA sub nr.../15.03.2010 pentru suma totală de ... lei reprezentând: TVA stabilită suplimentar de plată în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR COORDONATOR