

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

**DECIZIA Nr. 56 \_\_\_\_\_**  
**din \_\_\_\_\_ 2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**Cabinetul avocatial individual X din ...**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ...  
**sub nr. .../ 26.10.2007**

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a municipiului ... prin adresa nr. .../ 26.10.2007 cu privire la contestatia formulata de Cabinetul avocatial individual X din .. impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 20.06.2007, a Deciziei de impunere nr. .../ 20.06.2007 privind obligatiile fiscale suplimentar de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/ sau intr-o forma de asociere si a Deciziei de impunere nr. .../ 20.06.2007 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/ sau intr-o forma de asociere.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organul de inspectie fiscala al Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... prin Deciziile de impunere nr. ... si nr. .../ 20.06.2007 emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 20.06.2007 privind plata la bugetul de stat a obligatiilor fiscale in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - impozit pe veniturile realizate din Romania de nerezidenti;
- ... lei - impozit pe venit;
- ... lei - majorari de intarziere aferente;
- ... lei - penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 209(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata.

I. Prin contestatia formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 20.06.2007 si a Deciziilor de impunere nr. ... si nr. .../ 20.06.2007, emise de organele de inspectie fiscala ale Administratiei Finantelor Publice a municipiului ..., Cabinetul avocatial individual X aduce urmatoarele argumente:

#### 1. Impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti

- considera ca obligatia fiscala de 10%, respectiv 15% din veniturile realizate de persoanele juridice nerezidente le revine acestora conform Ordonantei Guvernului nr. 83/ 1998 fiind impozitare la sursa, cu obligatia beneficiarilor de a plati dobanda, respectiv venitul si solicita organelor fiscale sa intreprinda demersurile pentru recuperarea obligatiei de la dealerul care a livrat autoturismul.

#### 2. Impozitul pe venit

- solicita revizuirea calculului amortismentului aferent autoturismului ... achizitionat in regim de leasing financiar conform contractului nr. .../ 06122/ 2002, intrucat organul de inspectie fiscala a diminuat amortimentul pe considerentul ca cheltuielile de achizitie au fost in suma de ... lei si nu de ... lei, situatie in care amortismentul anual al mijlocului fix este de ... lei fata de .. lei stabilit de organul de control, iar venitul impozabil a fost majorat ca urmare cu suma de ... lei fiind stabilit un impozit pe venit in plus in suma de ... lei;

- precizeaza ca pentru cheltuielile neadmise la deducere in suma de ... lei reprezentand contravaloarea convorbirilor telefonice internationale posedate contracte de parteneriat cu persoane juridice straine, care nu i-au fost solicitate de organul de inspectie fiscala, depunand ulterior un numar de 14 contracte de asistenta juridica;

- arata ca cheltuielile neadmise ca deductibile in suma de ... lei au fost efectiv platite conform facturii nr. .../ 08.06.2004 si chitantei nr. .../

08.07.2004 si reprezinta taxa de inscriere ca membru al Societatii civile din cadrul Comisariatului conform statutului de functionare si care contribuie la cresterea veniturilor realizate de cabinetul avocatial prin rolul acesteia de a-i asigura clientela.

In consecinta, solicita admiterea contestatiei si anularea impozitului pe venit stabilit suplimentar de organul de inspectie fiscala, a impozitului pe veniturile obtinute din Romania de persoane juridice nerezidente, precum si a accesoriilor aferente.

II. Prin Deciziile de impunere nr. .../ 20.06.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si nr. .../ 20.06.2007 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/ sau intr-o forma de asociere, emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 20.06.2007, comunicate contribuabilei la data de 20.09.2007, organul de inspectie fiscala al Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... a constatat urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe veniturile realizate din Romania de persoanele juridice nerezidente, Cabinetul avocatial individual X a platit in perioada 26.08.2002 - 20.09.2005 catre Porsche Bank AG din Austria dobanzi in suma de ... lei aferente ratelor de leasing achitate in baza contractului de leasing financiar nr. .../ .../ 2002, pentru care nu a calculat, retinut si virat la bugetul de stat impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti persoane juridice in suma de ... lei.

2. In ceea ce priveste impozitul pe venit

Cabinetul avocatial individual X din ... a achizitionat in anul 2002 un autoturism ... conform contractului de leasing financiar nr. .../ .../ 2002 incheiat cu Porsche Bank AG din Austria pentru care a dedus la calculul impozitului pe venit avansul de leasing in suma de ... lei plus ratele de leasing achitate in anul 2002 in suma de ... lei, fata de care organul de inspectie fiscala a calculat amortizarea legal admisa a autoturismului in suma de ... lei, rezultand o diferenta de cheltuieli nedeductibile in suma de ... lei.

In anul 2003 diferenta dintre totalul ratelor de leasing achitate de contribuabila si amortizarea legala admisa ca si cheltuiala a fost de ... lei in plus (... lei - ... lei), in anul 2004 in suma de ... lei (... lei - ... lei), iar in anul 2005 a fost in suma de ... lei (... lei - ... lei).

De asemenea, in anul 2004 contribuabila a inregistrat in Registrul jurnal de incasari si plati cheltuieli in suma de ... lei pentru care din factura prezentata nu a putut fi determinat continutul operatiunii economico-financiare, respectiv daca aceasta cheltuiala a fost efectuata in cadrul activitatii in scopul realizarii de venituri, precum si contravaloarea unor convorbiri telefonice internationale in suma de ... lei pentru care in timpul controlului nu a prezentat documente din care sa rezulte ca acestea au fost efectuate in interesul activitatii desfasurate.

Luand in considerare constatările de mai sus, organul de inspectie fiscala a recalculat impozitul pe venit pe anul 2002 stabilind in sarcina Cabinetului avocatial individual X o diferenta de impozit pe venit de plata in suma de ... lei prin Decizia de impunere nr. .../ 20.06.2007 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/ sau intr-o forma de asociere, iar pe anul 2004 a rezultat diminuarea pierderii fiscale de la suma de ... lei declarata prin Declaratia speciala privind veniturile din activitati independente nr. .../ 18.02.2005 la suma de ... lei.

3. Pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile realizate din Romania de persoanele juridice nerezidente si a diferentei de impozit pe venit de plata organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere si dobanzi in suma de ... lei (... lei + ... lei) si penalitati de intarziere in suma de ... lei (... lei + ... lei).

III. Avand in vedere cele constatate de organul de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Cabinetul avocatial individual X cu sediul in ..., str. ... nr. ..., ap. ... functioneaza in baza Hotararii nr. 22/ 05.07.2000 emisa de Consiliul Baroului ..., avand Codul fiscal ... pana la 09.07.2004 si CNP ... .

### **1. Impozitul pe veniturile obtinute din Romania de persoane nerezidente**

**Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza bugetului de stat impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti si obligatiile fiscale accesorii aferente in suma totala de ... lei, pentru dobanzile aferente ratelor**

**de leasing in suma de ... lei platite pe perioada 26.08.2002 - 20.09.2005 catre nerezidentul Porsche Bank AG din Austria.**

In fapt, Cabinetul avocatial individual X nu a calculat, retinut si varsat la bugetul de stat impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti aferent veniturilor in suma de ... lei platite catre Porsche Bank AG din Austria pe perioada 26.08.2002 - 20.09.2005 reprezentand dobanzi aferente ratelor de leasing achitate de cabinet potrivit contractului de leasing nr. .../ .../ 06.06.2002.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 1, art. 2 si art. 6 din Ordonanta Guvernului nr. 83/ 1998 privind impunerea unor venituri realizate din Romania de persoane fizice si juridice nerezidente, unde se mentioneaza:

"Art.1 - (1) Veniturile realizate de orice persoana fizica sau persoana juridica nerezidenta din activitati desfasurate pe teritoriul Romaniei sau din operatiuni efectuate cu [...] persoane fizice romane autorizate sa desfasoare, pe cont propriu, activitati producatoare de venit sunt supuse impozitului stabilit prin prezenta ordonanta, indiferent daca sumele sunt incasate in Romania sau in strainatate.[...]

(3) In sensul prezentei ordonante urmatoorii termeni se definesc astfel:

[...]

b) dobanzi inseamna veniturile provenite din [...] platile de natura dobanzilor, in cazul contractelor de leasing. Penalitatile pentru plata cu intarziere nu sunt considerate dobanzi.

**Art. 2 - (1) Impozitul datorat de nerezidenti pentru veniturile realizate din Romania se calculeaza, se retine si se varsa de catre platitorii de venituri prin aplicarea urmatoarelor cote de impozit:**

**a) 10% pentru veniturile din dobanzi platite nerezidentilor**, cu exceptia dobanzilor platite acestor persoane de bancile inregistrate in Romania pentru depozitele la vedere si la termen, pentru certificatele de depozit, precum si cele aferente oricarui instrument de economisire al acestora;

[...]

(2) Impozitul reglementat de prezenta ordonanta se calculeaza prin aplicarea cotelor mentionate la art. 2 alin.(1) asupra veniturilor brute platite nerezidentilor, transformate in lei la cursul de schimb al pietei valutare, comunicat de Banca Nationala a Romaniei, din ziua precedenta celei in care platitorul de venit a efectuat ordonantarea platii catre nerezident.

[...]

**Art. 6 - (1) Sumele care se retin potrivit art. 2 constituie impozit definitiv si se varsa la bugetul de stat in aceeasi zi in care se efectueaza**

**plata veniturii supus impunerii**, conform prezentei ordonante, avand in vedere cursul de schimb al pietei valutare, comunicat de Banca Nationala a Romaniei, din ziua precedenta celei in care se efectueaza plata impozitului catre bugetul de stat, ...",

mentinute si dupa data de 01.01.2004 potrivit prevederilor art. 115 alin.(1) lit.b) si art. 116 alin.(1) si alin.(2) lit.c) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, unde se mentioneaza:

"Art. 115 - (1) Veniturile impozabile obtinute din Romania, indiferent daca veniturile sunt primite in Romania sau in strainatate, sunt:

[...]

b) dobanzi de la un rezident;

[...]

Art. 116. - (1) **Impozitul datorat de nerezidenti pentru veniturile impozabile obtinute din Romania se calculeaza, se retine si se varsa la bugetul de stat de catre platitorii de venituri.**

(2) **Impozitul datorat se calculeaza prin aplicarea urmatoarelor cote asupra veniturilor brute:**

[...]

c) **15% in cazul oricaror alte venituri impozabile obtinute din Romania, asa cum sunt enumerate la art. 115.**",

completate cu cele ale pct. 8.(1) din Normele metodologice date in aplicarea art. 116 alin.(1) de mai sus, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, care precizeaza:

"8.(1) Pentru veniturile obtinute de nerezidenti din Romania, **platitorii de venituri au obligatia retinerii impozitelor datorate prin stopaj la sursa si virarii lor la bugetul de stat** in termenul stabilit la art. 116 alin. (5) din Codul fiscal."

Potrivit prevederilor legale de mai sus, Cabinetul avocatial individual X din ..., ca platitoare a dobanzilor in cauza, avea obligatia de a retine **prin stopaj la sursa** si de a plati bugetului de stat impozitul datorat de catre nerezidentul beneficiar Porsche Bank AG din Austria pentru veniturile in suma de ... lei obtinute de acesta in perioada 26.08.2002 - 20.09.2005 din Romania reprezentand dobanzi aferente ratelor de leasing.

Pe cale de consecinta, rezulta ca organul de inspectie fiscala in mod legal a stabilit prin Decizia de impunere nr. .../ 20.06.2007 ca, Cabinetul avocatial individual X datoreaza bugetului de stat impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti persoane juridice in suma de ... lei si majorarile si penalitatile de intarziere aferente in suma de ... lei.

Referitor la argumentul invocat de contestatoare potrivit caruia obligatia de a calcula, retine si vira impozitul pe veniturile realizate in Romania de persoanele juridice nerezidente ar reveni dealerului care a livrat autoturismul, precizam ca acesta nu se sustine si nu poate fi luat in considerare la solutionarea favorabila a acestui capat de cerere, intrucat la art. 2 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 83/ 1998, anterior citat, se precizeaza ca: "Impozitul datorat de nerezidenti pentru veniturile realizate din Romania se calculeaza, se retine si se varsa de catre platitorii de venituri", deci in cazul de fata de catre cabinetul avocatial care a efectuat platile de natura dobanzilor in cadrul contractului de leasing nr. .../ .../ 06.06.2002.

## **2. Impozitul pe venit**

**Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte asupra legalitatii diferentei de impozit pe venit in suma de ... lei si a majorarilor si penalitatilor de intarziere aferente in suma de ... lei, stabilite de organul de inspectie fiscala ca urmare a neadmiterii la deducere a unor cheltuieli inregistrate in perioada verificata.**

Potrivit constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala atacat se retine ca, in fapt, Cabinetul avocatial individual X a achizitionat in regim de leasing financiar un autoturism marca ... conform contractului de leasing financiar extern nr. .../ .../ 2002 incheiat cu Porsche Bank AG din Austria si a dedus la calculul impozitului pe venit avansul de leasing (... lei), precum si ratele de leasing achitate pe anii 2002, 2003, 2004 si 2005 (... lei), fata de cheltuielile cu amortizarea autoturismului in suma de ... lei pe aceeasi perioada.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 10 alin.(1) lit.c) si art. 16 alin.(4) lit.g) din Ordonanta Guvernului nr. 7/ 2001 privind impozitul pe venit, aplicabile pe anii 2002 - 2003, unde se mentioneaza:

"Art. 10 - (1) In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuieli aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:

[...]

c) [...] **Cheltuielile privind amortizarea sunt deductibile in conditiile in care calculul se efectueaza conform legislatiei in materie.**

[...]

Art. 16 - (4) Nu sunt cheltuieli deductibile:

[...]

g) cheltuielile de achizitionare sau de fabricare a bunurilor si a drepturilor amortizabile din Registrul inventar;"

iar, pe perioada 2004 - 2005 sunt aplicabile prevederile art. 49 alin.(5) lit. 1) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, care arata ca:

"(5) Urmatoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

[...]

1) cheltuielile efectuate de utilizator, reprezentand chiria - rata de leasing - in cazul contractelor de leasing operational, respectiv **cheltuielile cu amortizarea si dobanzile pentru contractele de leasing financiar, stabilite in conformitate cu prevederile privind operatiunile de leasing si societatile de leasing;**",

coroborate cu dispozitiile art. 20 alin.(1) lit. b) si c) din Ordonanta Guvernului nr. 51/ 1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata, unde se specifica:

"Societatile comerciale [...] care utilizeaza bunuri mobile sau imobile in sistem de leasing sunt obligate sa inscrie in evidentele lor contabile urmatoarele date:

[...]

b) [...] - **pentru leasingul financiar rata de leasing va fi calculata tinandu-se seama de valoarea de intrare si de dobanda de leasing aferenta, esalonata pe perioada derularii contractului; achizitiile de mijloace fixe sunt tratate ca investitii, fiind supuse amortizarii in conformitate cu actele normative in vigoare;**

[...]

c) **calculul si evidentierea amortizarii bunului ce face obiectul contractului se vor efectua, [...] in cazul leasingului financiar, de catre utilizator."**

In speta, sunt aplicabile si prevederile art. 9 si 11 din Legea nr. 15/ 1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, republicata, care arata ca:

"Art. 9 - Amortizarea se stabileste prin aplicarea cotelor de amortizare asupra valorii de intrare a mijloacelor fixe si se include in cheltuielile de exploatare.

[...]

Art. 11 - Amortizarea mijloacelor fixe se calculeaza incepand cu luna urmatoare punerii in functiune, pana la recuperarea integrala a valorii de intrare, conform duratelor normale de functionare."

Tinand seama de dispozitiile legale de mai sus, completate cu cele ale Hotararii Guvernului nr. 964/ 1998 pentru aprobarea clasificatiei si a duratelor normale de functionare a mijloacelor fixe, contestatoarea avea obligatia de a inregistra pe cheltuieli contravaloarea autoturismului marca ...



sub forma de amortizare lunara pe durata normala de functionare fiind mijloc fix si nu sa inregistreze pe cheltuieli avansul de leasing si totalul ratelor de leasing achitate.

Prin urmare, in mod legal organul de inspectie fiscala nu a admis deducerea la calculul impozitului pe venit a avansului platit in 2002 in suma de ... lei pentru autoturismul marca ... achizitionat in sistem de leasing financiar si a ratelor de leasing achitate in cursul anilor 2002, 2003, 2004 si 2005 in suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei), acceptand deducerea cheltuielilor cu amortizarea autoturismului calculata in conformitate cu prevederile legale in materie in suma de ... lei (... lei pe 5 luni din anul 2002 si ... lei/ an pe perioada 2003 - 2005).

In ceea ce priveste afirmatia contestatoarei potrivit careia costul de achizitie a autoturismului ... achizitionat a fost de ... lei si nu de ... lei cum a fost luat in calcul de organul de inspectie fiscala, determinand diminuarea cheltuielilor deductibile cu amortizarea, precizam ca aceasta nu este relevanta si nu poate fi luata in considerare la solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat diferenta de ... lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta avansului si ratelor de leasing care nu a fost platita de contribuabila (constatare inscrisa la pct. 4.1 din Decizia de impunere nr. .../ 20.06.2007, respectiv cap. III.1 din Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 20.06.207, necontestata de contribuabila), deci nu poate fi inclusa in costul de achizitie al autoturismului, in timp ce suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta valorii reziduale a fost acceptata ca deductibila pentru anul 2005, respectiv la data platii acesteia conform facturii nr. .../ 21.09.2005 si chitantei nr. .../ 21.09.2005.

De altfel, la art. 4.5 din contractul de leasing financiar nr. .../ .../ 2002 sunt specificate cheltuielile "care nu sunt incluse in rata de leasing:

[...]

Taxa pe valoarea adaugata",  
mentionandu-se ca utilizatorul va plati taxa pe valoarea adaugata direct catre autoritatile respective.

In concluzie, **diferenta de impozit pe venit in suma de ... lei pe anul 2002 ramane de plata in sarcina cabinetului avocatial**, precum si majorarile si penalitatile de intarziere aferente acesteia in suma de ... lei.

Cu privire la **cheltuielile in suma de ... lei inregistrate in anul 2004 (... lei - contravaloarea facturii nr. .../ 08.06.2004 achitata cu chitanta nr. .../ 08.07.2004 catre Comisariatul pentru societatea civila + ... lei - cheltuieli**

privind convorbiri telefonice internationale), pentru care contestatoarea a prezentat un numar de 14 contracte de asistenta juridica si factura nr. .../08.06.2004, precizam ca acestea nu au condus la stabilirea de impozit pe venit suplimentar pe anul 2004 si implicit, majorari de intarziere aferente cum eronat sustineti dvs. in contestatie, **organul de inspectie fiscala stabilind doar masura diminuarii pierderii fiscale de la suma de ... lei la suma de ... lei.**

Avand in vedere faptul ca aceste documente nu au fost verificate de catre organul de control al Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... si nu au fost luate in considerare la stabilirea masurii de mai sus, urmeaza ca documentele sa fie analizate de acesta in raport cu veniturile obtinute potrivit prevederilor legale aplicabile in materie si sa intocmeasca un proces-verbal de cercetare la fata locului pentru lamurirea tuturor aspectelor si cuantumului pierderii fiscale de recuperat pe anii urmasori inregistrarii acesteia, in conformitate cu dispozitiile pct. 5.4 lit.d) si pct. 9.9 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/ 2005.

### **3. Obligatiile fiscale accesorii**

**3.1. Referitor la majorarile de intarziere in suma totala de ... lei** aferente impozitului pe veniturile obtinute din Romania de persoanele juridice nerezidente (... lei) si impozitului pe venit (... lei), mentionam ca acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza prevederilor art. 83 din Ordonanta Guvernului nr. 7/ 2001 privind impozitul pe venit si art. 115(1) devenit 119(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, incepand cu data 31.08.2007, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 1.043/ 2001, nr. 874/ 2002, nr. 1.513/ 2003, nr. 67/ 2004 si nr. 784/ 2005 si ale Legii nr. 210/ 2005 cu privire la stabilirea cotei majorarilor de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, sunt prevederile art. 13 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare pana la data de 01.01.2004 si mentinute ulterior acestei date prin art. 116(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se mentioneaza:

“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand

cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

**3.2. Iar, penalitatile de intarziere in suma de ... lei (... lei + ... lei)** sunt datorate in conformitate cu dispozitiile art. 14 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si ale art. 121(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aplicabile pana la data de 15.07.2005, care precizeaza:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv.”, pe perioada 15.07 - 31.12.2005, in conformitate cu prevederile art. 120 din Legea nr. 210/ 2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/ 2005 pentru modificarea si completarea Codului de procedura fiscala, penalitatile de intarziere fiind de 0,6% pe luna.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 210(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

## **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de Cabinetul avocatial individual X din ..., ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

4ex./