



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agentia Nationala de
Administrare Fiscala**

**Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Timis
Biroul Solutionare contestatii**



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B
Timiooara
Tel: 0256 499334
Fax: 0256 499332
E-mail: info.adm@dgfptm.ro
nr. inreg. ANSPDCP: 759

DECIZIA nr.1225/267 din 29.06.2011

privind solutionarea contestatiei formulate de catre SC SRL
inregistrata la DGFP Timis sub nr.

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de catre Activitatea de inspectie fiscala prin adresa nr..... cu privire la contestatia formulata de catre SC SRL inregistrata la DGFP Timis sub nr.

SC SRL are sediul in, Jud. Timis, cod unic de inregistrare si este inregistrata la ORC Timis sub nr.

Contestatia s-a formulat impotriva masurilor inscrise in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., este autentificata cu semnatura si stampila reprezentantului legal al societatii contestatoare.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze contestatia.

I. CONTESTATIA este formulata impotriva :

-Dispozitie privind masurile stabilite de organele fiscale nr.

-Raportului de inspectie fiscala nr.....

-Deciziei de impunere nr.....

Prin aceste acte fiscale a fost stabilita in sarcina societatii obligatii fiscale in suma de 1.658.028 lei reprezentand 727.244 lei impozit pe profit cu accesoriile aferente si 930.784 lei reprezentand TVA cu accesoriile aferente.

MOTIVE

A) IMPOZITUL PE PROFIT

Impozitul pe profit a fost calculat pentru operatiuni comerciale efectuate in perioada

S-a constatat ca in perioada controlata s-au realizat achizitii de cantitati de cereale de la mai multi furnizori fara a se detine documente justificative.

Societatea contestatoare considera, ca aceste constatari nu au baza legala astfel ca suma stabilita ca si impozit este o suma nereala.

Desi exista facturi de achizitie, desi exista modalitatea de achitare a acestor cantitati de cereale, organul fiscal considera faptul ca **NU EXISTA DOCUMENTE JUSTIFICATIVE**, fara a face vorba, **DE CARE DOCUMENTE JUSTIFICATIVE AR FI VORBA**.

Pe de alta parte se face vorba de faptul ca s-au stabilit obligatii fiscale, datorita faptului ca :

a) S.C..... S.R.L nu a depus declaratiile fiscale

b) S.C..... S.R.L " Timisoara , S.C. ", SRL **-au un comportament economic inadecvat.**

Aspectele aratate mai sus, nu sunt din culpa societatii si nici nu are putere de a corija comportamente inadecvate a unor agenti economici.

In perioada in care s-au derulat raporturile comerciale, nu exista nici o informare pe cai legale, asupra faptului ca aceste societati, sunt **"oprite" de lege** de a desfasura activitati comerciale.

B) T.V.A

Se imputa o valoare a TVA datorita faptului ca unele societatii de la care s-au achizitionat cantitatea de cereale " au un comportament fiscal inadecvat ".

Societatea precizeaza ca a depus, cu ocazia controlului, documentele justificative LEGALE, prin care a aratat, ca aceste operatiuni sunt reale, din punct de vedere atat comercial cat si fiscal.

Considera ca atat timp cat exista facturile fiscale care atesta aceste operatiuni, societatea nu poate fi obligata la plata TVA asa cum se stabileste prin actele fiscale contestate.

Considera ca exista documente justificative care sa ateste exigibilitatea taxei, prin existenta facturilor fiscale inregistrate legal in contabilitatea societatii .

Atat timp cat exista inregistrate in contabilitate facturi de achizitii cat si facturi de livrare, considera ca intervine exigibilitatea taxei conform prevederilor Codului Fiscal.

Exemplificarile realizate de organul de control pentru unele operatiuni fiscale, nu poate duce la concluzia in care societatea ar fi datoare fata de bugetul de stat cu sumele aratate mai sus.

Faptul ca organul de inspectie fiscala nu a putut verifica ca operatiunile inscrise in facturile emise de agentii economici a caror comportament fiscal este neadecvat, nu indreptateste prezumtia ca agentul economic destinat, in speta societatea, nu a fost beneficiarul efectiv al serviciilor.

Considera ca se afla in prezenta art.145alin. 2 lit.a din Codul fiscal.

Organul de control fiscal nu a facut o justa corelare intre facturile existente si celelalte acte aflate la dosar, astfel ca se considera ca Dispozitia privind masurile stabilite de organele fiscale nr., Raportul de inspectie fiscala nr..... incheiat in data de si Decizia de impunere nr. sunt netemeinice si nelegale.

Fata de cele aratate se solicita anularea actelor atacate mai sus .

II. In raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. se precizeaza :

1. Referitor la impozitul pe profit anual.

Impozitul pe profit stabilit suplimentar pe anul a avut la baza deficientele constatate cu privire la TVA, aferente perioadei

In verificarea acestora s-a constatat ca societatea a inregistrat pe perioada impozit pe profit de plata iar pe trimestrul I 2010 societatea a inregistrat pierdere dar datoreaza impozit minim forfetar conform art. 18 alin.(3) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Din verificarea documentelor puse la dispozitie s-a constatat ca in perioada SC SRL a achizitionat diverse cantitati de cereale de la mai multi furnizori, fara sa detina toate documentele justificative care sa confirme realitatea operatiunilor efectuate.

Astfel in trim. II 2009, SC SRL a achizitionat cereale fara ca acestea sa fie probate cu documente justificative in suma totala de 436.142 lei exclusiv TVA din care de la SC SRL in suma de 253.053 lei exclusiv TVA si de la SC SRL Arad in suma de 183.089 lei exclusiv TVA.

Acesta suma de 436.142 lei reprezinta cheltuieli privind

marfurile achizitionate de la cei doi furnizori mentionati mai sus, este stabilita de organele de control ca nedeductibila fiscal, fapt pentru care a fost stabilita o diferenta de impozit pe profit pe trim. II 2009 in suma de 69.783 lei.

In trim. III 2009 SC SRL a achizitionat cereale fara ca acestea sa fie probate cu documente justificative in suma totala de 220.752 lei exclusiv TVA din care de la SC SRL Arad in suma de 96.216 lei exclusiv TVA si de la SC SRL in suma de 124.536 lei exclusiv TVA.

Aceasta suma de 220.752 lei reprezinta cheltuieli privind marfurile achizitionate de la cei doi furnizori mentionati mai sus, este stabilita de organele de control ca nedeductibila fiscal, fapt pentru care a fost stabilita o diferenta de impozit pe profit pe trim. II 2009 in suma de 35.320 lei.

In trim. IV 2009 SC SRL a achizitionat cereale fara ca acestea sa fie probate cu documente justificative in suma totala de 2.650.583 lei exclusiv TVA din care de la SC SRL Satu-Mare in suma de 120.467 lei exclusiv TVA, de la SC SRL in suma de 1.795.069 lei exclusiv TVA, de la SC SRL in suma de 408.403 lei exclusiv TVA si de la SC SRL Timisoara in suma de 326.645 lei exclusiv TVA.

Aceasta suma de 2.650.584 lei reprezinta cheltuieli privind marfurile achizitionate de la furnizori mentionati mai sus, este considerata de organele de control nedeductibila fiscal, fapt pentru care a fost stabilita o diferenta de impozit pe profit pe trim. II 2009 in suma de 424.093 lei.

Aferent acestor tranzactii s-a constatat ca SC SRL nu detine documente justificative care sa ateste realitatea operatiunilor derulate cu acesti furnizori, astfel:

Pe facturile de achizitie inregistrate in evidenta contabila a SC SRL nu sunt mentionate nr.de avize de insotire a marfii, nr. de contract prin care sa se poata face corelatia cu cantitatile contractate si cu transportul in sarcina cui revine (vanzator sau cumparator), datele privind expeditiile de pe facturi nu s-au putut corela cu datele de pe avize respectiv cu cele de pe facturile de transport.

In concluzie, datorita faptului ca organele de control s-au aflat, in unele cazuri, in imposibilitatea stabilirii realitatii operatiunilor efectuate cu acesti furnizori, respectiv datorita suspiciunilor confirmate cu ocazia verificarilor incrucisate efectuate pentru o parte din furnizorii SC SRL care au avut un comportament fiscal inadecvat, organele de control au constatat ca suma de 3.307.478 lei care reprezinta cheltuieli privind marfurile achizitionate

de la acesti furnizori pe anul 2009, este aferenta unor documente care contin date inexacte, incomplete sau care nu corespund realitatii. In consecinta suma de 3.307.478 lei este nedeductibila fiscal, fapt pentru care a fost stabilita o diferenta de impozit pe profit pe anul 2009 in suma de **529.197 lei de plata**, din care 69.784 lei aferenta trim., 35.320 lei aferenta trim. si 424.093 lei aferenta trim.....

Astfel, organele de control au stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de 3.307.478 lei provenind din relatiile comerciale cu:

- SC - baza impozabila suplimentara 253.053 lei
- SC baza impozabila suplimentara 279.305 lei
- SC - baza impozabila suplimentara 120.467 lei;

-SC - baza impozabila suplimentara 1.919.605 lei:

-SC - baza impozabila suplimentara 408.403 lei;

- SC baza impozabila suplimentara 326.645 lei:

Asupra acestei baze impozabile suplimentare s-au calculat obligatii fiscale dupa cum urmeaza :

- | | |
|--------------------------|-------------------------|
| - TVA | 628.421 lei |
| - majorari de intirziere | 302.363 lei |
| - impozit pe profit | 529.197 lei + 3.881 lei |
| - majorari de intirziere | 194.166 lei |

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele de inspectie fiscala se constata ca biroul solutionare contestatii este competent sa se pronunte asupra legalitatii Deciziei de impunere nr.

Din Raportul de inspectie fiscal intocmit reese ca organele de inspectie fiscala au procedat la o verificare prin sondaj a unora dintre furnizorii societatii verificate, respectiv pentru SC SRL..... si SC, ambii din judetul, avand in vedere posibilitatea verificarii acestora in baza de date a MFP din punct de vedere a depunerii declaratiilor cod 300-decont de TVA si declaratia cod 394 -declaratie recapitulativa privind achizitiile/livrarile desfasurate pe teritoriul national, respectiv pentru societati din jud. Timis.

Din analiza efectuata, atat in relatia cu SC cat si cu SC s-a constatat ca neconcordanțele au rezultat ca urmare a nedeclarării livrarilor de catre acestia din urma.

In urma verificarilor efectuate in baza de date a DGFP-Timis respectiv din consultarea dosarelor fiscale pentru cei doi furnizori din judetul Timis precum si urmare raspunsurilor primite pentru solicitarile de controale incrucisate, s-au constatat tranzactii cu furnizori care nu desfasoara activitate la sediul social declarat, nu au depus deconturi de TVA si nu au declarat

tranzactiile efectuate, neindeplinind astfel obligatia de plata a taxelor si impozitelor, pentru o parte din acestia fiind sesizate organele de urmarire si cercetare penala.

Referitor la TVA deductibila

In perioada verificata, respectiv aprilie 2009-martie 2010 societatea a dedus TVA in suma totala de 978.244 lei, aferenta achizitiilor de cereale de pe piata interna.

Cu privire la furnizorul SC

In urma analizarii bazei de date a DGFP-Timis in ceea ce priveste modul de depunere a declaratiilor fiscale, din consultarea dosarului fiscal al societatii, precum si din documentele justificative aferente achizitiilor facute de la acest furnizor, prezentate de SC s-au constatat urmatoarele:

- SC, a facut obiectul unei verificari fiscale partiale pe linia impozitului pe profit si TVA, efectuata de organe ale DGFP-Timis -AIF- PJ 3 si au stabilit, prin estimare, diferente de impozite si taxe datorate bugetului de stat.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost februarie 2009-iunie 2009.

Urmare a aceleiasi verificari, organele de inspectie fiscala au intocmit si Procesul Verbal nr....., pentru aspecte constatate la acest furnizor si care pot fi de natura infractionala, conform prevederilor art.4 si art.9 alin.(1) lit.a), b), c) si f) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, fiind sesizate organele de cercetare penala din cadrul Parchetului de pe langa Judecatoria Timisoara prin adresa inregistrata la DGFP-Timis sub nr.

La baza constatarilor facute prin Procesul- Verbal nr., organele de inspectie fiscala au avut in vedere aspecte si date furnizate de comisari ai GF, informatii transmise de compartimentul CSII, de Autoritatea Nationala a Vamilor si de Directia pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala Timis, de raspunsurile primite la solicitarile de verificare incrucisata efectuate la clientii SC care au raportat achizitii de la acest furnizor, inclusiv verificare incrucisata la SC, baza de date a DGFP-Timis si ORC Timis.

Urmare constatarilor facute se retin urmatoarele aspecte:

-administratorul societatii, in persoana d-lui, in urma invitatiilor transmise, nu s-a prezentat la solicitarea organelor de control, in vederea efectuarii inspectiei fiscale ;

-societatea nu functioneaza la sediul social declarat si nu are inchiriate si declarate alte spatii sau puncte de lucru;

-societatea nu a detinut autorizatii de depozit;

-societatea a desfasurata activitate in semestrul I 2009, comert cu cereale achizitionate de pe piata intracomunitara si de la persoane fizice din tara, livrate ulterior pe piata interna, achizitii si livrari care nu au fost declarate

la organele fiscale teritoriale, in declaratii de impozite si taxe cod 100, 101 si 300, respectiv in declaratii recapitulative cod 390 si informative cod 394;

-societatea nu a fost identificata la sediul social, nu a prezentat evidenta contabila si documentele justificative pentru marfurile achizitionate si vandute ulterior la intern

- societate nu a depus nici o declaratie cod 100,300, 390 si 394,

-societatea nu a depus raportarea contabila semestriala la 30.06.2009.

-prin procesul verbal nr., organele de inspectie mentioneaza, ca organele teritoriale ale AFP Jimbolia au constatat insolvabilitatea societatii, fara bunuri urmaribile.

Pentru aspectele constatate si prezentate in procesul verbal de control incheiat sub nr..... s-a constatat ca SC a realizat venituri in suma totala de 7.809.273 lei din care 301.133 lei provenind de la clientul SC, fara ca societatea sa inregistreze si sa declare aceste venituri, sume pentru care datoreaza bugetului de stat consolidat debite in valoare de 2.733.246 lei (impozit pe profit si TVA) si majorari de intarziere in suma de 1.061.592 lei.

Societatea prin reprezentantul sau legal in persoana dl., in calitate de asociat unic si administrator, este cercetata penal pentru fapte care pot fi de natura infractionala, respectiv pentru faptele de sustragere de la indeplinirea obligatiilor fiscale prin ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile, precum omisiunea in tot sau in parte a evidentierii in actele contabile ori in alte documente legale, a operatiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate, precum si pentru fapta de a evidentia in acte contabile sau alte documente legale cheltuieli care nu au la baza operatiuni reale si pot fi de natura celor prevazute la art.9 alin.(1) lit. a) b) si c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In baza documentelor prezentate controlului: facturi de achizitie, note de receptie si fisa de furnizor, s-a constatat ca SC a efectuat in luna aprilie 2009 achizitii de la furnizorul SC in suma totala de 301.133 lei din care 253.053 lei valoare fara TVA si 48.080 lei TVA deductibila aferenta acestora.

Din totalul facturat, conform fisei furnizorului, SC a achitat suma de 296.118 lei, rezultand o diferenta neachitata furnizorului SC in valoare de 5.014 lei; plata furnizorului s-a facut atat prin virament bancar cat si prin casierie.

Din confruntarea efectuata de organele de control in baza de date a MFP, referitor la raportarile efectuate prin declaratia cod 394 aferenta sem. 1 -2009, SC a declarat achizitiile efectuate in acest semestru de la furnizorul SC, in valoare de 253.053 lei baza si TVA dedusa aferenta in suma de 48.080 lei, sume care insa nu au fost declarate in aceasta declaratie ca si livrari de catre SC

Referitor la documentele justificative care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor cu marfurile achizitionate respectiv la deducerea TVA se precizeaza ca nu in toate cazurile au fost prezentate avize de insotire a marfii care sa poata fi corelate cu cantitatile inscrise in facturi, pe majoritatea facturilor cantitatile facturate depasind capacitatea unui mijloc de transport auto.

Cu toate acestea, pentru situatiile in care pentru marfa facturata de SC si livrata cu mai multe avize de insotire, acestea chiar daca au fost prezentate, organele de control au fost in imposibilitatea corelarii datelor inscrise in facturile de achizitie, cu datele de pe avizele aferente facturilor, precum si in imposibilitatea corelarii datelor din facturile de achizitie cu cele de pe facturile de livrare intocmite ulterior de SC

Se exemplifica in acest sens factura nr.42/22.04.2009 prin care a livrat catre SC cantitatea de 125.100 kg grau; pe factura, la date privind delegatul apare dl., iar la date privind mijloc de transport se specifica,, conform avize furnizor".

Pe factura sunt precizate numerele de avize 42, 43, 44, 45 care sunt completate fiecare cu aceeasi cantitate respectiv 31.275 kg, sunt intocmite fiecare in aceeasi data de 22.04.2009, iar la date privind expeditia figureaza ca delegat dl., fara mijloc de transport auto completat; nici unul din aceste avize nu prezinta semnatura de primire a marfii si nici specificatii cu privire la locul de incarcare respectiv de descarcare a marfii.

Corespunzator acestei facturi, SC a intocmit factura de livrare nr. 02/22.04.2009 catre SC, pentru aceeasi cantitate de 125.100 kg, pe factura fiind precizate avizele de insotire a marfii nr.4; 5; 6. Analizand aceste avize de insotire a marfii s-a constatat ca acestea au fost intocmite tot in data de 22.04.2009 si au inscrise pe fiecare cantitatea de 41.700 kg, diferita de cantitatea de 31.275 kg specificate in avizele intocmite pentru factura de achizitie nr.42/22.04.2009 emisa de SC, iar ca loc de incarcare sunt precizate locatiile, toate din judetul Toate cele trei avize au completate cate un nume de delegat, fiecare diferit, niciunul nefiind al dl. si au fiecare un nr. de mijloc de transport auto, toate diferite, date care nu au putut fi corelate cu datele de pe avizele aferente facturii de achizitie.

In conditiile in care nu au fost prezentate autorizatii de depozit pentru marfa achizitionata de la acest furnizor, de pe avize nu s-au putut corela datele privind cantitatile si numele delegatilor respectiv mijloacele de transport auto aferente facturilor de achizitie de la acest furnizor, in corespondenta cu facturile de livrare intocmite pentru marfa livrata ulterior la clientii SC, organele de control au fost in imposibilitatea verificarii realitatii si legalitatii transporturilor de cereale.

Intrucat SC, nu a depus declaratii de impozite si taxe si situatii financiare, sustragandu-se de la efectuarea verificarii fiscale, consecinta care a avut ca efect, neinregistrarea si nedeclararea veniturilor obtinute din vanzarea cerealelor respectiv nedeclararea si neinregistrarea obligatiilor privind impozitul pe profit si TVA colectata aferenta, precum si datorita faptului ca nici din evidenta SC si nici din evidenta SC nu au fost puse la dispozitie documente justificative care sa ateste realitatea derularii acestei tranzactii pe tot circuitul ei, **organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceasta cheltuiala cu marfa achizitionata de la SCin suma de 253.053 lei este nedeductibila fiscal, iar TVA in suma de 48.080 lei, este de asemenea nedeductibila fiscal.**

Cu privire la furnizorul SC

In urma solicitarii de control incrucisat la acest furnizor, transmisa cu adresa nr.si revenirile la aceasta solicitare facute cu adresele nr....., respectiv nr. a fost primit raspunsul inregistrat la DGFP-Timis -Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr.

Conform raspunsului primit s- au retinut urmatoarele aspecte in legatura cu acest furnizor:

SC a efectuat achizitii intracomunitare de bunuri din Ungaria si Slovacia fara ca acestea sa fie declarate prin formularul de declaratie cod 390; conform informatiilor primite de la DGFP-Timis si DGFP-Arad, marfa achizitionata de la partenerii intracomunitari a fost vanduta la intern.

In baza informatiilor transmise de la Compartimentul de Schimb International de Informatii, s-a constatat ca societatea a derulat tranzactii la intern, constand in livrari de bunuri care nu au fost declarate prin declaratia informativa cod 394.

SC

..... nu a depus ladeclaratii, deconturi de TVA, bilanturi contabile, de la infiintare si pana in prezent; societatea nu functioneaza la sediul social declarat al firmei.

In urma aspectelor constatate si prezentate anterior, organele de control ale DGFP-..... au concluzionat faptul ca prin acest comportament, societatea a efectuat tranzactii de tipul societatilor fantoma. Urmare a faptului ca organele de control nu au intrat in posesia documentelor legale, controlul nu s-a putut efectua, in consecinta nu s-a putut verifica realitatea si legalitatea tranzactiilor efectuate cu aceasta societate, stabilindu-se astfel faptul ca prin comportamentul sau fiscal, SC intruneste elementele constitutive ale infractiunii conform art.4 din Legea nr.241/2005 actualizata.

Raspunsul primit de la organele de inspectie fiscala face trimitere la **adresa ANAF - Cabinet Presedinte nr., privind monitorizarea rambursarilor de TVA in domeniul productiei si comercializarii cerealelor, subliniind faptul ca TVA nu poate fi dedusa in**

situatia in care exista elemente care indica, atesta si confirma caracterul nereal al tranzactiilor asa cum sunt considerate cele dintre SC in calitate de furnizor si SC in calitate de client.

In baza documentelor prezentate controlului: facturi de achizitie, note de receptie si fisa de furnizor s-a constatat ca SC a efectuat in perioada iulie 2009- decembrie 2009 achizitii de la furnizorul SC in suma totala de 2.284.330 lei din care 1.919.605 lei valoare fara TVA si 364.725 lei TVA deductibila aferenta acestora.

Din totalul facturat in suma de 2.284.330 lei, conform fisei furnizorului, SC a achitat suma de 2.318.005 lei, rezultand o diferenta achitata in plus furnizorului SC in valoare de 33.675 lei; plata furnizorului s-a facut atat prin virament bancar cat si prin casierie.

In conditiile in care nu au fost prezentate autorizatii de depozit pentru marfa achizitionata de la acest furnizor, nu exista avize pentru toata marfa achizitionata, respectiv de pe avize nu s-au putut corela datele privind cantitatile si numele delegatilor respectiv mijloacele de transport auto aferente facturilor de achizitie de la acest furnizor, in corespondenta cu facturile de livrare intocmite pentru marfa livrata ulterior la clientii SC, organele de control au fost in imposibilitatea verificarii realitatii transporturilor de cereale; pe facturile primite de la acest furnizor in majoritatea cazurilor este precizat faptul „fara avize furnizor”, “conform avize cumparator” facturile fiind expediate prin posta, fara semnaturi de primire.

Intrucat nu s-au putut verifica eventualele documente legal intocmite prin care SC putea proba provenienta bunurilor tranzactionate si implicit putea justifica cheltuielile efectuate, fapta s-a perpetuat si in evidenta SC, organele de control fiind in imposibilitatea de a verifica realitatea tranzactiilor efectuate pt. aceste achizitii.

Facturile emise de SC catre SC nu sunt intocmite conform reglementarilor legale, respectiv nu au precizate numerele de avize care au fost intocmite pentru cantitatile livrate cu facturi a caror cantitate depaseste capacitatea unui mijloc de transport auto, nr. mijlocului de transport nu a putut fi identificat din factura de transport, intrucat nici SC si nici SC nu au pus la dispozitie documente aferente transportului care sa ateste locurile de incarcare, ruta pe care s-a efectuat transportul, respectiv nu au fost prezentate documente privind provenienta marfurilor din depozite autorizate.

Avand la baza precizarile si constatarile de mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceasta cheltuiala cu marfa achizitionata de la SC in suma de 1.919.605 lei este nedeductibila fiscal, iar TVA in suma de 364.725 lei este de asemenea nedeductibila fiscal.

Referitor la modul de declarare prin declaratia cod 394 privind achizitiile si livrarile pe teritoriul national, din totalul facturilor

provenind de la acest furnizor, conform fisei, se precizeaza ca SC a declarat in sem.2- 2009 doar suma de 1.196.963 lei baza si TVA dedusa aferenta de 227.423 lei, in loc de 1.919.605 lei baza si 364.725 lei TVA , rezultand astfel o diferenta nedeclarata in suma de 722.642 lei baza si 137.302 lei TVA. _____

Cu privire la furnizorul SC

In urma solicitarii de control incrucisat la acest furnizor, transmisa cu adresa nr. a fost primit raspunsul la aceasta solicitare acesta fiind transmis cu adresa inregistrata la DGFP-Timis -Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr. 8451/15.07.2010.

Conform raspunsului primit s-au retinut urmatoarele aspecte in legatura cu acest furnizor:

SC a efectuat achizitii intracomunitare de bunuri din Ungaria si Slovacia fara ca acestea sa fie declarate in totalitate prin formularul de declaratie cod 390.

Societatea nu functioneaza la sediul social declarat al firmei.

Reprezentantii legali ai societatii nu s-au prezentat la solicitarea organelor de control;

Societatea si-a schimbat sediul social in jud., fara sa depuna declaratia 050 pentru schimbarea domiciliului fiscal;

Urmare a faptului ca organele de control ale nu au intrat in posesia documentelor legale, controlul nu s-a putut efectua, in consecinta nu s-a putut verifica realitatea si legalitatea tranzactiilor efectuate cu aceasta societate.

In baza documentelor prezentate controlului: facturi de achizitie, note de receptie si fisa de furnizor, s-a constatat ca SC SRL a efectuat in luna decembrie 2009, achizitii de la furnizorul SC SRL-Satu Mare in suma totala de 143.355 lei din care 120.467 lei valoare fara TVA si 22.889 lei TVA deductibila aferenta acestora din urmatoarele facturi:

-factura nr.08/16.12.2009- in valoare de 13.090 lei cu TVA aferent de 2.407 lei,

-factura nr.09/17.12.2009- in valoare de 47.256 lei cu TVA aferent de 8.979 lei

-factura nr.010/18.12.2009- in valoare de 14.520 lei cu TVA aferent de 2.759 lei

-factura nr.011/18.12.2009- in valoare de 45.600 lei cu TVA aferent de 8.664 lei

Pe facturile de achizitie nr.08/16.12.2009 si nr. 11/18.12.2009 nu este completata cota de TVA, element obligatoriu privind modul de completare a facturii respectiv de deducere a TVA, fiind incalcate astfel prevederile art.155 alin. (5) lit .j) din Codul Fiscal.

Din totalul facturat in suma de 143.355 lei, conform fisei furnizorului, SC a achitat suma de 40.578 lei, rezultand o diferenta neachitata furnizorului SC in valoare de 102.777 lei; **plata** furnizorului s-a facut prin casierie, societatea depasind in acest caz plafonul de plati stabilit conform prevederilor OG nr.15/1996 actualizata.

Intrucat pe facturile de livrare cantitatile facturate depaseau capacitatea unui mijloc de transport auto, in conformitate cu art.3 din OMFP nr.2226/27.12.2006 care prevede ca "in situatia in care bunurile circula fara sa fie insotite de factura, documentul utilizat pe perioada transportului este avizul de insotire a marfii", s-a solicitat prezentarea tuturor documentelor pentru transporturile aferente achizitiilor de cereale, respectiv livrarilor ulterioare catre clientii societatii.

Aferent acestor achizitii, in afara facturilor precizate, in baza carora au fost intocmite note de receptie a cantitatilor achizitionate, SC..... SRL a mai pus la dispozitia organelor de control avizele de insotire a marfii achizitionate astfel:

-pentru factura nr.08/16.12.2009- avand cantitatea de 35.380 kg porumb a fost prezentat avizul nr.31/16.12.2009, cu aceeasi cantitate de porumb;

-pentru factura nr.09/17.12.2009- avand cantitatea de 107.400 kg porumb au fost prezentate avizele: nr.32/17.12.2009 cu cantitatea de 35.080 kg porumb, nr. 33/19.12.2009 cu cantitatea de 22.000 kg orzoaica si nr.34/19.12.2009 cu cantitatea de 22.000 kg orzoaica.

-pentru factura nr.010/18.12.2009- avand cantitatea de 44.000 kg au fost prezentate aceleasi avize ca si la factura nr.09/17.12.2009 respectiv avizul 33/19.12.2009 cu cantitatea de 22.000 kg orzoaica si nr.34/19.12.2009 cu cantitatea de 22.000 kg orzoaica;

-pentru factura nr.011/18.12.2009- avand cantitatea de 48.000 kg floarea soarelui au fost prezentate avizele: nr.35/18.12.2009 cu cantitatea de 21.650 kg si avizul nr. 36/18.12.2009 pentru aceasi cantitatea de 21.650 kg, in total pe avize 43.300 kg.

Asa cum se constata SCSRL nu este in posesia tuturor documentelor de transport care sa justifice cantitatile inscrise pe facturi, avizele prezentate nefiind in corespondenta cu datele de pe facturi in ceea ce priveste marfa livrata si cantitatea livrata, parte din aceste avize nefiind semnate de primire si neavand completate datele delegatului respectiv nr. mijlocului de transport auto.

Nu a fost prezentata nici o autorizatie de depozit pentru acest funizor, cu toate ca pe avize sunt specificate locuri de incarcare situate in localitatile, Baza de receptie din jud. Arad.

Pe considerentele prezentate mai sus, la care se adauga si precizarile organelor de control ale, se confirma suspiciunile privind realitatea livrarilor de cereale efectuate de SC catre SC, datorita lipsei documentelor care dovedesc realitatea transportului, precum si datorita sustragerii reprezentantului legal al societatii furnizoare de a prezenta organelor de control probe privind inregistrarea si declararea obligatiilor datorate bugetului de stat aferente acestor livrari,

organele de inspectie fiscala nu detin documente justificative suficiente care sa demonstreze realitatea operatiunilor.

In consecinta, suma totala de 120.467 lei facturata de, reprezentand cheltuieli cu marfurile este nedeductibila fiscal si TVA in suma de 22.889 lei este de asemenea nedeductibila fiscal.

Cu privire la furnizorul SC

In urma solicitarii de control incrucisat la acest furnizor, transmisa cu adresa nr. a fost primit raspunsul inregistrat la DGFP-Timis -Activitatea de inspectie fiscala sub nr. 8213/09.07.2010.

Conform raspunsului primit s-au retinut urmatoarele aspecte in legatura cu acest furnizor:

- societatea nu functioneaza la sediul social declarat al firmei.
- reprezentantii legali ai societatii nu s-au prezentat la solicitarea organelor de control;
- conform informatiilor primate de la ORC, societatea are numit administrator judiciar pe SCP. IT. , care nu este in posesia documentelor apartinand SC ; administratorul societatii, Dl. are deschis dosarul penal nr....., fiind cercetat pentru savarsirea de evaziune fiscala.

Urmare a faptului ca organele de control ale DGFP-Arad nu au intrat in posesia documentelor legale, controlul nu s-a putut efectua, in consecinta nu s-a putut verifica realitatea si legalitatea tranzactiilor efectuate cu aceasta societate.

Prin notele de constatare seria nr..... si seria nr..... intocmite de comisarii GFau fost transmise urmatoarele informatii:

- SC nu detine spatii de depozitare si nici bunuri in pastrare la terti, nu are nici un salariat si nu detine in patrimoniu imobilizari corporative. Desi are ca obiect principal de activitate „Comert cu ridicata al materialului lemnos, de constructii si al echipamentelor sanitare, SC a efectuat achizitii intracomunitare de cereale din Ungaria, precum si de la persoane fizice pe baza de borderou de achizitii;

- SC a fost folosita in scopul crearii unei baze aparent legale de deducere a TVA pentru o parte din societatile beneficiare care in acest mod au dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor de aprovizionare emise de SC si au acceptat si inregistrat in contabilitate documente emise de aceasta, in conditiile in care cunosteau faptul ca societatea furnizoare nu va evidentia si declara organelor competente obligatiile fiscale ce au decurs din actele de comert savarsite.

In baza documentelor prezentate controlului: facturi de achizitie, note de receptie si fisa de furnizor s-a constatat ca SC SRL a efectuat in perioada mai 2009 - iulie 2009 achizitii de la furnizorul SC

..... SRL..... in suma totala de 332.369 lei din care 279.305 lei valoare fara TVA si 53.067 lei TVA deductibila aferenta acestora.

Din totalul facturat in suma de 332.369 lei, conform fisei furnizorului, SC a achitat suma de 296.030 lei, rezultand o diferenta neachitata furnizorului SC in suma de 36.339 lei; plata furnizorului s-a facut atat prin casierie, cat si prin banca.

Pe majoritatea facturilor emise de acest furnizor nu este completata cota de TVA, iar codul fiscal al beneficiarului este completat eronat, aceste doua elemente fiind obligatorii pentru deducerea TVA, societatea incalcand astfel prevederile art.155 alin. (5) lit .j) din Codul Fiscal; totalul TVA dedus in astfel de conditii fiind in suma de 33.092 lei.

Pe majoritatea facturilor nu sunt precizate nr. de avize de insotire a marfii, facturile respective nedepasind insa capacitatea unui mijloc de transport, la nume delegat este in toate cazurile trecut dl. iar la mijloc de transport auto este precizat,, conf. avize beneficiar".

In ce priveste facturile intocmite de SC catre SC, care contin date cu privire la avizele de insotire a marfii aferente cantitatilor facturate si transportate cu mai multe mijloace de transport auto, organele de control nu au putut face corelarea datelor de pe facturile emise cu avizele intocmite pentru aceste livrari, respectiv acestea nu se pot corela cu cantitatile livrate de SC avand ca provenienta marfa de la furnizorul SC

Se exemplifica in acest sens factura de achizitie nr.0065/18.07.2009 prin care se achizitioneaza cantitatea de 70.000 kg porumb boabe. Chiar daca pe factura nu este prezentat nici un numar de aviz de insotire a marfii, (cantitatea facturata depasind capacitatea unui mijloc de transport auto), societatea a prezentat ca documente justificative privind transportul acestei cantitati, avizele de insotire a marfii nr. 63/18.07.2009 pentru cantitatea de 33.800 kg, cu loc de incarcare ,, Depozit loc. Alunis din jud. Arad si avizul nr.62/18.07.2009 pentru cantitatea de 33.300 kg cu acelasi loc de incarcare; pentru diferenta de 2.900 kg nu a prezentat nici un aviz.

In corespondenta cu aceasta marfa achizitionata, SC a intocmit factura de livrare nr.061/20.07.2009 pentru cantitatea de 67.100 kg porumb, avand ca avize de insotire a marfii cele intocmite sub nr. 163/20.07.2009 pentru cantitatea de 33.300 kg, pentru care locul de incarcare este depozit SC, loc. si avizul nr. 164/20.07.2009 pentru cantitatea de 33.800 kg, cu acelasi loc de incarcare.

Analizand documentele justificative precizate mai sus se observa ca nu exista corelatie intre cantitatea de marfa facturata de furnizor, in corespondenta cu cantitatea de pe avizele de insotire aferente, iar in ceea ce priveste data de incarcare de pe avizele intocmite de firma furnizoare,(18.07.2009) aceasta difera de data inscrisa in factura si avizele emise de SC

..... pentru marfa livrata ulterior cu provenienta de la acest furnizor (20.07.2009), in conditiile in care nu au fost prezentate controlului vreoa autorizatie de depozit a firmei furnizoare sau un contract de custodie sau de inchiriere a unui depozit.

In consecinta, neexistand suficiente documente justificative care sa confirme livrarea si transportul acestor cantitati, controlul nu poate sa recunoasca realitatea operatiunilor.

Pentru considerentele prezentate mai sus, la care se adauga si precizarile organelor de control ale, se confirma suspiciunile privind realitatea livrarilor de cereale efectuate de SC catre SC SRL, datorita lipsei documentelor care dovedesc realitatea transportului, precum si datorita sustragerii reprezentantului legal al societatii furnizoare de a prezenta organelor de control probe privind inregistrarea si declararea obligatiilor datorate bugetului de stat aferente acestor livrari.

In consecinta, suma totala de 279.305 lei, facturata de SC reprezentand cheltuieli cu marfurile este nedeductibila fiscal si TVA in suma de 53.067 lei este de asemenea nedeductibila fiscal.

Cu privire la achizițiile efectuate de la furnizorul SC

In urma analizarii bazei de date a DGFP-Timis in ceea ce priveste modul de depunere a declaratiilor fiscale, din consultarea dosarului fiscal al societatii, precum si din documentele justificative aferente achizițiilor facute de la acest furnizor, prezentate de SC, s-a constatat ca SC a facut obiectul unei verificari fiscale partiale pe linia impozitului pe profit si TVA efectuata de organe ale DGFP-Timis -AIF-PJ 2, ocazie cu care au fost stabilite prin estimare diferente de impozite si taxe datorate bugetului de stat, intocmindu-se in acest sens Raportul de Inspectie Fiscala nr. 6106/26.05.2010. Perioada

supusa inspectiei fiscale a fost septembrie 2008 -martie 2010 iar organele de inspectie fiscala au intocmit si Procesul Verbal nr..... pentru aspecte constatate la acest furnizor care pot fi de natura infractionala, conform prevederilor art.9 alin.(1) lit.a) si b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, fiind sesizate organele de cercetare penala din cadrul Parchetului de pe langa Judecatoria Timisoara.

Urmare constatarilor facute se retin urmatoarele aspecte:

-administratorul societatii, in persoana d-lui in urma invitatiilor transmise, nu s-a prezentat la solicitarea organelor de control in vederea efectuării inspectiei fiscale ;

-societatea nu functioneaza la sediul social declarat si nu are inchiriate si declarate alte spatii sau puncte de lucru;

-societatea nu a detinut autorizatii de depozit;

-societatea a desfasurata in perioada mai 2009 - decembrie 2009 comert cu cereale

-societatea nu a fost identificata la sediul social, nu a prezentat evidenta contabila si documentele justificative pentru marfurile achizitionate si vandute ulterior la intern

-societatea a depus la DGFP Timis sub nr. de TVA pentru trim. IV.2009, fara a declara operatiuni la rubricile aferente privind achizitii sau livrari de bunuri/servicii, nefiind depusa ulterior nicio corectie in acest sens.

-societatea a fost declarata inactiva din data de 21.07.2010 conform Ordin Presedinte ANAF nr.2130/02 07.2010

In baza documentelor prezentate controlului: facturi de achizitie, note de receptie si fisa de furnizor s- a constatat ca SC SRL a efectuat in luna decembrie 2009 achizitii de la furnizorul SC in suma totala de **388.707 lei din** care 326.645 lei valoare fara TVA si 62.062 lei TVA deductibila aferenta acestora.

Din totalul facturat, conform fisei furnizorului, SC a achitat suma de 314.320 lei, rezultand o diferenta neachitata furnizorului SC in valoare de 74.387 lei; plata furnizorului s-a facut prin virament bancar.

Referitor la modul de declarare prin declaratia cod 394 privind achizitiile si livrarile pe teritoriul national, din totalul facturilor provenind de la acest furnizor, SC a declarat in sem.2- 2009 doar suma de 220.395 lei baza si TVA dedusa aferenta de 41.875 lei in loc de 326.645 lei baza si 62.062 lei TVA, rezultand astfel o diferenta nedeclarata in suma de 106.250 lei baza si 20.188 lei TVA.

SC nu a declarat prin declaratie cod 394 , livrari catre SC Agro Ralu Bio SRL.

Referitor la documentele justificative care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor cu marfurile achizitionate respectiv la deducerea TVA, se precizeaza ca nu in toate cazurile au fost prezentate avize de insotire a marfii care sa poata fi corelate cu cantitatile inscrise in facturi, pe toate facturile cantitatile facturate au depasit capacitatea unui mijloc de transport auto.

Pentru situatiile in care pentru marfa facturata de SC si livrata cu mai multe avize de insotire, acestea chiar daca au fost prezentate, organele de control au fost in imposibilitatea corelarii datelor inscrise in facturile de achizitie, cu datele de pe avizele aferente facturilor, precum si in imposibilitatea corelarii datelor din facturile de achizitie cu cele de pe facturile de livrare intocmite ulterior de

In conditiile in care nu au fost prezentate autorizatii de depozit pentru marfa achizitionata de la acest furnizor, de pe avize nu s-au putut corela datele privind cantitatile si numele delegatilor respectiv mijloacele de transport auto aferente facturilor de achizitie de la acest furnizor, in corespondenta cu facturile de livrare intocmite pentru marfa livrata ulterior la

clientii SC Agro Ralu Bio SRL, organele de control au fost in imposibilitatea verificarii realitatii transporturilor de cereale.

Intrucat SC nu a depus declaratii de impozite si taxe si situatii financiare, sustragandu-se de la efectuarea verificarii fiscale, consecinta care a avut ca efect, neinregistrarea si nedeclararea veniturilor obtinute din vanzarea cerealelor respectiv nedeclararea si neinregistrarea obligatiilor privind impozitul pe profit si TVA colectata aferenta, precum si datorita faptului ca nici din evidenta SC si nici din evidenta SC nu au fost puse la dispozitie documente justificative care sa ateste realitatea derularii acestei tranzactii pe tot circuitul ei, **organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceasta cheltuiala cu marfa achizitionata de la SC in suma de 326.645 lei este nedeductibila fiscal, iar TVA in suma de 62.062 lei, este de asemenea nedeductibila fiscal.**

Cu privire la achizitiile efectuate de la SC SRL:

In baza documentelor prezentate, in luna decembrie 2009, s-a constatat ca SC SRL a achizitionat cereale (seminte floarea soarelui si porumb) de la furnizorul SC..... SRL- Slobozia in valoare totala de 486.000 lei.

La baza acestor tranzactii societatea verificata a pus la dispozitie 4 facturi, respectiv:

- factura nr. 1/03.12.2009- in valoare de 41.105 lei cu TVA de 7.809,9 lei,
- factura nr. 2/04.12.2009- in valoare de 108.000 lei cu TVA de 20.520 lei
- factura nr. 3/07.12.2009- in valoare de 209.300 lei cu TVA de 39.767 lei
- factura nr. 66/17.12.2009- in valoare de 49.998 lei cu TVA de 9.499,68 lei

Codul fiscal al societatii beneficiare este completat eronat pe factura de achizitie nr. 66/17.12.2009, element obligatoriu privind modul de completare a facturii si pentru deducerea TVA, fiind incalcate astfel prevederile art. 155 alin.(5) lit. f) din Codul Fiscal.

Aferent acestor achizitii, in afara facturilor precizate, in baza carora au fost intocmite note de receptie a cantitatilor achizitionate, SC SRL nu a mai pus la dispozitia organelor de control nici un alt document justificativ (contract, avize de insotire a marfii, documente care sa ateste transportul acestor cereale, autorizatii de depozit, etc.),.

Intrucat pe facturile de livrare cantitatile facturate depaseau capacitatea unui mijloc de transport auto, in conformitate cu art. 3 din OMFP nr. 2226/27.12.2006 care prevede ca "in situatia in care bunurile circula fara sa fie insotite de factura, documentul utilizat pe perioada transportului este avizul de insotire a marfii", s-a solicitat prezentarea tuturor documentelor pentru transporturile aferente achizitiilor de cereale, respectiv livrarilor ulterioare catre clientii societatii si s-au solicitat informatii suplimentare, administratorului societatii, d-lui Simion Ion, cu privire la modul de efectuare a transporturilor cerealelor de la furnizorii societatii si ulterior livrarea acestora catre clienti,

luandu-se in acest sens o nota explicative.

Conform notei explicative acesta a explicat faptul ca transportul cerealelor s-a efectuat de catre clientii beneficiari ai marfurilor, fiind platit de catre acestia din urma.

Pentru justificarea transportului marfurilor achizitionate de la furnizorul SC si ulterior livrate catre diversi clienti ai sai, au fost prezentate o serie de avize de insotire a marfii intocmite de SC SRL, nici cu cele emise de SC Agro Ralu Bio SRL. Astfel facturile emise de furnizorul SC, desi pe doua dintre facturile emise de acesta din urma (factura nr. 1/03.12.2009 si factura nr.2/04.12.2009) sunt precizate niste numere de avize de insotire a marfii, acestea nu au fost prezentate.

De pe avizele intocmite de SC, organele de control nu au putut corela datele inscrise in acestea (cantitate, nr. mijloc de transport auto, nume sofer, loc de incarcare, loc de descarcare, etc.) cu datele de pe facturile primite, sau cu datele din evidenta contabila, (in fisele de magazine cantitatile receptionate incluzand achizitiile de la mai multi furnizori de marfa, din stocul rezultat, facandu-se ulterior livrarile catre clienti), in corespondenta cu facturile intocmite ulterior pentru livrarea marfurilor si care au avut la baza aceste avize.

Se exemplifica in acest sens factura de achizitie nr. 1/03.12.2009- in valoare de 41.105 lei cu TVA aferenta de 7.809,9 lei cu care s-a achizitionat cantitatea de 41.105 kg seminte floarea soarelui de la SC Mariano 2009-Slobozia; conform facturii sunt precizate avizele de insotire a marfii nr. 01 si 02 care insa nu au fost prezentate.

Aferent acestei achizitii, desi organele de control au putut corela (**fiind singura exceptie de acest fel**), cantitatea de pe factura de achizitie de 41.105 kg floarea soarelui cu cantitatea de pe factura de livrare emisa de catre SC, avizele care sunt precizate pe factura de livrare respectiv nr. 398 si 399, nu au putut fi corelate nici cu cantitatea nici cu locul de incarcare, care sa confirme ca marfa provine de la acest furnizor; avizele totalizeaza cantitatea de 42.100 kg au precizat ca „ loc de incarcare -localitatea Biled - jud. Timis, Depozit SC " si nu

Astfel se confirma suspiciunile privind realitatea livrarilor de cereale efectuate de SC catre SC SRL datorita lipsei documentelor care dovedesc realitatea transportului.

Afirmatiile administratorului SC nu au putut fi sustinute cu documente suplimentare, acesta neputand justifica cat din cantitatile achizitionate de la acest furnizor au fost ulterior transportate de catre beneficiarul final al marfurilor (clientul) transportul revenind in sarcina acestuia din urma, respectiv neexistand alte documente de transport, receptii sau avize de insotire a marfii emise de client si care sa fie in posesia SC

..... prin care acestea sa se poata corelate cu datele de pe facturile si avizele intocmite de SC cu provenienta de la furnizorul SC SRL -Slobozia.

La acestea se adauga si faptul ca din confruntarea efectuata de organele de control cu datele din baza de date a MFP, referitor la raportarile efectuate prin declaratia cod 394 aferenta sem. 2 -2009, reese ca SC SRL a declarat achizitii efectuate in acest semestru de la furnizorul SC, in valoare de 358.405 lei baza si TVA dedusa aferenta in suma de 68.097 lei, sume care nu au fost declarate in aceasta declaratie ca si livrari de catre SC

Referitor la modul de declarare prin declaratia cod 394 privind achizitiile si livrarile pe teritoriul national, din totalul facturilor provenind de la acest furnizor, conform fisei furnizorului se precizeaza ca SC a declarat doar suma de 358.405 lei baza si TVA dedusa aferenta de 68.097 lei, in loc de 408.403 lei baza si 77.597 lei TVA, diferenta nedeclarata in suma de 49.998 lei baza si 9.500 lei TVA fiind aferenta facturii nr. 66/17.12.2009.

Intrucat societatea nu detine avize pentru toata cantitatea facturata, iar avizele detinute nu prezinta confirmarea receptiei marfii, nu se poate face corelarea datelor de pe facturile emise cu avizele intocmite pentru aceste livrari, iar de pe notele de receptie nu se pot corela cantitatile receptionate cu cantitatile de pe avize, numarul auto sau provenienta acestor cantitati, in consecinta neexistand documente justificative care sa confirme livrarea si transportul acestor cantitati de la furnizorul SC catre clientii SC SRL, controlul nu poate sa recunoasca realitatea operatiunilor.

In consecinta, suma totala de 408.403 lei, facturata de SC reprezentand cheltuieli cu marfurile este nedeductibila fiscal si TVA in suma de 77.597 lei este de asemenea nedeductibila fiscal.

Astfel, organele de control au stabilit diferenta de TVA nedeductibila in suma totala de 628.421 lei care provine din relatiile comerciale anterior detaliate, si anume:

- SC - TVA nedeductibila de 48.080 lei;
- SC - TVA nedeductibila de 53.068 lei;
- SC - TVA nedeductibila de 22.889 lei;
- SC - TVA nedeductibila de 364.725 lei;
- SC - TVA nedeductibila de 77.597 lei;
- SC- TVA nedeductibila de 62.062 lei;

Organul competent sa solutioneze contestatia a constatat ca organul de inspectie fiscala a efectuat o analiza amanuntita a modului de derulare a tranzactiilor intre societatea contestatoare si societatile furnizoare mai sus prezentate.

Pierderea dreptului de deducere a TVA s-a produs ca urmare a faptului ca societatea contestatoare nu a facut dovada ca bunurile, in speta

cerealele iau fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate deoarece desi a prezentat organelor de inspectie fiscala facturi acestea nu se puteau corela cu : contracte, avize de expeditie, facturi de transport, documente de depozitare, unele facturi aveau inscris eronat codul fiscal al beneficiarului sau erau emise de societati comerciale care isi desfasurau activitatea in conditii care incadrau acele societati in categoria societatilor fantoma. La acordarea deductibilitatii TVA nu trebuie neglijat aspectul legat de comportamentul fiscal al furnizorului deoarece daca acesta nu depune declaratii si situatii financiare la organul fiscal teritorial sau nu functioneaza la sediu declarat se poate concluziona ca acei furnizori sunt infiintati pentru creerea de TVA deductibila.

Prin acest mod de lucru SC nu a respecta prevederile art. 146(1) lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, adica “ *Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii: a) pentru taxa datorata sau achitata, **aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate** , sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155”*

In speta supusa analizei societatea contestatoare detine facturi emise, care nu indeplinesc in toate cazurile prevederile art. 155, si in acelesi timp nu poate justifica ca, cantitatile de cereale inscrise in acele facturi i-au fost livrate in realitate iar prin justificarile detaliate anterior de catre organul de inspectie fiscala pentru fiecare furnizor se concluzioneaza ca intre societatea contestatoare si furnizori au circulat doar documente nu cantitati de cereale.

Pentru aspectele aratate anterior se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA in suma de 628.421 lei si accesoriile aferente in suma de 302.363 lei.

Societatea contestatoare a inregistrat cheltuieli care au la baza documente justificative cu mentiuni incomplete, incorecte sau care nu corespund realitatii; societatea a inregistrat cheltuieli privind achizitiile de cereale de la societati care nu desfasoara activitate la sediu declarat, nu au depus declaratii privind impozitele si taxele datorate bugetului de stat, sunt inscrise in lista societatilor inactive sau au un comportament economic inadecvat si sunt cercetate pentru fapte de natura infractionala.

Pentru aspectele prezentate anterior cheltuielile in suma de 3.307.478 lei sunt nedeductibile fiscal incadrindu-se in prevederile art.21 alin.4lit.f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal “ *Urmatoarele cheltuieli sunt nedeductibile:...f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor”*

In solutionarea prezentei contestatii se vor avea in vedere si precizarile din Decizia V/2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, canform carora “*taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate*

diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA “.

Pentru aspectele aratate anterior se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru impozit pe profit in suma de 529.197 lei si accesoriile aferente in suma de 194.166 lei.

Prin contestatia formulata societatea contestatoare contesta in totalitate Decizia de impunere nr..... dar argumentele de fapt si de drept s-au adus doar pentru solutiile care au fost respinse ca fiind neintemeiata contestatia; pentru diferenta de 3.881 lei ce reprezinta impozit pe profit nu s-au adus argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei drept pentru care se respinge contestatia ca nemotivata pentru acest debit.

Pentru considerentele prezentate, in temeiul prevederilor OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si in baza referatului nr..... se

DECIDE

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru :
 - TVA nedeductibila 628.421 lei
 - majorari de intirziere 302.363 lei
 - impozit pe profit 529.197 lei
 - majorari de intirziere 194.166 lei
- respingerea contestatiei ca nemotivata pentru impozit pe profit in suma de 3.881 lei
- prezenta decizie se comunica la :
 - SC SRL
 - Activ. insp. fiscala - Serv. insp. fiscala PJ 2

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in conditiile legii la instanta de contencios administrativ la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

p. DIRECTOR EXECUTIV
Calin Mircea Florin

