

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr. 49 din 06.03.2007

privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. X
înregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. *

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr.*, înregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.* asupra contestatiei formulata de S.C. X impotriva procesului verbal de control nr.* intocmit de Autoritatea Nationala a Vamilor.

Obiectul contestatiei înregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr.* il reprezinta suma de lei reprezentand

- taxe vamale ;
- taxa pe valoarea adaugata ;
- dobânzi aferente taxelor vamale ;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata ;
- penalitati aferente taxelor vamale ;
- penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

Chiar si in raport de data intocmirii procesului verbal de control nr.*, respectiv 25.05.2006, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind înregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor in data de 16.06.2006, conform stampilei Serviciului registratura aplicata pe originalul contestatiei.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatând ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) lit.c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. X

I. S.C. X solicita in principal anularea procesului verbal de control nr.*, fie desfiintarea acestuia in subsidiar.

1. Societatea arata ca inspectia a durat 11 luni, deci organul vamal nu a finalizat controlul in termenul procedural de 3 luni prevazut la art.102 alin.(1) din Codul de procedura fiscala,

ceea ce atrage sanctiunea nulitatii acestuia conform prevederilor art.103 din Codul de procedura civila.

2. Societatea contestatoare sustine ca in mod eronat organul de control vamal a constatat ca placile de baza pentru receptor de televiziune prin satelit prezinta caracteristicile esentiale ale bunului complet, respectiv receptorul de transmisie prin satelit si a stabilit încadrarea la codul tarifar 85.28.12.94 in baza dispozitiilor Regulii 2 lit.a) din Legea nr.98/1996.

Societatea arata ca receptorul satelit reprezinta aparatul, parte componenta a sistemului de receptie satelit care are rolul de a transforma semnalul digital in format audio, video sau date.

Receptorul, asemenea unui calculator este compus dintr-un ansamblu de componente interdependente fara de care acest aparat nu poate îndeplini functia mentionata mai sus. Astfel, receptorul este compus, in principal din placa de baza, sursa de alimentare, interfata de conectare la televizor, interfata de card, carcasa, conectori, cartela inteligenta, software.

In concluzie, placa de baza pentru receptor de televiziune prin satelit reprezinta doar o componenta, un subansamblu al receptorului de satelit care, in lipsa oricareia dintre celelalte componente enumerate mai sus nu poate realiza functia specifica a receptorului satelit in scopul careia a fost creat.

De altfel, liberul de vama a fost acordat societatii in baza încadrării plăcii de baza la codul tarifar 85.42.60.00.

In consecinta, societatea contestatoare solicita desfiintarea procesului verbal de control contestat ca fiind nelegal si netemeinic.

3. S.C. X mai solicita suspendarea executarii procesului verbal de control nr. * pana la solutionarea contestatiei.

II. Prin procesul verbal de control nr.* intocmit de Autoritatea Nationala a Vamilor a verificat corectitudinea încadrării tarifare a marfurilor importate de S.C. X de la firma Y din Ungaria cu DVI nr.* , prin Biroul vamal *.

Conform adresei Autoritatii vamale din Ungaria nr.*, firma exportatoare Y din Ungaria a importat din Coreea 3000 de bucati receptoare de transmisie prin satelit complete, dupa care, in baza contractului din 14.06.2005 le-a exportat dezasamblate in beneficiul a doua firme din România, respectiv S.C. X si S.C. R.

Organele de control vamal au constatat ca pentru cele 3000 de bucati **placi de baza pentru receptoare de televiziune**

prin satelit, model SRT 4401, importate cu factura STR nr.* in valoare de USD, pe care le-a declarat la codul tarifar 85.42.60.00 "Circuite integrate hibride", S.C. X a beneficiat de exceptare la plata taxelor vamale.

Pe de alta parte, in data de 01.07.2005, S.C. R a importat, pe baza facturii STR * in valoare de USD din Coreea, cu DVI nr.* 3000 de bucati "Carcase metalice pentru receptoare TV satelit", cu elemente de conexiune, inseriate, cu manual de utilizare si ambalaj de carton, cu tara de origine Coreea, declarate la codul vamal 85.29.90.59.

Organele de control vamal au consemnat ca la controlul fizic s-au constatat ambalaje de produs finit, receptor tuner digital prin satelit, manuale de utilizare de produse finite, carcusele au serii de produs, iar din modul de prezentare s-au observat evidente urme de dezasamblare.

Totodata S.C. R a importat de la firma Y din Ungaria, prin Biroul vamal , cu DVI nr. * un numar de 3000 bucati telecomanda, 3000 bucati cablu alimentare, 3000 bucati convertizor static, 3000 bucati subansamblu electronic prin receptoare satelit. Toate marfurile au fost transportate cu mijlocul de transport cu nr. *

Conform datelor furnizate de Oficiul National al Registrului Comertului reiese ca cele doua firme sunt legate juridic, in sensul Acordului de aplicare a Art. VII GATT art. 15.4.

Partile componente importate au fost reasamblate la punctul de lucru al S.C. R, potrivit notei explicative nr.* data de administratorul societatii contestatoare.

Organele de control vamal au concluzionat ca, prin manopera prezentata mai sus, S.C. C a importat un bun incomplet, declarat la codul vamal 85.42.60.00, beneficiind eronat de exceptarea de la plata taxei vamale, motiv pentru care au stabilit in sarcina societatii : taxe vamale de import in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, in baza prevederilor art.61 si art.141 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României.

Pentru neplata la termen a diferentei de drepturi vamale de import au fost calculate dobânzi si penalitati de întârziere pana la data de 31.12.2005 si majorari de întârziere pana la data de 22.05.2006 in suma totala de lei, in baza prevederilor art.115 alin.(1) si art.121 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu cotele prevazute de Hotarârea Guvernului nr.784/2005 si Legea nr.210/2005.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control vamal si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control vamal, se retin urmatoarele:

1. Referitor la exceptia ridicata de S.C. C privind constatarea nulitatii procesului verbal de control nr.* prin invocarea prevederilor art.102 alin.1 din Codul de procedura fiscala se retin urmatoarele:

In fapt, procesul verbal de control a fost incheiat de Autoritatea Nationala a Vamilor, in temeiul prevederilor art.61 alin.(1) din Legea nr. 141/1997 unde se prevede ca : "*Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor*".

Sustinerea societatii contestatoare referitoare la durata inspectiei fiscale nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece, potrivit dispozitiilor art. 32 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata : "Impozitele, taxele si alte sume care se datoreaza, potrivit legii in vama sunt administrate de catre organele vamale", organe care nu au competenta sa realizeze inspectie fiscala, ci sunt abilitate sa efectueze controale ulterioare in baza Codului vamal aprobat pin Legea nr.141/1997, Regulamentului vamal aprobat prin Hotarârea Guvernului nr.1114/2001 si a normelor interne emise in baza acestor acte normative, in vigoare pe perioada supusa controlului.

In ceea ce priveste intinderea in timp a controlului se retine ca aceasta s-a datorat necesitatii efectuării unor demersuri suplimentare de asistenta vamala in baza Protocolului nr.6 privind asistenta administrativa reciproca in domeniul vamal intre Uniunea Europeana si statele membre pe de o parte si România pe de alta parte, facute catre Autoritatea vamala din Ungaria care au durat aproximativ 5 luni, pentru identificarea felului, valorii si provenientei marfurilor exportate in România precum si a necesitatii obtinerii unui punct de vedere de la Autoritatea Nationala a Vamilor referitor la aplicarea in speta in cauza a prevederilor Regulii generale nr.2 din Legea nr.98/1996.

In consecinta, exceptia ridicata de S.C. C privind nulitatea procesului verbal de control nr.* incheiat de Autoritatea Nationala a Vamilor va fi respinsa ca neîntemeiata.

2. Referitor la suma totala de lei reprezentând :
 - taxe vamale ;
 - taxa pe valoarea adaugata ;
 - dobanzi aferente taxelor vamale ;
 - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata ;
 - penalitati aferente taxelor vamale ;
 - penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

Cauza supusa solutionarii este daca marfurile importate de S.C. C respectiv placi de baza pentru receptoare de televiziune prin satelit se incadreaza in Tariful vamal de import al Romaniei la codul tarifar 85.28.12.94 sau la codul tarifar 85.42.60.00, declarat de societate.

In fapt, conform DVI nr.* si facturii STR nr.* in valoare de USD, S.C. C a importat de la firma Y din Ungaria, prin Biroul Vamal un numar de 3000 de bucati **placi de baza pentru receptoare de televiziune prin satelit**, model STR 4401.

Aceste marfuri au fost declarate la codul tarifar 85.42.60.00 "Circuite integrate hibride", conform caruia societatea a beneficiat de exceptare la plata taxelor vamale.

Se retine din adresa Autoritatii vamale din Ungaria nr.*, existenta in copie la dosarul cauzei, faptul ca firma Y din Ungaria a importat din Coreea 3000 de bucati receptoare de transmisie prin satelit complete, dupa care, la cererea partenerilor straini, le-a exportat dezasamblate in România. S.C. C a importat 3000 de bucati **placi de baza pentru receptoare de televiziune prin satelit**, iar S.C. R a achizitionat restul de piese, respectiv telecomanda, cablu alimentare, convertizor static, subansamblu electronic prin receptoare satelit, fiecare in numar de 3000 de bucati.

Toate marfurile au fost transportate in data de 24.06.2005 cu mijlocul de transport nr. * si au fost reasamblate la punctul de lucru al S.C. R astfel cum reiese din nota explicativa nr.* data de administratorul societatii contestatoare, existenta in copie la dosarul cauzei.

In concluzie organele de control vamal au stabilit ca S.C. C a importat un bun incomplet, respectiv **placa de baza pentru receptoare de televiziune prin satelit** care prezinta caracteristicile esentiale ale bunului complet, respectiv **receptor de transmisie prin satelit - tuner digital**.

In drept, incadrarea marfurilor in Tariful vamal de Import al Romaniei se face conform Regulilor generale pentru

interpretarea Sistemului Armonizat de denumire si codificare a marfurilor - prezentate in anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, incheiata la Bruxelles la 14.06.1993 si in concordanta cu Notele explicative ale sistemului armonizat, mentionate la art.72 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Potrivit Regulilor generale nr.1, nr.2 lit.a) si nr.6 din Legea nr.98/1996 :

1. Enuntul titlurilor sectiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativa, încadrarea marfii considerându-se legal determinata atunci când este în concordanta cu textul pozitilor si al notelor de sectiuni si de capitole si atunci când nu sunt contrare termenilor utilizati în acele pozitii si note, dupa urmatoarele reguli :

2. a) Orice referire la un articol de la o pozitie determinata acopera acest articol, chiar incomplet sau nefinit, cu conditia ca el sa prezinte, ca atare, caracteristicile esentiale ale articolului complet sau finit. Aceasta regula se aplica si la articolul complet sau finit, sau considerat ca atare, în virtutea dispozitiilor precedente, atunci când articolul este prezentat demontat sau nemontat;

6. Încadrarea marfurilor în subpozitiile unei pozitii se efectueaza, în mod legal, prin respectarea termenilor acelor subpozitii si ale notelor de subpozitii, cu care se afla în relatie si cu respectarea regulilor de mai sus, înțelegând prin aceasta ca nu pot fi comparate decât subpozitiile aflate pe acelasi nivel.

În sensul acestei reguli, se utilizeaza si notele de sectiuni si capitole corespunzatoare, cu exceptia cazului în care contin dispozitii contrare”.

Fata de aceste dispozitii imperative ale legii se retine ca pentru clasificarea la o pozitie determinata din Tariful vamal de import al Romaniei conditia este ca articolul importat sa prezinte caracteristicile esentiale ale articolului complet.

In acelasi sens s-a pronuntat si Autoritatea Nationala a Vamilor din Romania care la solicitarea Directiei Generale Legislatie Impozite Indirecte, directie de specialitate din Ministerul Finantelor Publice a comunicat cu adresa nr.* punctul sau de vedere referitor la produsele denumite **placi de baza pentru receptoare de televiziune prin satelit SRT 4401 :**

“ In concordanta cu legislatia mai susmentionata si conform documentatiei anexate, placa de baza SRT 4401 care contine

microprocesorul de semnal, tunerul, memorii, modulatorul si alte elemente componente active si pasive, prezentata ca parte componenta a receptorului digital de satelit SRT 4401 se clasifica la codul tarifar 85.28.12.94, conform Regulilor nr.1, nr.2 lit.a) si nr.6 si in concordanta cu notele explicative aferente pozitiiilor tarifare 85.28 si 85.29. Regula nr.2 lit.a) precizeaza ca orice referire la o pozitie determinata acopera acest articol, chiar incomplet sau nefinit, cu conditia ca el sa prezinte, ca atare, caracteristicile esentiale ale articolului complet sau finit”.

Se retine ca obiectul contractului comercial incheiat la 14.06.2005 cu firma Y din Ungaria l-a reprezentat importul de placi de baza - main board si nu importul de parti sau subansamble electronice destinate inglobarii acestora intr-un produs finit, astfel incat placa de baza prezinta caracteristicile esentiale ale articolului complet, fiind elementul ce da caracterul esential al ansamblului denumit receptor de emisiuni de televiziune prin satelit.

Afirmatia societatii contestatoare potrivit careia “placa de baza importata nu prezinta caracteristicile esentiale ale receptorului de transmisie prin satelit” nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, atata timp cat materialele anexate la contestatie referitoare la fluxul tehnologic de productie nu releva concluzia retinuta anterior cu privire la caracteristicile placii de baza.

Prin urmare, se retine ca incadrarea tarifara pentru importurile de placi de baza pentru receptoare de televiziune prin satelit tip SRT 4401 derulate cu DVI nr.* este 85.28.12.94 “*Receptoare de emisiuni de televiziune prin satelit*”, in concordanta cu Notele explicative ale Sectiunii XVI din Tariful vamal de import al Romaniei unde se prevede ca : “*aceste aparate care nu contin dispozitiv de afisare (ecran catodic sau cristale lichide) sunt similare sintonizatoarelor videofonice prin aceea ca servesc la primirea de semnale amplificate a caror frecventa a fost redusa de catre un transformator reductor de frecventa, in scopul de a selecta un singur semnal si de a-l converti intr-un semnal care sa poata fi afisat pe un monitor video*”.

In concluzie se retine ca stabilirea de diferente de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata in sarcina S.C. C pentru marfurile importate, incadrate eronat prin declaratiile vamale de import, este temeinica si in deplina concordanta cu dispozitiile legale in vigoare, urmand sa se respinga ca neintemeiata contestatia societatii pentru suma totala de lei compusa din : taxe vamale in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si

accesoriile aferente in suma de lei, corespunzatoare incadrarii marfurilor la codul tarifar 85.28.12.94.

3. Referitor la solicitarea S.C. C de suspendare a executarii procesului verbal de control nr. * pana la data solutionarii contestatiei,

Prin contestatia inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr.*, S.C. C solicita suspendarea executarii procesului verbal de control nr. * pana la data solutionarii contestatiei fara sa aduca argumente si sa prezinte documente in sustinerea acestei cereri.

In drept, conform prevederilor art. 185 alin (1) si alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile ulterioare :

“ Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului”.

Aceasta prevedere legala instituie, prin exceptie posibilitatea organelor de solutionare de a dispune la cererea temeinic justificata a contestatorului si tinand seama de motivele invocate de acesta, suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat pana la solutionarea contestatiei.

Luand in considerare prevederile legale mai sus mentionate, precum si solutia pronuntata de respingere ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. C pentru suma totala de lei, se retine ca cererea de suspendare a executarii procesului verbal a ramas fara obiect, contestatia societatii fiind solutionata in sistemul cailor administrative de atac.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.72 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, Regulilor generale nr.1, nr.2 lit.a) si nr.6 din anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, incheiata la Bruxelles la 14.06.1983, Notele explicative ale Sectiunii XVI din tariful vamal de import al Romaniei, coroborate cu art.185 alin.(1) si alin.(2) si art.186 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. C pentru suma de lei reprezentând :

taxe vamale ;

taxa pe valoarea adaugata ;

dobânzi aferente taxelor vamale ;

dobânzi aferente taxei pe valoarea adaugata ;

penalitati aferente taxelor vamale ;

penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Respingerea ca ramasa fara obiect a solicitarii privind suspendarea executarii procesului verbal de control nr *.

Prezenta decizie poate fi contestata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.