

ROMANIA
 TRIBUNALUL PRAHOVA
 SECTIA COMERCIALA SI DE
 CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
 DOSAR NR.571/CA/2006

SENTINTA NR.200

Sedinta publică din data de 30 mai 2006

PRESEDINTE- IONEL STANESCU

GREFIER - GEORGETA MATACHE

Pe rol fiind solutionarea plangerii fiscale formulată de reclamanta SC SRL cu sediul in str. nr.

jud. PH impotriva paratei D.G.F.P. PRAHOVA cu sediul in Ploiesti str. Aurel Vlaicu nr.22 jud. PH.

Dezbaterele si sustinerile partilor au avut loc in sedinta publică din data de 23 mai 2006 fiind consemnate in incheierea de la acea data, care face parte integranta din prezenta, cand instanta pentru a da posibilitatea partilor sa depuna la dosar note scrise a amanat pronuntarea la data de 30 mai 2006, dand urmatoarea solutie:

TRIBUNALUL

Prin cererea inregistrata pe rolul acestei instante sub nr.571/CA/2006, reclamanta SC SRL, in contradictoriu cu D.G.F.P.Prahova, a solicitat anulara deciziei nr.73/30.09.2005 emisa de catre parata.

In motivarea cererii, reclamanta a aratat ca, prin raportul de inspectie fiscala din data de reprezentantii paratei au constatat existenta exemplarului verde al facturii sr PH XES nr. , care nu a fost inregistrata in evidenta contabila si, fara sa tina cont de explicatiile contribuabilului, au considerat livrarea descrisa in aceasta factura ca fiind realizata, astfel ca au aplicat diferenta de impozit pe profit, TVA, dobanzi si penalitati, asa cum rezulta din decizia de impunere nr.

Reclamanta a mai aratat ca, in realitate, livrarea respectiva a fost evidentiata in factura fiscala sr.PH XES nr. , intrucat la beneficiar s-a constatat o diferenta cantitativa intre produsul facturat si cel cantarit, astfel ca societatea a emis o noua factura (), iar

cele doua exemplare ale primei facturi nu au mai ajuns la sediul reclamantei.

S-a mai invederat ca, in prezent, situatia precizata face obiectul unor cercetari penale efectuate de catre I.P.J. Prahova, iar beneficiarul livararii, SC SRL, i-au fost ridicate de catre D.G.F.P Buzau documentele de la sediu, astfel ca reclamanta nu poate sa recupereze exemplarele primei facturi.

Prin intampinare, parata a solicitat respingerea actiunii, ca neintemeiata, aratand in esenta faptul ca pe exemplarul trei al primei facturi nu exista mentiunea "ANULAT", iar celelalte doua exemplare nu au fost gasite, astfel ca nu poate fi retinuta sustinerea reclamantei, privind faptul ca prima factura a fost anulata si a fost emisa o noua factura pentru aceeaasi livrarea, mai ales ca societatea nu a prezentat la control documente in acest sens, respective factura fiscala cu semnul "minus" sau "in rosu", asa cum prevad dispozitiile art.10 al.1 si art.27 din O.U.G.17/2000.

In cauza, partile au administrat proba cu inscrisuri, fiind depuse la dosar urmatoarele: decizia nr.73/2005, contestatia formulata de reclamanta, adresele paratei nr. si nr. , referatul paratei cu propunerile de solutionare a contestatiei reclamantei, raportul de inspectie fiscala din procesul-verbal din si referatul incheiat de catre reprezentantii paratei, declaratia si punctual de vedere exprimat de numita nota explicativa data de numita , adresa nr. a D.G.F.P.Buzau, precum si facturile fiscale nr. si nr.

La termenul de judecata din data de 23.05.2006, reclamanta a solicitat suspendarea judecatii prezentei cauze pana la finalizarea cercetarilor penale efectuate de catre I.P.J. Prahova, cerere pe care instanta a pus-o in discutia partilor si ulterior a respins-o, cu motivarea ca in cauza nu sunt indeplinite conditiile prev. de art. 244 pct.2 din c.p.civ., intrucat nu s-a inceput urmarirea penala, aspect recunoscut de catre ambele parti.

Apreciind asupra materialului probator administrat in cauza, tribunalul retine urmatoarele:

La solicitarea D.G.F.P Buzau, privind modul de inregistrare in evidenta contabila a reclamantei a unui numar de patru facturi remise de catre SC SRL, reprezentantii paratei au efectuat o inspectie fiscala la sediul SC SRL, inspectie avand ca obiectiv verificarea impozitului pe profit si TVA aferente lunii aprilie 2002, urmare procesului verbal din si a referatului aprobat pentru reverificarea perioadei aprilie 2002.

Cu ocazia controlului, s-a constatat faptul ca factura fiscala sr.PH XES nr. [redacted], in valoare totala de [redacted] lei, nu a fost inregistrata in evidenta contabila a reclamantei, aspect rezultat din fisa cumparatoarei SC [redacted] SRL, din jurnalul de note contabile si din cel de vanzari intocmit pentru luna aprilie 2002 (la control gasindu-se doar exemplarul trei al facturii precizate), astfel ca organele fiscale au procedat la stabilirea unor debite suplimentare, respectiv [redacted] lei RON diferenta de impozit pe profit, cu [redacted] lei RON dobanzi si [redacted] lei RON penalitati aferente, precum si TVA in suma de [redacted] lei RON, cu dobanzi de [redacted] lei RON si penalitati aferente de [redacted] lei RON.

Raportat la cele constatate, reclamanta a aratat ca, in realitate, factura precizata anterior a fost anulata, ca urmare a aparitiei unor diferente cantitative la cumparator, in locul ei fiind emisa factura fiscala nr. [redacted], astfel ca practic a avut loc doar o livrare de marfa, punct de vedere care nu a fost insusit de catre parata cu motivarea ca exemplarul primei facturii nu avea inscrisa mentiunea "anulat".

Impotriva raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere nr. [redacted], prin care s-a stabilit obligatia reclamantei de a plati sumele precizate, societatea a formulat contestatie, care a fost respinsa prin decizia nr.73/30.09.2005.

Tribunalul retine ca, asa cum a invederat si parata, exemplarul trei al facturii fiscale cu nr. [redacted] nu poarta mentiunea "anulat" (fila nr.50), iar factura fiscala nr. [redacted] nu face in continutul sau absolut nici o referire la prima factura, respectiv ca ar fi emisa ca urmare a anularii acesteia.

Potrivit dispozitiilor art.27 lit.b din O.U.G.17/2000, in vigoare la data emiterii facturilor, corectarea taxei facturate in facturi fiscale in mod eronat de catre un contribuabil se va efectua astfel: in cazul in care factura fiscala a fost transmisa beneficiarului, corectarea erorilor se efectueaza prin emiterea unei noi facturi fiscale cu semnul minus sau in rosu, in care se va mentiona numarul documentului corectat si concomitent se emite o noua factura fiscala corecta.

Trebuie precizat si faptul ca reglementarea mentionata se regaseste si in actele normative ulterioare din materia TVA, care s-au succedat OUG 17/2000, respectiv art.31 al.1 lit.b din Legea nr.345/2002 si art.160 al.1 lit.b din Codul fiscal.

Or, asa cum s-a precizat, reclamanta nu a respectat aceste dispozitii imperative, intrucat nu a emis factura nr. [redacted] cu semnul minus sau in rosu si nici nu a facut referire ca aceasta corecteaza factura precedenta, cu nr. [redacted].

Totodata, reclamanta a incalcat si dispozitiile art.10 din Anexa 1B a H.G.831/1997, conform carora "formularele neutilizabile, defectuos

tiparite sau in alte cazuri similare se anuleaza prin barare pe diagonala, facandu-se mentiunea "ANULAT" pe toate exemplarele, si se restituie, cu exceptia formularelor din carnete brostate, gestionarului de formulare, sub semnatura persoanei predatoare, in fisa de magazie a formularului cu regim special inscriindu-se numarul si seria formularului respectiv in coloana "formulare neutilizabile", urmand a fi predate la arhiva si pastrate conform normelor legale", intrucat nu a anulat prin barare si nu a facut mentiunea "anulat" pe exemplarul trei al facturii nr. _____ si nici nu a urmarit restituitul si a celorlalte doua exemplare de la SC _____ SRL.

Ca urmare, in mod corect parata a apreciat ca factura nr. _____ nu a fost in mod legal anulata, astfel ca trebuia sa fie inregistrata in contabilitate si, pentru c/val.ei, trebuia achitat impozit pe profit si TVA, motiv pentru care masura stabilirii acestor obligatii fiscale, cu dobanzi si penalitati aferente (in suma totala de _____ lei RON) este o masura legala si corecta.

De altfel, tribunalul retine ca reclamanta, desi avea sarcina probei, nu a administrat probe din care sa rezulte ca cele doua facturi precizate sunt emise pentru acelasi transport de marfa, in cauza devenind incidente disp. art. 1169 c.civ.

Totodata, imprejurarea ca o parte din materialul probator se afla in dosarul de urmarire penala al I.P.J. Prahova, astfel ca reclamanta nu poate avea acces la acesta, nu poate influenta legalitatea si temeinicia masurii luate de catre parata, respectiv a actului contestat. In subsidiar, tribunalul retine si faptul ca, in eventualitatea in care organele de urmarire penala si, ulterior, instantele penale vor da o solutie prin care vor confirma sustinerea reclamantei (privind faptul ca cele doua facturi sunt aferente unui singur transport de marfa), aceasta va avea la indemana mijloace juridice corespunzatoare pentru valorificarea drepturilor sale.

In consecinta, in temeiul dispozitiilor legale anterior precizate si ale art. 18 din Legea nr. 554/2004, tribunalul apreciaza ca decizia contestata (ca si celelalte acte administrative fiscale emise de parata) este legala si temeinica, astfel ca urmeaza sa respinga actiunea, ca neintemeiata.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

HOTARASTE:

Respinge ca neintemeiata actiunea formulata de reclamanta SC

SRL cu sediul in Ploiesti str. _____ nr. _____

jud. PH impotriva paratei D.G.F.P. PRAHOVA cu sediul in Ploiesti str. Aurel Vlaicu nr. 22 jud. PH.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.
Pronuntata in sedintă publică azi, 30.05.2006.

PRESEDINTE
IONEL STANESCU

GREFIER
GEORGETA MATACHE

Red.Jud. S.Ionel
CN 4 ex/16.06.06.