

**DECIZIA nr. 73 din 30 septembrie 2005**

Cu adresa nr .../30.08.2005, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr.../02.09.2005, **Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.../19.07.2005, intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.

Decizia de impunere nr...../19.07.2005 a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 19.07.2005 si inregistrat la organul fiscal sub nr.../19.07.2005.

**Obiectul contestatiei** îl reprezinta suma totala de ..... lei RON, reprezentand:

- ..... lei RON - diferenta impozit pe profit;
- .....lei RON - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- ..... lei RON - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei RON - TVA de plata;
- ..... lei RON - dobanzi aferente TVA de plata;
- ..... lei RON - penalitati de intarziere aferente TVA de plata.

**Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile** prevazut de art.177 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*" (actul atacat a fost comunicat societatii contestatoare in data de 10.08.2005, iar contestatia a fost depusa si inregistrata la D.C.F.F. Prahova sub nr...../18.08.2005).

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:**

*"Raportul de Inspectie Fiscala mai sus amintit nu a luat in considerare faptul ca factura fiscala nr...../11.04.2002 in suma de lei a fost anulata urmare unor diferente cantitative consemnate in factura fata de cele expediate, emitandu-se de catre noi o noua factura, respectiv factura..... pe data de 12.04.2002, prin care s-a corectat diferenta cantitativa. S-a solicitat beneficiarului returnarea celor doua exemplare de la factura anulata, acesta nedind curs solicitarii.*

*De altfel organul de control in verificarile efectuate a stabilit provenienta marfurilor livrate [...], nefiind vorba de incalcarea prevederilor legii 87/1994 privind evaziunea fiscala.*

*Raportul de inspectie fiscala nu consemneaza ca ar fi fost cantitati de marfuri expediate si nefacturate in verificarea celor doua societati comerciale.*

*Nereturnarea exemplarului 1 si 2 ale facturii nr...../11.04.2002 de catre SC, consideram ca nu poate conduce la penalizarea noastra cu suma de RON stabilita de organul de control, nefiind vorba de incalcarea prevederilor legale referitor la expedierea si facturarea produselor societatii noastre. [...]."*

**II. Prin Raportul de inspectie fiscala** încheiat la data de 19.07.2005 de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova, s-au constatat urmatoarele:

"[...] factura ...../11.04.2002, in valoare totala de ..... lei (din care TVA .... lei), ce are inscris la rubrica "data" "11.04.2002", s-a constatat ca nu a fost inregistrata in evidenta contabila, asa cum rezulta din fisa clientului "SC", din jurnalul de note contabile, precum si din jurnalul de vanzari intocmit pentru luna aprilie 2002.

Au fost incalcate prevederile art.12 din Legea nr.82/1991 R si prevederile Legii nr.87/1994.

In timpul controlului, a fost luata nota explicativa persoanei raspunzatoare de intocmirea si inregistrarea facturilor, din care reiese ca marfa livrata cu factura in cauza a fost refacturata cu factura fiscala ...../12.04.2002, intrucat la cantarirea marfii la beneficiar, s-a constatat o diferenta cantitativa, iar "factura fiscala initiala a fost anulata, dar s-a omis recuperarea celor doua exemplare (exemplarul 1 si 2).

Precizam ca la control a fost identificat decat exemplarul nr.3 al facturii fiscale ...../11.04.2002 si ca nu are inscrisa mentiunea "ANULAT".

Consecinta fiscala o reprezinta stabilirea unor debite suplimentare si calculul accesoriilor aferente in contul impozitului pe profit si TVA, [...].

In conformitate cu prevederile art.4 din O.G. nr.70/1994 R, cu modificarile si completarile ulterioare, a fost stabilita o baza de calcul suplimentara (valoarea bunurilor livrate cu factura fiscala ...../17.04.2002) in suma de ..... lei, pentru care a fost calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei, dobanzi in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

In conformitate cu prevederile art.10 din O.U.G. nr.17/2000, urmare controlului, a fost stabilit un debit suplimentar (valoarea TVA din factura fiscala...../11.04.2002), cu scadenta in data de 25.05.2002, in valoare de..... lei, pentru care au fost calculate dobanzi in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

**III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei** si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

\* - Inspectia fiscala partiala concretizata prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de 19.07.2005 de organele Activitatii de Control Fiscal Prahova a avut ca obiectiv "impozitul pe profit si TVA aferente lunii aprilie 2002, urmare procesului verbal incheiat in data de 19.07.2005 si a referatului aprobat pentru reverificarea perioadei aprilie 2002."

\* - In urma verificarilor efectuate, organele de control au constatat ca societatea comerciala nu a inregistrat in evidenta contabila aferenta lunii aprilie 2002 **factura fiscala nr. ..../11.04.2002**, document cu care s-a livrat S.C. ulei SAE 40" in valoare totala de .... lei, din care TVA in suma de .... lei.

Conform prevederilor **art.4 din O.G. nr.70/1994** privind impozitul pe profit, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale **art.10 din O.U.G. nr.17/2000** privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile si completarile ulterioare, aferent acestei facturii fiscale s-a calculat o diferenta de impozit pe profit in suma de ..... lei si TVA de plata in suma de .... lei, precum si dobanzi si penalitati de intarziere aferente acestor obligatii de plata.

\* - Societatea contesta aceste obligatii de plata, sustinand ca factura fiscala nr. ..../11.04.2002 a fost anulata, intrucat beneficiarul a constatat diferente cantitative privind produsul livrat, corectarea erorii facandu-se cu factura fiscala nr..../12.04.2002.

De asemenea, se precizeaza ca la sediul societatii nu a fost gasit decat exemplarul 3 al facturii fiscale in discutie, intrucat exemplarele 1 si 2 ale facturii au fost solicitate societatii beneficiare a fi restituite, dar aceasta nu a onorat solicitarea.

\* - Referitor la problematica supusa solutionarii, legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:

- **Art.4 alin.(1) din O.G. nr.70/1994** privind impozitul pe profit, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art.4. - (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate si lucrarilor executate, din vanzarea bunurilor imobile, inclusiv din castiguri din orice sursa, cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile."

- **Art.10 alin.1 si art.27 din O.U.G. nr.17/2000** privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art.10 Obligatia de plata a taxei pe valoarea adaugata ia nastere la data efectuarii livrarii de bunuri mobile, transferul proprietatii bunurilor imobile si/sau prestarii serviciilor."

"Art.27 Corectarea taxei determinate in mod eronat, inscrisa in facturi fiscale sau in alte documente legal aprobate, de contribuabilii inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, se va efectua astfel:

a) in cazul in care documentul nu a fost transmis catre beneficiar, acesta se anuleaza si se emite un nou document;

b) in cazul in care documentul a fost transmis beneficiarului, corectarea erorilor se efectueaza prin emiterea unui nou document cu semnul minus sau in rosu, in care se va mentiona numarul documentului corectat si concomitent se va emite un document corect."

\* - Din analiza dosarului cauzei, au rezultat urmatoarele:

La sediul Societatii organele de control au gasit factura fiscala nr. ..../11.04.2002 - exemplarul 3, exemplar pe care nu era inscrisa mentiunea "anulat". De asemenea, nu au fost gasite exemplarele 1 si 2 ale acestei facturi.

Aceasta factura nu a fost inregistrata in jurnalul de vanzari intocmit pentru luna aprilie 2002, TVA inscrisa in factura nu a fost inregistrata in creditul contului contabil 4427 "TVA colectata" din balanta de verificare si nici in decontul privind TVA.

Societatea contestatoare sustine ca refacturarea corecta a marfii livrate S.C. s-a facut cu factura nr. ..../12.04.2002, insa la control nu au fost prezentate documente care sa sustina aceasta afirmatie, respectiv factura fiscala cu semnul minus sau in rosu care sa corecteze factura fiscala nr. ..../11.04.2002, conform art.27 lit.b) din O.U.G. nr.17/2000 mai sus citat.

De asemenea, nu au fost prezentate nici macar cele trei exemplare ale facturii nr.1688221/11.04.2002, cu mentiunea "Anulat", pentru a se putea dovedi afirmatia din contestatie precum ca aceasta factura "a fost anulata", conform prevederilor **art.10** din Normele metodologice pentru intocmirea si utilizarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila, Anexa nr.1B la H.G. nr.831/1997.

Din cele prezentate mai sus, rezulta ca Societatea nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile in suma de ..... lei si TVA in suma de ..... lei aferente facturii fiscale nr...../11.04.2002, astfel ca obligatiile de plata stabilite de organele de control vizand impozitul pe profit, TVA, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente acestora, sunt legal datorate bugetului general consolidat.

Avand in vedere cele de mai sus, contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

**IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.4728/19.07.2005 emisa de reprezentantii A.C.F. Prahova, in conformitate cu

prevederile art.186 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se:

**DECIDE:**

**1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata, pentru suma totala de ..... lei RON.**

**2. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata in data de 26.09.2005, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.**