

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 67/2006
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC X SA din Pitesti
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. X

Prin adresa fn. inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. X, SC X SA din Pitesti formuleaza contestatie impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. X emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. X intocmit de organele de control ale Activitatii de inspectie fiscala Arges privind virarea la buget a sumei de X ron reprezentand:

- X ron taxa pe valoarea adaugata,
- X ron dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata,
- X ron penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- X ron contributia angajatorului la asigurarile sociale,
- X ron contributia angajatorului la fondul de somaj,
- X ron contributia angajatorului la asigurarile sociale de sanatate,
- X ron contributia la fondul de boli profesionale si accidente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 175, art. 177 si art. 179 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de SC X SA din Pitesti.

II. Prin contestatia formulata, SC X SA arata ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au stabilit o diferenta de profit impozabil in suma de X ron considerand ca nu au fost inregistrate in evidenta contabila venituri in suma de X ron si cheltuieli aferente in suma de X ron.

Aceste venituri au fost realizate din activitatea de transport public de persoane in perioada 01.01.2006 - 17.04.2006 de catre o societate comerciala terta (SC X SRL – Pitesti), societate care a utilizat fraudulos biletele de transport care apartin SC X SA.

Intrucat veniturile au fost realizate de SC X SRL, aceasta avea obligatia inregistrarii in contabilitate a acestora si de a plati impozitele si taxele aferente acestor venituri.

Astfel, petenta sustine ca nu datoreaza diferenta de taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr. X si Decizia de impunere nr. X.

II. Prin Raportul de inspectie nr. X organele de control au constatat ca in perioada 01.01.2006 – 17.04.2006, SC X SA nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor in suma de X ron realizate din transportul de persoane si nu a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de X ron aferenta cheltuielilor efectuate cu transportul de persoane. Astfel, s-a stabilit ca societatea datoreaza o taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar in suma de X ron ($X \times 19\% - X \times 19\%$).

Pentru neachitarea in termen a diferentei de taxa de valoarea adaugata de plata in suma de X ron au fost calculate dobanzi in suma de X ron, iar pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adaugata evidentiata de societate au fost calculate dobanzi in suma de X ron si penalitati de intarziere in suma de X ron.

De asemenea, in raportul de inspectie s-a mentionat ca referitor la contributia angajatorului la asigurarile sociale, contributia angajatorului la fondul de somaj, contributia angajatorului la asigurarile sociale de sanatate si contributia la fondul de boli profesionale si accidente, nu s-au stabilit diferente fata de sumele declarate si inregistrate in evidenta contabila de catre SC X SA , ci numai faptul ca la data intocmirii raportului de inspectie fiscala societatea inregistra urmatoarele debite neachitate:

- X ron contributia angajatorului la asigurarile sociale,
- X ron contributia angajatorului la fondul de somaj,
- X ron contributia angajatorului la asigurarile sociale de sanatate,
- X ron contributia la fondul de boli profesionale si accidente.

III. Prin adresa nr. X intocmita de Activitatea de inspectie fiscala, in temeiul art. 225 din Codul de procedura penala, se inainteaza Parchetului de pe langa Judecatoria Pitesti raportul de inspectie fiscala nr. X intocmit la SC X SA Pitesti.

Totodata, in adresa se precizeaza ca numitul X, in calitate de administrator la SC X SA se face vinovat de prejudicierea bugetului de stat, solicitandu-se inceperea cercetarilor in vederea existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii de neinregistrare in evidenta contabila a veniturilor realizate si a cheltuielilor aferente.

IV. Luand in considerare constatarile organului de control, motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

Referitor la diferenta de taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de X ron si accesorii aferente in suma de X ron, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei SC X SA in conditiile in care organul fiscal care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativa.

In fapt, prin adresa nr. X emisa de Inspectoratul de politie al judetului Arges si inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. X s-a solicitat efectuarea unei verificari financiar-contabile incrucisate la SC X SA Pitesti si la SC X SRL Pitesti, in urma caruia se va stabili cuantumul prejudiciului creat bugetului de stat prin diminuarea obligatiilor de plata ca urmare a neinregistrarii in evidentele contabile ale societatii a veniturilor realizate din exploatarea parcului auto apartinand SC X SA Pitesti.

Prin Decizia de impunere nr. X emisa de organele fiscale in baza Raportului de inspectie fiscala nr. X, au fost stabilite in sarcina societatii diferente suplimentare de taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente in suma totala de X ron.

Drept urmare, prin adresa nr. X Activitatea de control fiscal, inainteaza Parchetului de pe langa Judecatoria Pitesti Raportul de inspectie fiscala nr. X incheiat la SC X SA, solicitand inceperea cercetarilor in vederea existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii de neinregistrare in evidenta contabila a veniturilor realizate si a cheltuielilor aferente.

In drept, conform art. 184 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“ (1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.

(2) Organul de soluționare competent poate suspenda procedura, la cerere, dacă sunt motive întemeiate. La aprobarea suspendării, organul de soluționare competent va stabili și termenul până la care se suspendă procedura. Suspendarea poate fi solicitată o singură dată.

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Intrucat stabilirea realitatii operatiunilor efectuate in cauza este un aspect asupra caruia urmeaza sa se pronunte organul de cercetare si urmarire penala se retine ca intre obligatiile bugetare constatate prin Raportul de inspectie nr. X contestat, pe de o parte si stabilirea de catre organul de cercetare si urmarire penala, pe de alta parte, a existentei sau inexistentei naturii infractionale a faptelor savarsite, exista raport de cauzalitate de care depinde solutionarea cauzei cu care a fost investita Directia generala a finantelor publice Arges.

In conditiile in care asupra realitatii operatiunilor desfasurate de societatea contestatoare se efectueaza cercetari de catre Parchetul de pe langa Judecatoria Pitesti si avand in vedere ca organul de solutionare nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de solutionarea laturii penale, se retine ca Directia Generala a finantelor publice Arges are posibilitatea legala de a suspenda solutionarea cauzei pana la rezolvarea laturii penale.

Pe cale de consecinta, se va suspenda solutionarea contestatiei formulata de la SC X SA din Pitesti pentru suma de X ron pana la rezolvarea definitiva a procesului penal, urmand ca in functie de aceasta procedura de solutionare pe cale administrativa sa fie reluata, in conditiile legii.

Referitor la dobanzile in suma de X ron si penalitatile de intarziere in suma de X ron, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges, prin Biroul solutionare contestatii, este daca se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in

care contribuabilul se îndreaptă împotriva raportului de inspectie care nu constituie act administrativ fiscal, iar accesoriile contestate nu au fost stabilite prin decizie de impunere ci prin raport de inspectie.

În fapt, prin raportul de inspectie nr. X, pentru neachitarea la termen în perioada iulie 2003 – iunie 2006 a taxei pe valoarea adăugată de plată declarată prin deconturile depuse la organul fiscal, organele de control au calculat în sarcina societății dobanzi în suma de X ron și penalități de întârziere în suma de X ron .

În drept, art. 83 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede :

"(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel :

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri".

La articolul 107 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede :

"(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere faptic și legal.

(2) Dacă, ca urmare a inspectiei, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.

(3) În cazul în care, ca urmare a efectuării inspectiei fiscale, au fost sesizate organele de urmărire penală, decizia de impunere privitoare la obiectul sesizării penale se poate emite după soluționarea cu caracter definitiv a cauzei penale."

Referitor la aplicarea art. 106 și art. 107 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prin pct. 12.9 din Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

"În situația în care obligațiile bugetare se stabilesc pe baza de raport de inspectie fiscală sau proces-verbal, încheiate conform art. 105 alin. (2) și art. 106 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, se va pronunța soluția de anulare a măsurilor stabilite suplimentar, urmând ca respectivele constatări să fie valorificate la emiterea actului administrativ fiscal, conform legii."

De asemenea, la art. 179 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se prevede :

(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza [...]", iar actele administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere sunt prevazute la art. 85 din acelasi act normativ unde se prevede :

“Sunt asimilate deciziilor de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale : [...]

b) deciziile referitoare la bazele de impunere,

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii”.

Se retine ca impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin decizie de impunere, care constituie titlu de creanta si este susceptibila de a fi contestata, la baza acesteia stand fie raportul de inspectie fiscala, fie procesul verbal prevazut de art. 95 alin. (2) si art. 106 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Totodata organele de inspectie fiscala nu au competenta de a stabili obligatii bugetare suplimentare prin raport de inspectie fiscala sau proces verbal, acestea neavand calitate de act administrativ fiscal si pe cale de consecinta, nefiind susceptibil de a fi contestat.

Se retine ca decizia de impunere prin care se stabileste si se individualizeaza suma de plata pentru obligatii fiscale suplimentare si obligatii fiscale accesorii, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere stabilite de organele competente constituie constituie titlu de creanta, astfel cum se prevede la art. 107.1 lit. c) din Hotararea Guvernului nr. 1050/01.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si este susceptibila de a fi contestata, la baza intocmirii acesteia stand raportul de inspectie fiscala.

Astfel, se retine ca organele fiscale aveau obligatia de a emite decizia de impunere pentru obligatii fiscale accesorii, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere, aceasta fiind cea care produce efecte fiscale fata de contribuabil.

Avand in vedere si prevederile art. 183 alin.(5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata unde se specifica : *“ Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”*, rezulta ca organul de solutionare a contestatiei nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei, urmand ca masurile dispuse prin raportul de inspectie fiscala nr. X referitoare la dobanzile in suma de X ron si penalitatile de intarziere in suma de X ron aferente taxei pe valoarea adaugata, sa fie valorificate prin decizie de impunere pentru obligatii fiscale accesorii.

Referitor la contributia angajatorului la asigurarile sociale in suma de X ron, contributia angajatorului la fondul de somaj in suma de X ron, contributia angajatorului la asigurarile sociale de sanatate in suma de X ron si contributia la fondul de boli profesionale si accidente in suma de X ron, Directia generala a finantelor publice Arges, prin Biroul solutionare contestatii, este investita sa se pronunte daca poate solutiona pe fond contestatia societatii in conditiile in care sumele contestate nu au facut obiectul actului de control contestat, acestea fiind calculate si evidentiata de societate.

In fapt, la data intocmirii raportului de inspectie fiscala SC ASTRA SA inregistra restante la plata contributiilor evidentiata si declarate astfel: contributia angajatorului la asigurarile sociale in suma de X ron, contributia angajatorului la fondul de somaj in suma de X ron, contributia angajatorului la asigurarile sociale de sanatate in suma de X ron si contributia la fondul de boli profesionale si accidente in suma de X ron.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 176 alin. 2 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“ Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Avand in vedere prevederile legale mentionate si luand in considerare faptul ca sumele reprezentand contributia angajatorului la asigurarile sociale (X ron), contributia angajatorului la fondul de somaj (X ron), contributia angajatorului la asigurarile sociale de sanatate (X ron) si contributia la fondul de boli profesionale si accidente (X ron), au fost evidentiata si declarate de catre societate, se retine ca acestea nu pot face obiectul caili de atac deschise impotriva raportului de inspectie fiscala nr. X, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a se respinge ca fiind fara obiect.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 83, art. 95, art. 105, art. 106, art. 107, art. 115, art. 116, art. 120, art. 175, art. 176, art. 177, art. 179 si art. 184 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 12.9 din Ordinul Ministrului Finantelor nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonana Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 107.1 lit. c) din Hotararea Guvernului nr. 1050/01.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a

Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Anularea masurilor dispuse prin raportul de inspectie fiscala nr. X, incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala Arges la SC X SA privind suma de X ron reprezentand X ron dobanzi si X ron penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, urmand ca organele fiscale sa valorifice constatarile efectuate prin raportul de inspectie fiscala nr. X la emiterea deciziei de impunere pentru obligatii fiscale accesorii, conform legii.

2. Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulate de SC X SA Pitesti pentru suma de X ron reprezentand:

- X ron contributia angajatorului la asigurarile sociale,
- Xron contributia angajatorului la fondul de somaj,
- 3X ron contributia angajatorului la asigurarile sociale de sanatate,
- X ron contributia la fondul de boli profesionale si accidente;

3. Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de SC X SA din Pitesti pentru taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de X ron si dobanzile in suma de X ron, pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscala, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea, acesta sa fie inaintat organului competent pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Director executiv