



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Bacău



Str. Dumbrava Roșie nr. 1-3
Bacău, jud. Bacău
Tel : +023 451 00 15
Fax : +023 451 00 05
e-mail : dgfp.bc@mfinante.ro

DECIZIA NR. 1511 / 13.07.2010

Privind solutionarea contestatiei formulata de PFA X impotriva
deciziilor de impunere nr.... si nr.... din ... intocmite de organele de inspectie
fiscala din cadrul AIF Bacau

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare
de la Activitatea de inspectie fiscala-Serviciul Persoane Fizice, cu adresa
nr....., inregistrata la institutia noastra sub nr....., contestatia formulata de PFA
X, cu domiciliul fiscal in orasul Comanesti, str., nr....., jud.Bacau.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse de organele
de inspectie fiscala prin deciziile de impunere nr. ... si nr.... privind impozitul
pe venit stabilit suplimentar de inspectia fiscala pentru persoane fizice care
desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de
asociere, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../....

Suma contestata este ... lei, si reprezinta:

- ... lei - impozit pe venit din activitati independente ;
- ... lei – taxa pe valoarea adaugata ;
- ... lei- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.(1)
din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de
domnul, X semnatura acestuia fiind confirmata cu stampila PFA X.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a
contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, completata cu adresa inregistrata la AIF Bacau sub nr...., petenta arata ca prin deciziile de impunere nr.... si ... s-a dispus in mod netemeinic si nelegal plata suplimentara a unor sume calculate in afara starii de fapt rezultata din actele fiscale.

Astfel se arata ca in mod eronat nu au fost scazute cheltuielile cu carburanti auto in suma de ... lei(... lei/2005, ... lei/2006, ... lei/2007, ... lei/2008 si ... lei/2009), desi pentru aceste cheltuieli au fost prezentate documente justificative valabile. Pentru deplasari la beneficiari s-au folosit masinile personale cu numerele de inmatriculare :BC-...-... incepand cu data de 24.05.2004 si BC-...-... din data de 07.04.2008. Fata de existenta celor doua autoturisme petenta se intreaba retoric daca acestea nu au fost folosite de PFA X pentru deplasarea la beneficiarii serviciilor efectuate, atunci de ce s-a instituit sechestrul asigurator pe ele la valoarea de ... lei ?

Un alt aspect sesizat de petenta este acela ca incepand cu luna octombrie 2007 a fost incadrat ca si platitor de TVA, obligatia fiscala stabilita fiind de ... lei la baza impozabila stabilita suplimentar in cuantum de ... lei pentru care solicita recalcularea bazei impozabile si stabilirea unei decizii corespunzatoare.

Deasemenea, petenta arata ca nu este de acord cu plata majorarilor de intarziere aferente TVA, in valoare de ... lei, deoarece cu buna credinta a declarat la organul fiscal teritorial AFP Comanesti suma care a depasit plafonul de scutire TVA, fara sa primeasca vreo instiintare in acest sens. Asa cum a primit somatii de plata chiar si pentru sume de cateva sute RON, petenta considera ca inspectorul trebuia sa-l informeze si sa stabileasca obligatia fiscala in momentul canstatarii momentului in care a devenit platitor de TVA.

Petenta contesta aplicarea cotei TVA asupra incasarilor de la persoane fizice deoarece suma din chitante reprezinta totalul incasarilor si diferenta nu va mai putea fi recuperata de la clientii respectivi.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr.../..., care a stat la baza emiterii deciziilor de impunere nr. nr.... si ... din ... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, organele de inspectie fiscala au urmarit verificarea bazei de impunere in ce priveste impozitul pe venit din activitati independente pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2009 precum si verificarea taxei pe valoarea adaugata.

La **cap.IV. Constatari privind impozitul pe venit**, organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele:

Perioada verificata a fost 01.01.2005-31.12.2009.

Pentru anul 2005

Pentru anul 2005 PFA X a depus declaratia anuala de venit in conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.571/2003, inregistrata la AFP Comanesti sub nr.... in care declara:

-... RON	-venit brut
-... RON	-cheltuieli deductibile
-... RON	-venit net.

Astfel, pentru anul 2005, AFP Comanesti a emis decizia de impunere anuala nr...., in care s-a stabilit un impozit de plata de ... RON.

Conform jurnalului de incasari si plati, PFA X a inregistrat venituri brute de ... RON si **cheltuieli** deductibile in suma de ... RON.

Organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuieli deductibile in suma de ... lei fata de cheltuielile deductibile inregistrate in registrul de incasari si plati(... RON) rezultand astfel o diferenta de ... RON.

Suma de ... RON reprezinta:

-... RON- cheltuieli pentru plata unor bunuri pentru uz personal, incalcand prevederile art.48, alin.(7), lit.a) din Legea nr.571/2003, coroborat cu prevederile art.6, alin(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 si ale HG nr.831/1997.

-... RON-cheltuieli aferente bonurilor de carburanti auto care nu cuprind pe verso denumirea, adresa si codul fiscal al cumparatorului contrar prevederilor art.2, alin.1 din Ordinul nr.1714/2005 privind aplicarea prevederilor HG nr.831/1997, incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare incepand cu 01.05.2005.

In ceea ce priveste **veniturile**, fata de suma inregistrata in registrul jurnal de incasari si plati in suma de ... RON, in urma controlului s-au constatat venituri in suma de ... RON, rezultand astfel o diferenta de ... RON,

care in fapt reprezinta venituri din lucrari cadastrale executate, pentru care s-au emis chitante de incasare care ulterior au fost eronat anulate fiind incalcate prevederile art.48, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003.

Potrivit declaratiei speciale privind veniturile realizate pe anul 2005, PFA X declara un venit brut de ... RON iar in urma inspectiei fiscale s-au stabilit venituri brute de ... lei, mai mult cu ... RON, diferenta rezultata in urma anularii in mod eronat a unor chitante prin care s-a incasat contravaloarea unor lucrari cadastrale executate.

Pentru stabilirea starii de fapt cu privire la realitatea veniturilor realizate de PF X cu adresa nr. ... s-a procedat la solicitarea unor informatii de la Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Bacau, care prin adresa nr.... informeaza ca pentru persoanele la care au fost solicitate informatii au fost avizate lucrari cadastrale executate de PFA X.

Fata de aceasta situatie, prin nota explicativa, domnul X declara ca in mod eronat chitantele respective au fost anulate.

In urma inspectiei fiscale situatia se prezinta astfel:

- ... RON -venit brut
- ... RON -cheltuieli deductibile
- ... RON -venit net.

Astfel, la finalizarea inspectiei fiscale a rezultat la sfarsitul anului 2005 un venit net in suma de ... **RON** fata de ... **RON** declarat de petenta, caruia ii corespunde un impozit pe venit in suma de ... RON, fata de ... RON stabilit prin decizia de impunere anuala nr...., rezultand astfel o diferenta de venit net de ... RON si un impozit pe venit suplimentar in suma de ... **RON** conform art.43, alin.(1), lit.c) din Legea nr.571/2003.

In conformitate cu prevederile art.120 din OG nr.92/2003, pentru suma suplimentara de ... RON au fost calculate majorari de intarziere pentru perioada 01.10.2006-... in suma de ... **RON**.

Pentru anul 2006

Pentru anul 2006 PFA X a depus declaratia anuala de venit in conformitate cu prevederile art.83 din Legea nr.571/2003, inregistrata la AFP Comanesti sub nr.... in care declara:

- ... RON -venit brut
- ... RON -cheltuieli deductibile
- ... RON -venit net.

Astfel, pentru anul 2006, AFP Comanesti a emis decizia de impunere anuala nr...., in care s-a stabilit un impozit de plata de ... RON.

Conform jurnalului de incasari si plati, PFA X a inregistrat venituri brute de ... RON si **cheltuieli** deductibile in suma de ... RON.

Organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuieli deductibile in suma de ... lei fata de cheltuielile deductibile inregistrate in registrul de incasari si plati(... RON) rezultand astfel o diferenta de ... RON.

Suma de ... RON reprezinta:

-...RON- cheltuieli pentru plata unor bunuri pentru uz personal, incalcand prevederile art.48, alin.(7), lit.a) din Legea nr.571/2003, coroborat cu prevederile art.6, alin(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 si ale HG nr.831/1997.

-... RON-cheltuieli aferente bonurilor de carburanti auto care nu cuprind pe verso denumirea, adresa si codul fiscal al cumparatorului contrar prevederilor art.2, alin.1 din Ordinul 903/2000 si prevederilor art.1, alin.(2) din Ordinul nr.1714/2005 privind aplicarea prevederilor HG nr.831/1997, incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare incepand cu 01.05.2005.

In ceea ce priveste **veniturile**, fata de suma inregistrata in registrul jurnal de incasari si plati in suma de ... RON, in urma controlului s-au constatat venituri in suma de ... RON, rezultand astfel o diferenta de ... RON, care in fapt reprezinta venituri din lucrari cadastrale executate, pentru care s-au emis chitante de incasare care ulterior au fost anulate in mod eronat, contrar prevederilor art.48, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003.

Potrivit declaratiei speciale privind veniturile realizate pe anul 2006, PFA X declara un venit brut de ... RON iar in urma inspectiei fiscale s-au stabilit venituri brute de ... lei, mai mult cu ... RON, diferenta rezultata in

urma anularii in mod eronat a unor chitante prin care s-a incasat contravaloarea unor lucrari cadastrale executate.

Pentru stabilirea starii de fapt cu privire la realitatea veniturilor realizate de PF X cu adresa nr. ... s-a procedat la solicitarea unor informatii de la Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Bacau, care prin adresa nr.... informeaza ca pentru persoanele la care au fost solicitate informatii au fost avizate lucrari cadastrale executate de PFA X.

Fata de aceasta situatie, prin nota explicativa, domnul X declara ca in mod eronat chitantele respective au fost anulate.

In urma inspectiei fiscale situatia se prezinta astfel:

- ... RON -venit brut
- ... RON -cheltuieli deductibile
- ... RON -venit net.

Astfel, la finalizarea inspectiei fiscale a rezultat la sfarsitul anului 2006 un venit net in suma de ... **RON** fata de ... **RON** declarat de petenta, caruia ii corespunde un impozit pe venit in suma de ... RON, fata de ... RON stabilit prin decizia de impunere anuala nr. ..., rezultand astfel o diferenta de venit net de ... RON si un impozit pe venit suplimentar in suma de ... **RON** conform art.43, alin.(1), lit.c) din Legea nr.571/2003.

In conformitate cu prevederile art.120 din OG nr.92/2003, pentru suma suplimentara de ... RON au fost calculate majorari de intarziere pentru perioada 01.11.2007-... in suma de ... **RON**.

Pentru anul 2007

Pentru anul 2007 PFA X a depus declaratia anuala de venit in conformitate cu prevederile art.83 din Legea nr.571/2003, inregistrata la AFP Comanesti sub nr.... in care declara:

- ... RON -venit brut
- ... RON -cheltuieli deductibile
- ... RON -venit net.

Astfel, pentru anul 2007, AFP Comanesti a emis decizia de impunere anuala nr...., in care s-a stabilit un impozit pe venitul net anual impozabil de plata in suma de ... RON.

Conform jurnalului de incasari si plati, PFA X a inregistrat venituri brute de ... RON si cheltuieli deductibile in suma de ... RON.

Organele de inspectie fiscala au stabilit **cheltuieli** deductibile in suma de ... lei fata de cheltuielile deductibile inregistrate in registrul de incasari si plati(... RON) rezultand astfel o diferenta de ... RON.

Suma de ... RON reprezinta:

-... RON- cheltuieli pentru plata unor bunuri pentru uz personal, incalcand prevederile art.48, alin.(7), lit.a) din Legea nr.571/2003, coroborat cu prevederile art.6, alin(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 si ale HG nr.831/1997.

-... RON-cheltuieli aferente bonurilor de carburanti auto care nu cuprind pe verso denumirea, adresa si codul fiscal al cumparatorului contrar prevederilor art.2, alin.1 din Ordinul 903/2000 si prevederilor art.1, alin.(2) din Ordinul nr.1714/2005 privind aplicarea prevederilor HG nr.831/1997, incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare incepand cu 01.05.2005.

In ceea ce priveste **veniturile**, fata de suma inregistrata in registrul jurnal de incasari si plati in suma de ... RON, in urma controlului s-au constatat venituri in suma de ... RON, rezultand astfel o diferenta de ... RON, care in fapt reprezinta venituri din lucrari cadastrale executate, pentru care s-au emis chitante de incasare care ulterior au fost anulate in mod eronat, contrar prevederilor art.48, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003.

Potrivit declaratiei speciale privind veniturile realizate pe anul 2007, PFA X declara un venit brut de ... RON iar in urma inspectiei fiscale s-au stabilit venituri brute de ... lei, mai mult cu ... RON, diferenta rezultata in urma anularii in mod eronat a unor chitante prin care s-a incasat contravaloarea unor lucrari cadastrale executate.

Pentru stabilirea starii de fapt cu privire la realitatea veniturilor realizate de PF X cu adresa nr. ... s-a procedat la solicitarea unor informatii de la Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Bacau, care prin adresa nr.... informeaza ca pentru persoanele la care au fost solicitate informatii au fost avizate lucrari cadastrale executate de PFA X.

Fata de aceasta situatie, prin nota explicativa, domnul X declara ca in mod eronat chitantele respective au fost anulate.

In urma inspectiei fiscale situatia se prezinta astfel:

-... RON -venit brut

-... RON -cheltuieli deductibile

-... RON -venit net.

Astfel, la finalizarea inspectiei fiscale a rezultat la sfarsitul anului 2007 un venit net in suma de ... **RON** fata de ... **RON** declarat de petenta, caruia ii corespunde un impozit pe venit in suma de ... RON, fata de ... RON stabilit prin decizia de impunere anuala nr. ..., rezultand astfel o diferenta de venit net de ... RON si un impozit pe venit suplimentar in suma de ... **RON** conform art.43, alin.(1), lit.c) din Legea nr.571/2003.

In conformitate cu prevederile art.120 din OG nr.92/2003, pentru suma suplimentara de ... RON au fost calculate majorari de intarziere pentru perioada 01.11.2008-... in suma de ... **RON**.

Pentru anul 2008

Pentru anul 2008 PFA X a depus declaratia anuala de venit in conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.571/2003, inregistrata la AFP Comanesti sub nr.... in care declara:

-... RON -venit brut

-...RON -cheltuieli deductibile

-... RON -venit net.

Astfel, pentru anul 2008, AFP Comanesti a emis decizia de impunere anuala nr...., in care s-a stabilit un impozit pe venitul net anual impozabil de plata in suma de ... RON.

Conform jurnalului de incasari si plati, PFA X a inregistrat venituri brute de ... RON si cheltuieli deductibile in suma de ... RON.

Organele de inspectie fiscala au stabilit **cheltuieli** deductibile in suma de ... lei fata de cheltuielile deductibile inregistrate in registrul de incasari si plati(... RON) rezultand astfel o diferenta de ... RON.

Suma de ... RON reprezinta:

-... RON- cheltuieli pentru plata unor bunuri pentru uz personal, incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) si alin.(7), lit.a) din Legea nr.571/2003, coroborat cu prevederile art.6, alin(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 si ale HG nr.831/1997.

-... RON-cheltuieli aferente bonurilor de carburanti auto care nu cuprind pe verso denumirea, adresa si codul fiscal al cumparatorului contrar prevederilor art.2, alin.1 din Ordinul 903/2000 si prevederilor art.1, alin.(2) din Ordinul nr.1714/2005 privind aplicarea prevederilor HG nr.831/1997, incalcand prevederile art.49, alin.(4), lit.a) si art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003.

In ceea ce priveste **veniturile**, fata de suma inregistrata in registrul jurnal de incasari si plati in suma de ... RON, in urma controlului s-au constatat venituri in suma de ... RON, rezultand astfel o diferenta de ... RON, care reprezinta:

-... lei- venituri din lucrari cadastrale executate, pentru care s-au emis chitante de incasare care ulterior au fost anulate in mod eronat, contrar prevederilor art.48, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003, fapt confirmat si de Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Bacau, prin adresa nr....;

-... lei- venituri neinregistrate in registrul jurnal de incasari si plati, contrar prevederilor art.48, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 coroborat cu prevederile art.6, alin.(1) din Legea nr.82/1991, republicata.

Fata de aceasta situatie, prin nota explicativa, domnul X declara ca in mod eronat chitantele respective au fost anulate.

In urma inspectiei fiscale situatia se prezinta astfel:

-... RON -venit brut

-... RON -cheltuieli deductibile

-... RON -venit net.

Astfel, la finalizarea inspectiei fiscale a rezultat la sfarsitul anului 2008 un venit net in suma de ... **RON** fata de ... **RON** declarat de petenta, caruia ii corespunde un impozit pe venit in suma de ... RON, fata de ... RON stabilit prin decizia de impunere anuala nr. ..., rezultand astfel o diferenta de venit net de ... RON si un impozit pe venit suplimentar in suma de ... **RON** conform art.43, alin.(1), lit.c) din Legea nr.571/2003.

In conformitate cu prevederile art.120 din OG nr.92/2003, pentru suma suplimentara de ... RON au fost calculate majorari de intarziere pentru perioada 26.08.2009-... in suma de ... RON.

Pentru anul 2009

Pentru anul 2009 PFA X a depus declaratia anuala de venit in conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.571/2003, inregistrata la AFP Comanesti sub nr.... in care declara:

- ... RON -venit brut
- ... RON -cheltuieli deductibile
- ... RON -venit net.

Astfel, pentru anul 2009, AFP Comanesti a emis decizia de impunere anuala nr...., in care s-a stabilit un impozit pe venitul net anual impozabil de plata in suma de ... RON.

Conform jurnalului de incasari si plati, PFA X a inregistrat venituri brute de ... RON si cheltuieli deductibile in suma de ... RON.

Organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuieli deductibile in suma de ... lei fata de cheltuielile deductibile inregistrate in registrul de incasari si plati(... RON) rezultand astfel o diferenta de ... RON.

Suma de ... RON reprezinta:

-... RON- cheltuieli pentru plata unor bunuri pentru uz personal, incalcand prevederile art.48,alin.(4), lit.a) si alin.(7), lit.a) din Legea nr.571/2003, coroborat cu prevederile art.6, alin(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 si ale HG nr.831/1997.

-... RON-cheltuieli aferente bonurilor de carburanti auto care nu cuprind pe verso denumirea, adresa si codul fiscal al cumparatorului contrar prevederilor art.2, alin.1 din Ordinul 903/2000 si prevederilor art.1, alin.(2)

din Ordinul nr.1714/2005 privind aplicarea prevederilor HG nr.831/1997, incalcannd prevederile art.49, alin.(4), lit.a) si art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003.

In ceea ce priveste **veniturile**, fata de suma inregistrata in registrul jurnal de incasari si plati in suma de ... RON, in urma controlului s-au constatat venituri in suma de ... RON, rezultand astfel o diferenta de ... RON, care reprezinta:

-... lei- venituri din lucrari cadastrale executate, pentru care s-au emis chitante de incasare care ulterior au fost anulate in mod eronat, contrar prevederilor art.48, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003, fapt confirmat si de Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Bacau, prin adresa nr....;

-... lei- venituri neinregistrate in registrul jurnal de incasari si plati, contrar prevederilor art.48, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 coroborat cu prevederile art.6, alin.(1) din Legea nr.82/1991, republicata.

In urma inspectiei fiscale situatia se prezinta astfel:

-... RON -venit brut

-... RON -cheltuieli deductibile

-... RON -venit net.

Astfel, la finalizarea inspectiei fiscale a rezultat la sfarsitul anului 2009 un venit net in suma de ... **RON** fata de ... **RON** declarat de petenta, caruia ii corespunde un impozit pe venit in suma de ... RON, fata de ... RON stabilit prin decizia de impunere anuala nr. ..., rezultand astfel o diferenta de venit net de ... RON si un impozit pe venit suplimentar in suma de ... **RON** conform art.43, alin.(1), lit.c) din Legea nr.571/2003.

In conformitate cu prevederile art.120 din OG nr.92/2003, pentru suma suplimentara de ... RON au fost calculate majorari de intarziere pentru perioada 20.04.2010-... in suma de **... RON**.

La cap.III Constatari privind obligatiile fiscale cu exceptia impozitului pe venit, subpunctul referitor la **taxa pe valoarea adaugata**, se arata urmatoarele:

Perioada verificata a fost 01.01.2005-31.12.2009.

Pentru perioada verificata petenta nu a calculat, inregistrat, declarat si virat taxa pe valoarea adaugata, desi in luna octombrie 2007 a depasit plafonul de scutire de 35.000 euro prevazut de art.152, alin.(1) din Legea nr.571/2003, dar nu a solicitat atribuirea calitatii de platitor de TVA in regim normal, respectiv nu a procedat pana la data de 10 noiembrie 2007 la inaintarea acestei solicitari astfel incat incepand cu 01 decembrie 2007 sa se comporte ca un platitor de TVA.

In ceea ce priveste **TVA deductibila**, situatia se prezinta astfel:

- TVA deductibila inregistrata de contribuabil - 0 RON
- TVA deductibila declarata de contribuabil - 0 RON
- TVA deductibila stabilita de inspectia fiscala - 0 RON.

In ceea ce priveste **TVA colectata**, situatia se prezinta astfel:

In urma inspectiei fiscale s-a constatat ca in perioada 01.12.2007-31.12.2009, PFA X a obtinut venituri totale ... RON, fara a se comporta ca un platitor de TVA, deci fara a intocmi jurnale de vanzari, deconturi de TVA si fara a tine evidenta contabila privind TVA colectata aferenta acestei perioade.

Astfel, in perioada verificata, situatia TVA colectata este urmatoarea:

- TVA colectata inregistrata de contribuabil - ... RON
- TVA colectata declarata de contribuabil - ... RON
- TVA colectata stabilita de inspectia fiscala - ... RON.

In consecinta, pentru perioada verificata, organele de inspectie fiscala au calculat TVA de plata in suma de ... **RON** si majorari de intarziere in suma de ... **RON** pentru perioada 25.01.2008-..., conform prevederilor art.120 din OG nr.92/2003, republicata.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.../... au fost impuse prin deciziile de impunere nr. ... si ... din

III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatările organului de control, precum si prevederile legale in vigoare la data verificării, se retin urmatoarele:

PFA X, are domiciliul fiscal si isi desfasoara activitatea in orasul Comanesti, str. ..., nr...., jud.Bacau si are cod fiscal

PFA X functioneaza in baza autorizatiei nr...., emisa de Primaria orasului Comanesti si are ca obiect principal de activitate „servicii de topografie”-cod CAEN 2832.

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina PFA X obligatii fiscale datorate bugetului de stat in suma de ... lei reprezentand impozit pe venitul net anual impozabil din activitati independente.

In fapt,

prin contestatia formulata petenta arata ca s-a dispus in mod netemeinic si nelegal plata suplimentara a unor sume calculate in afara starii de fapt rezultata din actele fiscale, urmare scaderii in mod eronat a cheltuielilor cu carburanti auto in suma de ... lei(... lei/2005, ... lei/2006, ... lei/2007, ... lei/2008 si ..., lei/2009), desi pentru aceste cheltuieli au fost prezentate documente justificative valabile.

Argumentul adus in sustinerea acestui capat de cerere se rezuma la faptul ca pentru deplasari la beneficiari s-au folosit masinile personale cu numerele de inmatriculare :BC-...-TIM incepand cu data de 24.05.2004 si BC-...-TIM din data de 07.04.2008.

In drept,

Asa cum rezulta din elementele dosarului, petenta contesta impozitul pe venit in suma ... RON aferent unor cheltuieli reprezentand achizitii de carburanti auto, efectuate cu documente ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ, si care are urmatoarea componenta:

- ... RON - aferent anului 2005 (... RON*16%);
- ... RON - aferent anului 2006 (... RON*16%);
- ... RON - aferent anului 2007 (... RON*16%);
- ... RON - aferent anului 2008 (... RON*16%);
- ... RON - aferent anului 2009 (... RON*16%).

In ceea ce priveste **cheltuielile nedeductibile** in suma de ... RON, acestea reprezinta cheltuieli cu achizitii de carburanti auto efectuate cu bonuri fiscale emise de casele de marcat.

Potrivit prevederilor art.2, alin.(1) din Ordinul 903/2000 privind modificarea modelelor si normelor de intocmire si utilizare a unor formulare si introducerea de noi formulare in activitatea financiara si contabila:

„1) În vederea înregistrării în contabilitate a bonurilor fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, unitățile emitente vor completa pe versoul acestui bon următoarele informații: denumirea și adresa cumpărătorului, codul fiscal al cumpărătorului, respectiv codul numeric personal pentru contribuabilii impusi în baza Ordonanței Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, aplicând ștampila unității.”

In acelasi sens, art.1, alin.(2) din Ordinul 1714/2005 privind aplicarea prevederilor Hotararii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, prevede:

„Bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale vor fi folosite începând cu data de 1 ianuarie 2006 numai ca documente de înregistrare a plăților în Registrul de casa. Fac excepție bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, utilizate pentru justificarea taxei pe valoarea adăugată, aferentă carburanților auto achiziționați în vederea desfășurării activității și pentru înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor cu aceste achiziții, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului.,,

Din verificarea bonurilor fiscale emise de casele de marcat in perioada 01.01.2005-31.12.2009, in baza carora au fost inregistrate cheltuielile in suma de ... RON se constata ca acestea nu cuprind pe verso denumirea, adresa si codul fiscal al cumparatorului, contrar afirmatiilor petentei potrivit carora *pentru aceste cheltuieli au fost prezentate documente justificative valabile*, fiind astfel incalcate prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare incepand cu 01.05.2005, potrivit carora:

„(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente; ,,

precum si ale art.6, alin.(1) din Legea nr.82/1991, conform carora:

« (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ. »

Mentionam faptul ca la stabilirea debitului suplimentar aferent fiecarui an fiscal aferent perioadei verificate organele de inspectie fiscala au avut in vedere prevederile Circularei MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr.301324/04.07.2006 inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr....., conform careia:

„sumele nedecarate sau declarate eronat pentru perioada supusa controlului, sumele constatate de inspectie fiscala ca fiind neconforme cu cele declarate, vor fi considerate sume suplimentare stabilite de inspectia fiscala si vor fi cuprinse in constatarile din raportul de inspectie fiscala, chiar daca aceste sume se regasesc inregistrate in evidenta contabila. Organele de inspectie fiscala, dupa intocmirea „Raportului de inspectie fiscala” vor emite „Decizia de impunere privind sumele suplimentare stabilite de inspectia fiscala.”

Fata de intrebarea retorica a petentei in sensul ca daca cele doua autoturisme nu au fost folosite de PFA X pentru deplasarea la beneficiarii serviciilor efectuate, atunci de ce s-a instituit sechestrul asigurator pe ele la valoarea de ... lei, aratam ca pentru a respecta prevederile legale nu este suficient ca cele doua autoturisme sa existe, fiind necesar sa se demonstreze prin documente legale utilizarea acestora in interesul activitatii, fapt nedemonstrat de petenta, iar masura sechestrului asigurator este consecinta nerespectarii prevederilor legale mai sus citate.

In consecinta, pentru motivele mai sus prezentate, concluzionam ca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deductibilitatea acestor cheltuieli, urmand a se respinge contestatia petentei pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata, respectiv pentru suma de ... RON.

2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina PFA X taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei.

In fapt,

prin contestatia formulata petenta arata ca in mod nelegal s-a calculat taxa pe valoarea adaugata asupra unei baze de ... lei reprezentand valoarea totala a incasarilor de la persoane fizice, situatie in care diferenta reprezentand taxa pe valoarea adaugata nu va mai putea fi recuperata de la clientii respectivi, motiv pentru care petenta solicita recalcularea bazei impozabile si stabilirea unei decizii corespunzatoare.

In drept,

Asa cum rezulta din elementele dosarului, pentru perioada verificata, respectiv 01.01.2005-31.12.2009, organul de inspectie fiscala a procedat la verificarea incasarilor efectuate de PF X, constatand ca acesta a obtinut la data de 31.10.2007, venituri in suma de ... lei(anexa nr.2 la raportul de inspectie fiscala), depasind astfel plafonul de scutire(35.000 euro*3,3817 lei=118.360 lei) prevazut de art.152, alin.(1) din Legea nr.571/2003:

„(1) Persoana impozabilă stabilită în România, a carei cifra de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 35.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Natională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie poate solicita scutirea de taxa, numita în continuare regim special de scutire, pentru operațiunile prevăzute la art. 126 alin. (1), cu excepția livrărilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art. 143 alin. (2) lit. b).”

cu consecinta obligatiei PF X de a se comporta ca un platitor de tva, fapt care nu s-a intamplat, respectiv in timpul controlului nu au fost prezentate jurnale de cumparari si vanzari, nu au fost intocmite deconturi de tva, nu a calculat, inregistrat, declarat si virat taxa pe valoarea adaugata.

Avand in vedere data depasirii plafonului de scutire de 35.000 euro, respectiv 31.10.2007, PF X era obligat sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA, pana la data de 10 noiembrie 2007, potrivit prevederilor art.152, alin.(2) din Legea nr.571/2003, si ale alin.(6) al aceluasi articol:

“(2) Cifra de afaceri care servește drept referință pentru aplicarea alin. (1) este constituită din valoarea totală a livrărilor de bunuri și a prestărilor de servicii care ar fi taxabile dacă nu ar fi desfășurate de o mică întreprindere, efectuate de persoana impozabilă în cursul unui an calendaristic, incluzând și operațiunile scutite cu drept de deducere și pe cele scutite fără drept de deducere, prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. a), b), e) și f), dacă acestea nu sunt accesorii activității principale...”

„(6) Persoana impozabilă care aplică regimul special de scutire și a cărei cifră de afaceri, prevăzută la alin. (2), este mai mare sau egală cu plafonul de scutire în decursul unui an calendaristic, trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153, în termen de 10 zile de la data atingerii sau depășirii plafonului. Data atingerii sau depășirii

plafonului se consideră a fi prima zi a lunii calendaristice următoare celei în care plafonul a fost atins sau depășit. ,,

In consecinta urmare solicitarii de inregistrare ca platitor de TVA, care ar fi trebuit inregistrata la organul fiscal teritorial pana la data de 10 noiembrie 2007, PF X urma ca de la 01.12.2007 sa devina platitor de TVA conform prevederilor HG nr.1050/2004, respectiv alin.(5), lit.c) care face referire la art.69 din OG nr.92/2003:

„Înregistrarea și scoaterea din evidenta a plătitorilor de taxa pe valoarea adăugată

(5) Data înregistrării ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată este:

c) data de întâi a lunii următoare celei în care persoana impozabilă solicita luarea în evidenta ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată în situațiile prevăzute la alin. (1) lit. c) și, după caz, la alin. (2) .”

situatie care nu se regaseste in evidentele organului fiscal teritorial, motiv pentru care acesta a procedat la aplicarea prevederilor pct.62, alin.(2), lit.a) din Hg nr.44/2004:

„In sensul art. 152 alin. (6) din Codul fiscal, in cazul in care persoana impozabila a atins sau a depasit plafonul de scutire si nu a solicitat inregistrarea conform art. 153 din Codul fiscal, in termenul prevazut de lege, organele fiscale competente vor proceda dupa cum urmeaza:

a) in cazul in care nerespectarea prevederilor legale este identificata de organele fiscale competente inainte de inregistrarea persoanei impozabile in scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, acestea vor solicita plata taxei pe care persoana impozabila ar fi datorat-o daca ar fi fost inregistrata normal in scopuri de taxa conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsa intre data la care persoana respectiva ar fi fost inregistrata in scopuri de taxa daca ar fi solicitat in termenul prevazut de lege inregistrarea si data identificarii nerespectarii prevederilor legale. ”

Pe perioada cuprinsa intre data cand petenta avea obligatia inregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata si data constatarii de catre organele fiscale a nerespectarii obligatiei de a solicita inregistrarea ca platitor de TVA (petenta a fost inregistrata din oficiu ca platitor de TVA, de catre organele fiscale teritoriale), PF X a aplicat regimul special de scutire prevazut la art.152 din Codul Fiscal, in conditiile in care avea obligatia de a plati la buget taxa pe care ar fi trebuit sa o colecteze pentru livrarile de bunuri si prestarile de servicii efectuate in aceasta perioada.

In consecinta, in baza prevederilor art.137, alin.1, lit.a) din Legea nr.571/2003, pentru perioada 01.12.2007-31.12.2009, in mod legal organele de control au stabilit suma de ... lei(... lei/(nov.+dec) 2007+.../2008+... lei/2009) drept baza impozabila:

„(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni;”

La stabilirea taxei pe valoarea adaugata colectata, organele de inspectie fiscala au procedat la aplicarea prevederilor art.140 din Legea nr.571/2003:

„(1) Cota standard este de 19% și se aplica asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotei reduse. ,, ,

si ale pct.23, alin.(1) din HG nr.44/2004pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„23.(1) Taxa se determina prin aplicarea cotei standard sau a cotei reduse asupra bazei de impozitare determinate potrivit legii. ,,

calculand in mod legal TVA in suma de ... lei, luand in considerare faptul ca perioada fiscala pentru calculul TVA este trimestrul calendaristic, potrivit art. 156¹ alin.(2) din Legea nr.571/2003:

„ (2) Prin derogare de la alin. (1), perioada fiscală este trimestrul calendaristic pentru persoana impozabilă care în cursul anului calendaristic precedent a realizat o cifră de afaceri din operațiuni taxabile și/sau scutite cu drept de deducere care nu a depășit plafonul de 100.000 euro al cărui echivalent în lei se calculează conform normelor. ”

Avand in vedere ca pentru aceasta perioada TVA deductibil este 0 lei, intrucat petenta nu a solicitat atribuirea calitatii de platitor de TVA pentru perioada verificata si nu s-a comportat ca un platitor de TVA, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit TVA de plata in suma de ... **RON**, motiv

pentru care urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

3.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina PFA X majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... RON.

In fapt,

prin contestatia formulata petenta arata ca nu este de acord cu plata majorarilor de intarziere aferente TVA deoarece cu buna credinta a declarat la organul fiscal teritorial suma care a depasit plafonul de scutire TVA, fara sa primeasca nici o instiintare in acest sens.

In drept,

asa cum rezulta din elementele dosarului majorarile de intarziere in suma de ... RON au fost calculate de organul de inspectie fiscala pentru perioada 25.01.2008-..., conform prevederilor art.120 din OG nr.92/2003, republicata.

„(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Fata de afirmatiile petentei privind declararea la organul fiscal teritorial a veniturilor incasate, aratam ca asa cum rezulta din evidentele fiscale, domnul X si-a exercitat doar obligatia privind depunerea declaratiilor anuale privind veniturile realizate, in paralel cu aceasta obligatie existand si obligatia depunerii solicitarii privind inregistrarea in scopuri de TVA-obligatie care nu este conditionata de instiintarea in prealabil a organului fiscal-in cazul sau pana la data de 10 noiembrie 2007.

Asa cum am aratat la pct.III.2 din prezenta decizie de solutionare, organul de inspectie fiscala a stabilit in mod legal si corect TVA de plata in suma de ... RON si avand in vedere ca majorarile de intarziere sunt drepturi de creanta accesorii si nu drepturi de creanta principale, precum si prevederile codului de procedura fiscala, mai sus citate, concluzionam ca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina petentei majorarile de intarziere aferente TVA, in suma de ... RON.

Aceasta masura este conforma si cu prevederile Deciziei Curtii Constitutionale nr.305/2002, conform carora „instituirea unor majorări de

întârziere pentru neachitarea în termenul legal a obligațiilor bugetare nu intra în sfera sistemului legal de impuneri, ci în aceea a răspunderii juridice pentru neîndeplinirea îndatoririlor prevăzute de lege” precum și cu principiul de drept *accessorium sequitur*, respectiv dacă debitele sunt datorate sunt datorate și accesoriile aferente.

Fata de afirmatia petentei potrivit careia așa cum a primit somatii de plata chiar și pentru sume de cateva sute RON, inspectorul trebuia să-l informeze și să stabilească obligatia fiscală în momentul constatarii momentului în care a devenit platitor de TVA, aratăm că pe lângă faptul că aceasta nu este o obligatie care să cada în sarcina inspectorului, momentul depășirii plafonului de scutire, respectiv 31.10.2007 nu putea fi cunoscut de acesta.

Pentru considerentele mai sus prezentate, urmează să se respinga contestatia și pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

Având în vedere situatia mai sus prezentata, și în temeiul prevederilor art. 120, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 216 și 218 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, art.48, alin.(4), lit.a), art.137, alin.(1), lit.a), art.140, alin.(1), art.152, alineatele (1), (2) și (6) din Legea nr.571/2003, art.6, alin.(1) din Legea nr.82/1991, HG nr.1050/2004, pct.23, alin.(1) și pct.62, alin.(2) din HG nr.44/2004, art.2, alin.(1) din Ordinul 903/2000 privind modificarea modelelor și normelor de întocmire și utilizare a unor formulare și introducerea de noi formulare în activitatea financiară și contabilă, art.1, alin.(2) din Ordinul 1714/2005 privind aplicarea prevederilor Hotararii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, Decizia nr.305/2002, coroborate cu prevederile punctului 13 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, se

DECIDE:

Respingerea în totalitate a contestatiei formulata de PFA X ca fiind **neintemeiata** pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

-... lei - impozit pe venit din activitati independente ;

-... lei - taxa pe valoarea adaugata ;

-... lei- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de 6 luni de la comunicare.

Director executiv,
Mircea Muntean

Avizat,
Biroul Juridic si Contencios
Nicolae Sicoe