

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

Decizia nr.....13...../.....2008

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C din oras, jud. , inregistrata la
Directia Generala a Finantelor Publice sub nr.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a primit spre solutionare contestatia formulata de S.C SRL din oras , jud. , inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de organele de inspectie fiscala nr. emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul de inspectie fiscala si are ca obiect suma de lei, reprezentand:

- lei TVA;
- lei majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art.207 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fiind indeplinite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C SRL contesta Cap. III Constatari fiscale Punctul 3 Taxa pe valoarea adaugata din Raportul de inspectie fiscale nr. , care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de organele de inspectie fiscala nr. , precizand urmatoarele:

“ Constatam faptul ca in anexa nr.4 in afara bonurilor fiscale care nu indeplinesc conditiile legale de deducerea TVA-ului, au mai fost trecute si unele facturi care au fost achitate de societatea noastra prin ordine de plata, file de cec sau bonuri valorice.....”

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de organele de inspectie fiscala nr. emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. , organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic a dedus TVA pe baza de bonuri fiscale ce nu indeplinesc conditiile legale, stabilind astfel suplimentar TVA in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii a fost

Inspectia fiscala generala s-a efectuat conform programului de activitate pentru luna 2008 si adresei nr. emisa de Garda Financiara Sectia si inregistrata la D.G.F.P Giurgiu sub nr .

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere in suma de lei, Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in bonurile fiscale care nu sunt stampilate si nu au inscrisa denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare al autovehiculului.

In fapt, societatea in perioada verificata s-a aprovizionat cu carburanti auto de la diversi furnizori cu bonuri fiscale emise de aparate de marcat electronice exercitandu-si dreptul de deducere a TVA in suma de lei, in baza acestor bonuri care nu au avut inscrisa denumirea cumparatorului, numarul de inmatriculare al autovehiculului si stampila.

Prin contestatia depusa petenta sustine ca organele de inspectie fiscala au inscris in anexa nr.4 in afara bonurilor care nu indeplinesc conditiile legale de deducere a TVA si unele facturi care au fost achitate de societate prin banca cu ordine de plata, file de cec sau bonuri valorice.

Organele de solutionare, prin adresa nr. au solicitat petentei, sa depuna, in copie, facturile la care face referire in contestatie.

Ca raspuns, prin adresa inregistrata la D.G.F.P sub nr. petenta depune, in copie, urmatoarele facturi fiscale: nr. , nr. , nr. , nr. , nr. , nr. , nr. , nr. , nr. , nr. emise de S.C SRL si bonul fiscal nr. emis de S.C SRL.

In drept, art.145 alin (2) lit.a) si art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Art.145- Sfera de aplicare a dreptului de deducere.

[....]

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile; [...]

Art.146 - Conditii de exercitare a dreptului de deducere.

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5) [.....] “.

In ceea ce priveste justificarea taxei pe valoarea adaugata aferenta carburantilor auto, spetei ii sunt aplicabile prevederile **pct. 51 alin.(2)** din H.G nr.44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal si **art. 1 alin.(2)** din Ordinul ministrului finantelor publice nr.1714/2005 privind aplicarea prevederilor Hotararii Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, publicat in M.O al Romaniei, Partea I, nr.1042 din 23.11.2005, modificat prin Ordinul Ministerului Finantelor Publice 293/22.02.2006, la lit.a), care precizeaza:

“ a) bonul fiscal emis conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, cu modificarile ulterioare, utilizat pentru justificarea taxei pe valoarea adaugata aferente carburantilor auto achizitionati in vederea desfasurarii activitatii, daca este stampilat si are inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare al autovehiculului.”

Din textele de lege invocate mai sus se retine ca, legiuitorul a conditionat exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta bonurilor fiscale emise de unitatile de desfacere a carburantilor daca acesta “ **este stampilat si are inscrite denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare al autovehiculului.**”

Referitor la sustinerea contestatoarei ca, in anexa nr. - **Situatie privind bonurile fiscale de combustibil**, in afara bonurilor fiscale care nu indeplinesc conditiile legale de deducere a TVA -ului au mai fost trecute si facturi care au fost achitate de societate prin ordine de banca, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece din analiza documentelor depuse de contestatoare in sustinerea cauzei, respectiv facturi fiscale, reiese ca acestea nu sunt cuprinse in anexa nr.4, in aceasta fiind cuprinse numai bonuri fiscale care nu indeplinesc conditiile legale pentru a fi considerate documente justificative in vederea deducerii taxei pe valoarea adaugata.

De asemenea, referitor la anexa nr. la RIF nr. , organele de inspectie fiscala precizeaza prin Referatul cu propuneri de solutionare nr. “cantitatile de combustibil au fost achitate cu bonuri fiscal, barate de organul de inspectie fiscala, TVA contestat in suma de lei provine din urmatoarele bonuri fiscale:

- nr. emis de cu TVA in suma de lei,
- nr emis de cu TVA in suma de lei,
- nr emis de cu TVA in suma de lei,
- nr emis de cu TVA in suma de lei,
- nr emis de cu TVA in suma de lei,
- nr emis de cu TVA in suma de lei,
- nr emis de cu TVA in suma de lei ,
- nr emis de cu TVA in suma de lei ,
- nr emis de cu TVA in suma de lei ,
- nr emis de cu TVA in suma de lei.,
- nr emis de cu TVA in suma de lei..

Prin urmare, avand in vedere prevederile legale precizate mai sus se retine ca, in mod legal, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a TVA inscrisa in bonurile fiscale.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debit de natura TVA, iar prin contestatie nu se prezinta argumente privind modul de calcul al majorarilor de intarziere care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala, S.C SRL datoreaza si suma de lei cu titlu de majorari de intarziere aferente TVA.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se va respinge contestatia formulata de S.C SRL ca neintemeiata pentru TVA in suma de lei si majorari in suma de lei.

Astfel, avand in vedere cele aratate mai sus si in temeiul art.216 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depusa de S.C SRL din oras , jud. pentru suma totala de lei, reprezentand:

- lei TVA
- lei majorari de intarziere aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,