

D E C I Z I A NR. 81/ 2005
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC x Tg Jiu , inregistrata la
DGFP Gorj sub nr.../10.10.2005

Biroul solutionarea contestatiilor din cadrul DGFP Gorj a fost sesizat de SAF -Activitatea de Control Fiscal Gorj , prin adresa nr.../02.12.2005, asupra contestatiei formulate de SC x SRL din Tg Jiu .

Obiectul contestatiei il constituie o parte din masurile dispuse de organele de control ale SAF- Activitatea de Control Fiscal Gorj prin Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere , inregistrate la DGFP Gorj sub nr.../22.09.2005 .

Suma contestata este de ... lei RON , reprezentand :

- | | |
|-----------|------------------------------------|
| - ... lei | - TVA |
| - ... lei | - dobanzi de intarz. aferente TVA |
| - ... lei | - penalit. de intarz. aferente TVA |
| - ... lei | - chelt. nedeductibile fiscal |

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.174 si art.178 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , DGFP Gorj este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC x SRL din Tg Jiu .

I.Prin contestatia formulata , SC x SRL invoca , in sustinerea cauzei , urmatoarele argumente :

„Contestam masura dispusa de organele de control avand in vedere ca inainte de a se stabili obligatiile fiscale si eventualele nereguli cu privire la evidentierea acestora , agentului constatator i-a fost prezentat contractul de prestari servicii nr.18/2005 incheiat cu firma de contabilitate SC E SRL.

Din acest contract rezulta cu prisosinta ca toate neregulile constatate si consemnate in procesul verbal privesc activitatea prestatorului de servicii in domeniul contabilitatii si potrivit contractului incheiat intre noi, singurul

raspunzator pentru calitatea si consecintele evidentei contabile eronate ramane prestatorul (...).”

II.Prin Raportul de inspectie fiscala pe baza caruia s-a emis Decizia de impunere , ambele inregistrate sub nr.... /22.09.2005, organele de inspectie fiscala din cadrul SAF- A.C.F. Gorj au stabilit urmatoarele :

2.Impozit pe profit

„La data de 31.12.2004 SC X SRL a inregistrat profit impozabil in suma de ... lei RON cu un impozit pe profit in suma de ... lei RON .Echipa de inspectie fiscala a constatat un profit impozabil in suma de ... lei RON cu un impozit pe profit in suma de ... lei RON .Diferenta stabilita suplimentar la profitul impozabil de catre echipa de inspectie fiscala in suma de ... lei RON se datoreaza urmatoarelor aspecte :

(...)

-suma de ... lei RON reprezentand contravaloarea facturilor nr..../26.10.2004 si nr..../27.09.2004 prin care agentul economic s-a aprovizionat cu sistem de supraveghere video si care in mod eronat a fost inregistrat pe cheltuieli, suma respectiva fiind nedeductibila fiscal in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare (...).

6.Taxa pe valoarea adaugata

La data de 31.07.2005 SC x SRL a stabilit, conform evidentei contabile, taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei RON , iar echipa de inspectie fiscala a stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata de ... lei RON.

Diferenta stabilita suplimentar la control in suma de ... lei RON se

datoreaza aplicarii incorecte a taxei pe valoarea adaugata la baza de impozitare .La intrebarea nr.1 din Nota explicativa doamna P. R. a raspuns ca „evidenta contabila este tinuta pe program de calculator ASCON motiv pentru care nu s-a pus problema ca pot exista erori de colectare .Contul -alte venituri -a fost omis din program la prelucrarea TVA-ului “Drept urmare echipa de inspectie fiscala a procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata pentru venituri in suma de ... lei RON , venituri ce nu au fost supuse impozitarii de catre agentul economic verificat .Au fost incalcate prevederile art.21 alin.1 din Legea nr.345/2002 (...) , precum si prevederile art.140 alin.1 din Legea nr.571/2003(..).”

III.Impotriva Raportului de inspectie fiscala nr..../22.09.2005, SC x SRL a formulat contestatie inregistrata la DGFP Gorj sub nr..../10.10.2005.Intrucat prin contestatia formulata nu s-au respectat prevederile art.176 -privind forma si continutul contestatiei- din OG nr.92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , prin adresa nr..../ 10.11.2005, DGFP Gorj a solicitat completarile

necesare pe care SC x SRL le-a depus cu adresa nr.../11.11.2005, inregistrata la DGFP Gorj sub nr.../11.11.2005.

IV. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala , motivele invocate de societate , precum si actele normative in vigoare in perioada verificata , se retin urmatoarele :

Organele de control din cadrul SAF- ACF Gorj au efectuat inspectia fiscala privind modul de calcul, evidenta si achitare a impozitelor, taxelor, contributiilor la fondurile speciale si contributiilor sociale datorate bugetului general consolidat si a cuprins perioada ianuarie 2002 - iulie 2005.

Rezultatul verificarii a fost consemnat in Raportul de inspectie fiscala nr.../22.09.2005.

Activitatea desfasurata de SC x SRL pe perioada verificata o reprezinta comertul en gross si en detail cu combustibili lichizi, solizi , gazosi si al produselor derivate .

1) Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei RON, dobanzi de intarziere in suma de ... lei RON si penalitati de intarziere in suma de ... lei RON .

Cauza supusa solutionarii este daca SC ... SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei RON, dobanzi de intarziere in suma de ... lei RON si penalitati de intarziere in suma de ... lei RON ca urmare a inregistrarii in contabilitate de venituri in suma de ... lei .

Pe perioada verificata , SC ... SRL a realizat operatiuni supuse cotei de taxa pe valoarea adaugata de 19% pentru veniturile realizate, precum si operatiuni care nu intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata reprezentand taxa de drum incasata prin vanzarea de combustibil .

La data de 31.07.2005 SC x SRL a stabilit, conform evidentei contabile, taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei RON, iar organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei RON.

Diferenta de taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la control in suma de ... lei RON se datoreaza calcularii incorecte a taxei pe valoarea adaugata colectata . Eroarea de calcul s-a datorat ,, omiterii din programul de calcul a contului 758-,, ALTE VENITURI DIN EXPLOATARE” la prelucrarea taxei pe valoarea adaugata , motivare mentinuta si prin raspunsul reprezentantului societatii din Nota explicativa anexata la actul de control atacat.

In drept, conform prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata , precum si a prevederilor art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

„Cota standard a taxei pe valoarea adaugata este de 19% si **se aplica asupra bazei de impozitare pentru orice operatiune impozabila** care nu este scutita de taxa pe valoarea adaugata sau care nu este supusa cotei reduce de taxa pe valoarea adaugata .”

Urmare celor constatate , precum si a prevederilor legale mentionate, organele de inspectie fiscala , in mod corect au procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata pentru veniturile in suma de ... lei RON, **venituri ce nu au fost supuse impozitarii de catre agentul economic.**

Mentionam faptul ca potrivit anexei la Raportul de inspectie fiscala reprezentand punctul de vedere al contribuabilului privind obligatiile fiscale sabilite suplimentar, **reprezentantul legal al SC x SRL a precizat ca nu are nici o obiectiune fata de constatările prezentate de catre echipa de control.**

Tinand cont de cele precizate , pentru capatul de cerere privind suma de ... lei RON, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata .

Intrucat SC ... SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei RON si conform principiului de drept potrivit caruia „accesoriul urmeaza principalul “ pentru suma de ... lei RON reprezentand dobanzi de intarziere , respectiv pentru suma de ... lei RON reprezentand penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata , contestatia urmeaza sa fie respinsa .

2)Referitor la suma de ... lei RON reprezentand cheltuieli neadmise la deducere la capitolul „Impozit pe profit”.

In fapt , SC x SRL , cu facturile nr.../27.09.2004 si nr.../26.10.2004 a achizitionat un sistem de supraveghere video in suma de ... lei RON , sistem ce reprezinta in intregul sau un mijloc fix .

In drept , potrivit prevederilor art.24 alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

„(1)Cheltuielile aferente achizitionarii (...) mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prezentului articol.

(2)Mijloc fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii :

a)este detinut si utilizat in productia, livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative;

b)are o valoare de intrare mai mare decat limita stabilita prin hotarare a Guvernului;

c)are o durata normala de utilizare mai mare de un an.

Pentru imobiliarile corporale care sunt in loturi, seturi sau care formeaza un singur corp, lot sau set, la determinarea amortizarii se are in vedere valoarea intregului corp, lot sau set. Pentru componentele care intra in structura unui activ corporal, a caror durata normala de utilizare difera de cea a activului rezultat, amortizarea se determina pentru fiecare componenta in parte .”

Conform art.1 alin.(1) din HG nr.1553/2003 privind reevaloarea imobiliarilor corporale si stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe (...), incepand cu **1 ianuarie 2004** valoarea de intrare a mijloacelor fixe este de **15.000.000 lei** .

Intrucat valoarea bunului achizitionat de SC S SRL este mai mare de 15 milioane ROL , conform prevederilor legale mentionate, sistemul de supraveghere video intruneste conditiile unui mijloc fix, iar cheltuielile aferente achizitionarii se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii si nu prin includerea lor pe cheltuieli .

Din aceste consicerente, in mod legal, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal Gorj nu au acceptat la deducere cheltuieli in suma de ... lei RON, motiv pentru care contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa , ca neintemeiata .

3)Referitor la afirmatiile contestatoarei privind obligatiile prestatorului de servicii in domeniul contabilitatii.

In conformitate cu prevederile art.178 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , organele de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale a finantelor publice judetene au urmatoarea competenta de solutionare :

„Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza :

a)contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 5 miliarde lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal (...).”

Intrucat agentul economic contestator solicita analizarea unui litigiu comercial cu alt agent economic, DGFP Gorj nu are competenta materiala in analiza pe fond a capatului de cerere mentionat, agentul economic contestator

urmand sa-si clarifice litigiile economice cu alti agenti economici prin apelarea organelor competente din domeniul justitiei.

Pentru considerentele retinute, in temeiul prevederilor legale citate, a art.185 si art.199 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , DGFP Gorj prin directorul executiv

DECIDE :

1)Respingerea contestatiei pentru suma de ... lei RON , reprezentand:

- ... lei -TVA
- ... lei -dobanzi de intarz. aferente TVA
- ... lei -penalitati de intarz. aferente TVA
- ... lei - cheltuieli nedeductibile aferente imp. pe profit

2)Pentru capatul de cerere privind litigiul comercial dintre societatea contestatoare si societatea prestatoare in domeniul contabilitatii, DGFP Gorj nu are competenta materiala de a se investi cu solutionarea contestatiei formulate.

3) Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ, conform prevederilor legale .