



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a Finanțelor
Publice Craiova

DECIZIA nr. _____ din _____ 2014
privind soluționarea contestației formulate de
SC xxx SRL, din jud. Mehedinți
înregistrată la A.J.F.P. Mehedinți sub nr. xxx și la D.G.R.F.P. Craiova sub nr. xx

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mehedinți a fost sesizată de **SC xxx SRL**, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. xx, Cod unic de înregistrare xx0, având domiciliul fiscal în str. xx, asupra contestației înregistrată la A.J.F.P. Mehedinți sub nr. xx și la D.G.R.F.P. Craiova sub nr. xx.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. F-MH xx, emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. F-MH xx și are ca obiect suma totală de **xx lei**, reprezentând:

- x lei, venituri alte surse;
- x lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente;
- x lei, penalități de întârziere;

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207, alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite dispozițiile art. 205 alin. (1) și art. 209 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova este competentă să soluționeze cauza.

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. F-MH xx, SC xx SRL nu este de acord cu plata sumei de xx lei, reprezentând venituri din alte surse și implicit cu plata accesoriilor aferente acestei obligații în suma totală de xx lei, precizând că echipa de inspectie fiscală nu a verificat documentele de achiziții a deșeurilor de fier vechi, respectiv adeverințele de primire și plata de unde ar fi rezultat cantitatea de fier achiziționată de la persoanele fizice și cea achiziționată de la firme, constatarile acestora bazându-se pe datele din balanțele lunare și din bilanțuri.

Precizează că pentru fierul achiziționat de la firme nu se plătește impozit pe venit de 16% acesta fiind plătit de firma care a vândut deșeul, astfel că în raportul de inspectie fiscală s-au comis greseli care ar putea fi înlăturate prin contestația depusă la care anexează, în vederea analizei, copie după facturi și chitanțe, respectiv documente de achiziție APP.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xxx organele de inspectie fiscala au stabilit o obligatie suplimentara in suma totala de xxx lei, reprezentand venituri din alte surse si accesorii aferente.

In urma verificarii documentelor de evidenta contabila si fiscala, puse la dispozitia echipei de inspectie fiscala, s-a constatat ca societatea, pe perioada 01.03.2011-30.06.2013, a achizitionat deseuri de fier vechi, pentru care avea obligatia calcularii, retinerii la sursa si virarii la bugetul de stat a unei cote de 16% din venitul brut obtinut de catre persoanele fizice din valorificarea acestor deseuri.

Astfel, in perioada verificata, societatea a achizitionat deseuri de fier in valoare totala de **xxx lei** pentru care a calculat si evidenciat un impozit pe venit din alte surse in suma totala de **xx lei**, iar din verificarea modului de calculare si evidenciere a impozitului pe venituri din alte surse, s-a constatat ca pentru achizitiile de deseuri de fier vechi, inregistrate in evidenta contabila, societatea avea obligatia calcularii si evidencierii unui impozit pe veniturile din alte surse in suma totala de **xx lei**, cu **xx lei** mai mult decat cel calculat si evidenciat de societate ($x \text{ lei} - x \text{ lei} = x \text{ lei}$) (anexa nr.6).

In ceea ce priveste modul de declarare la organul fiscal teritorial, a impozitului pe venit prin retinere la sursa, s-a constatat ca pe perioada 01.03.2011-30.06.2013, societatea a declarat un impozit in suma totala de **xx lei**, cu **xx lei** mai mult decat suma calculata si evidenciata ($x \text{ lei} - x \text{ lei} = -x \text{ lei}$).

In baza constatarilor efectuate, echipa de inspectie fiscala a stabilit astfel pentru perioada 01.03.2011-30.06.2013, un impozit pe venit din alte surse suplimentar in suma totala de **x lei** ($x \text{ lei} - \text{impozit stabilit suplimentar} - (-x) = \text{impozit declarat in plus}$) (anexa nr.6).

Fata de cele constatate SC x SRL a incalcat prevederile art. 78 alin. (2), art. 79 alin.(1) si art. 93 alin (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si pct. 152 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru impozitul pe veniturile din alte surse, stabilit suplimentar in suma totala de **xx lei**, inspectia fiscala a calculat dobanzi in suma de **xx lei** si penalitati de intarziere in suma de **xx lei** (anexa nr .7), in conformitate cu prevederile art. 120 alin.(1), (2) si (7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Craiova este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul AIF Mehedinti prin

Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH xx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.F-MH xx în suma totala de xx lei, reprezentand obligatie stabilita suplimentar privind impozitul pe venitul din alte surse si accesorii aferente este datorat de catre SC xx SRL, bugetului general consolidat al statului.

In fapt, organele de inspectie fiscala din cadrul AIF Mehedinti au stabilit ca, in perioada verificata, SC xx SRL pentru achizitiile de deseuri de fier vechi, inregistrate in evidenta contabila, avea obligatia calcularii, retinerii la sursa si virarii la bugetul de stat a unei cote de 16% din venitul brut obtinut, cu xx lei mai mult decat decat impozitul stabilit de societate (xx lei – impozit stabilit suplimentar –(-xx) impozit declarat in plus).

Contestatarul sustine ca, in mod eronat, i s-a stabilit suplimentar impozitul pe venitul din alte surse, intrucat echipa de inspectie fiscala nu a procedat la verificarea in amanunt a adeverintelor de primire si plata de unde ar fi rezultat cantitatea de fier achizitionata de la persoanele fizice si cea achizitionata de la firme, astfel ca depune la prezenta contestatie copii dupa facturi, chitante si adeverinte de primire si plata, documente care nu au fost analizate de inspectia fiscala.

In drept, in ceea ce priveste dreptul contestatorilor de a depune probe noi in sustinerea cauzei, spetei analizate ii sunt incidente prevederile art. 213 alin. (1) si (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza: art.213 **Solutionarea contestatiei** –

(1) „, In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii [...]

(4) Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot sa depuna probe noi în sustinerea cauzei. În aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora."

Din textele de lege mai sus prezentate se retine ca, societatea contestatoare poate depune in sustinerea cauzei documente si probe noi, care nu au fost analizate anterior de organele fiscale.

Cu privire la documentatia transmisa de contestatara la contestatia depusa, in referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei, organul fiscal care a efectuat activitatea de inspectie precizeaza: „Fata de probele noi depuse de contestatoare in sustinerea contestatiei cu privire la modul de calculare, evidentiere, declarare si virare a impozitului pe venitul din alte surse, stabilit in urma inspectiei fiscale, echipa de inspectie fiscala nu poate sa se pronunte in legatura cu relevanta acestora, fiind necesara o verificare a noilor documente justificative in corelatie cu celelalte documente de evidenta contabila si fiscala, in vederea stabilirii starii de fapt fiscale"

Avand in vedere cele prezentate, intrucat organele de inspectie fiscala prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. F-MH xxx nu au efectuat o analiza detaliata a achizitiilor de deseuri de fier vechi, de la persoane fizice si de la persoane juridice, DGRFP Craiova nu se poate pronunta asupra documentelor depuse de contestatara, urmand a se face aplicarea prevederilor art. 216, alin. (3) "Solutii asupra contestatiei" din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala care stipuleaza : **„Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”**, astfel ca organul de solutionare va desfiinta partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xxx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xxx, pentru suma totala de xx lei, reprezentand impozit pe veniturile din alte surse.

Avand in vedere principiul de drept accesoriul urmeaza principalul se va pronunta solutia de desfiintare partiala a deciziei de impunere nr. xx si pentru suma de xx lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe veniturile din alte surse, urmand ca organul de inspectie fiscala sa procedeze la o noua verificare pe aceeasi perioada si pe acelasi tip de obligatie fiscala, tinand cont de prevederile legale aplicabile spetei si de cele precizate prin prezenta decizie.

In ducerea la indeplinire a celor mentionate mai sus, se vor avea in vedere si prevederile Ordinului nr.450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,:

11.6. « Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriiilor aferente »;

11.7 « Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii ».

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul, art.209, art. 210 si art. 216, alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xxx, emisa in baza

Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xx pentru suma totala de **xxx lei**, reprezentand obligatie stabilita suplimentar privind impozitul pe venitul din alte surse si accesorii aferente.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti Tribunalul Dolj, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

SEF SERVICIU: xx

CONSILIER: xx