

MINISTERUL FINANTELOR
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 19/2006

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia control fiscal Arges prin adresa asupra contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. din localitatea Cosesti.

S.C. X S.R.L. din localitatea Cosesti a formulat contestatie inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. .. impotriva masurilor dispuse prin decizia de impunere nr. .. si a procesului verbal fara numar incheiat in data de ... intocmite de organele de control ale Directiei control fiscal Arges privind virarea la bugetul de stat a sumei de .. ron reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata,
- dobinzi aferente taxei pe valoarea adaugata,
- penalitati de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- impozit pe profit,
- dobinzi aferente impozitului pe profit,
- penalitati de intirziere aferente impozitului pe profit

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 174 si art. 178 lit a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de S.C. X S.R.L. din localitatea Cosesti.

I. In motivarea contestatiei societatea sustine ca organul de inspectie fiscala in mod eronat a constatat ca S.C. X S.R.L. nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta a doua facturi de aprovizionare cu fier beton si beton la pompa , intrucit aceste materiale au fost necesare efectuarii de lucrari de reparatii si consolidare a platformei betonate executata in regie proprie la Fabrica de produse lactate din comuna Cosesti conform Deciziei nr., Devizului de lucrare (deviz platforma si deviz zid sprijin procesului verbal de receptie incheiata la data de .. documente care nu au fost luate in considerare si nu au fost solicitate de echipa de control .

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta facturii de aprovizionare cu griu nr. ..organele de control in mod nelegal nu au acordat drept de deducere a tva motivind ca factura sus mentionata este "document fictiv" , deoarece societatea "a dedus taxa pe valoarea adaugata conform art. 24 alin. 1 lit. a din Legea nr. 345/2002 in baza de facturi fiscale in original ".

De asemenea contestatoarea arata ca la data de 31.12.2004 a efectuat inventarierea (griul achizitionat fiind inregistrat in listele de inventariere si procesul verbal de inventariere) conform O.M.F. nr. 1753/2004, elementele de activ si de pasiv fiind consemnate si in Registrul inventar la data de 31.12.2004.

Totodata societatea sustine ca organele de control in mod eronat au considerat ca nu are drept de deducere pentru tva-ul in suma de .. lei aferent facturii nr. ... intrucit nu exista documentul justificativ deoarece factura sus mentionata se afla in original la dosarul pentru imprumuturi nerambursabile RICOP.

Referitor la tva in suma de ... lei din factura fiscala nr. ... societatea arata ca neacordarea dreptului de deducere a tva aferenta casetofonului cu CD in suma de ... lei este inregistrat ca obiect de inventar si este folosit la sediul social al societatii , diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei " nu este precizata din ce provine de catre echipa de control".

Referitor la tva in suma de .. lei organele de control in mod eronat au considerat ca societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale nr. ... de aprovizionare cu materiale necesare efectuarii de

reparatii in regie proprie la acoperisul halei de productie intrucit dispune de devize de lucrari, proces verbal de receptie .

De asemenea societatea arata ca organele de control in mod eronat au considerat ca datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta veniturilor in suma de ... lei stabilite in baza unor dosare aferente anului 2004 deoarece documentele respective nu indeplinesc calitatea de document justificativ si administratorii societatii nu au cunostinta de ele.

Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei societatea arata ca organele de control in mod eronat au considerat ca S.C. X S.R.L. a inregistrat pe cheltuieli deductibile materiale de constructii achizitionate cu facturile nr. ... emisa de S.C. Y SRL respectiv nr. ... emisa de S.C. Z SRL , intrucit aceste materiale au fost necesare efectuarii de lucrari de reparatii si consolidare a platformei betonate executata in regie proprie la Fabrica de produse lactate din comuna . .

In ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar de organele de control rezultat ca urmare a estimarii de venituri suplimentare in suma de lei societatea sustine ca aceste venituri nu sunt reale si nu se intemeiaza pe documente legale.

Prin urmare societatea solicita anulara partiala a masurilor dispuse prin procesul verbal fara numar incheiat in data de .. si decizia nr. ... intocmite de catre organele de control ale Directiei controlului fiscal Arges privind virarea la bugetul de stat a sumei de ... ron reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata,
- dobinzi aferente taxei pe valoarea adaugata,
- penalitati de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- impozit pe profit,
- dobinzi aferente impozitului pe profit,
- penalitati de intirziere aferente impozitului pe profit

II. Prin procesul verbal fara numar din data de ... organul de inspectie fiscala al Directiei controlului fiscal Arges a stabilit urmatoarele:

In urma controlului efectuat s-a constatat ca in luna septembrie 2003 societatea a dedus eronat tva in suma de ... lei din doua facturi de aprovizionare cu

fier beton si beton pompa, respectiv factura nr. ... emisa de S.C. Y SRL si factura nr, .. emisa de S.C. Z SRL intrucit societatea nu a efectuat nici o lucrare de constructii iar materialele aprovizionate nu au fost destinate pentru folosinta in cadrul societatii.

De asemenea s-a constatat ca in luna decembrie 2003 agentul economic a intocmit "documente fictive" respectiv factura nr. ... in valoare totala de ... lei cu tva aferenta in suma de ... lei fara ca tranzactia fizica a marfurilor sa aiba loc (agentul economic nu a putut prezenta inventarul real al marfurilor aflate in stoc) si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta unor facturi de aprovizionare cu materiale de constructii care nu au fost utilizate in folosul societatii.

Totodata organele de control au constatat ca in lunile ianuarie , martie, aprilie 2004 societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta unor facturi de aprovizionare cu bunuri pentru folosinta personala care nu au legatura cu activitatea societatii si au inregistrat in evidenta contabila facturi fara sa existe documente justificative.

In timpul controlului , organele de inspectie fiscala au constatat existenta unor dosare care nu au fost puse la dispozitie de agentul economic care contin date de evidenta primara a societatii cu privire la productia realizata , respectiv rapoarte de productie, note de receptie si alte documente fapt pentru care s-a procedat la stabilirea prin estimare a productiei lunare rezultind venituri neinregistrate in suma totala de lei cu o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... s-au calculat dobinzi aferente in suma de lei si penalitati de intirziere aferente in suma de lei.

Cu privire la impozitul pe profit , organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile materiale care nu au legatura cu activitatea desfasurata de societate (materiale de constructie, caramida), bunuri pentru folosinta personala care nu duc la realizarea de venituri si a inregistrat procurari de marfuri fara sa aiba la baza documentul justificativ (factura).

De asemenea organul de inspectie fiscala a constatat existenta unor dosare care contin evidenta primara a societatii cu privire la productia realizata , respectiv rapoarte de productie, note de receptie si alte documente care nu au fost inregistrate in evidenta contabila fapt pentru care s-a procedat la stabilirea prin estimare a productiei lunare rezultind venituri neinregistrate in suma totala de lei.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit in suma de s-au calculat dobinzi aferente in suma de ... lei si penalitati de intirziere aferente in suma de lei.

III. Prin referatul nr. ... intocmit de Directia control fiscal Arges propune respingerea contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. din localitatea Cosesti .

IV. Luind in considerare constatarile organului de control, motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges, prin Biroul solutionare contestatii se poate pronunta asupra legalitatii masurilor dispuse prin decizia de impunere contestata referitor la taxa pe valoarea adaugata, impozitul pe profit si accesoriile aferente in conditiile in care organele de control nu au analizat daca societatea avea drept de deducere pentru bunurile si serviciile achizitionate si nici nu au efectuat o analiza pe baza de text de lege si pe baza de documente a cheltuielilor care au condus la stabilirea debitelor suplimentare .

In fapt s-au stabilit in sarcina societatii impozit pe profit , taxa pe valoarea adaugata, dobinzi si penalitati de intirziere aferente ca urmare a considerarii ca nedeductibile a unor cheltuieli reprezentind contravaloarea unor bunuri si servicii achizitionate, si nu s-a acordat drept de deducere a tva pentru aceste cheltuieli fara sa se analizeze concret de catre organele de control fiecare categorie de cheltuiala pe text de lege si pe baza de documente si fara sa se argumenteze legal fiecare constatare.

Astfel la capitolul III lit. B pct. 8 si 9 din actul de control organele fiscale nu au acceptat ca deductibila cheltuiala cu facturile seria . nr. ... in valoare de lei emisa de S.C. Y SRL si factura in suma de.... lei emisa de S.C. Z SRL Pitesti pe motiv ca materialele aprovizionate nu au fost destinate pentru folosinta in cadrul societatii fara sa se analizeze documentele justificative care atesta lucrarile executate (situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru).

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor bunuri s-a invocat drept temei legal art.24 din Legea nr. 345/ 2002

neacordindu-se drept de deducere pe motiv ca bunurile respective nu au legatura cu activitatea economica a societatii .

Referitor la suma de lei reprezentind cheltuieli inregistrate de societate ca urmare a fondurilor nerambursabile de tip PHARE si RICOP organele fiscale considera nedeductibile aceste cheltuieli pe motiv ca agentul economic nu a inregistrat veniturile aferente (in suma egala cu cheltuiala) fara sa precizeze temeiul legal incident acestei constatari.

Totodata organul de inspectie fiscala pentru lunile ianuarie 2004 - martie 2004 si mai 2004 a majorat profitul impozabil cu suma de lei si a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta in baza unor documente de evidenta primara (rapoarte de productie, note de receptie) gasite la sediul firmei .

Motivele luarii in calcul a acestor documente la stabilirea prin estimare a productiei realizate in acesta perioada in suma totala de ... lei au fost ca acestea reprezinta documente justificative neinregistrate fara sa se analizeze daca aceste inscrieri indeplinesc conditiile legale pentru a fi inregistrate in contabilitate si dobindi astfel calitatea de document justificativ.

La pct. 9 din procesul verbal nu s-a acceptat ca deductibila cheltuiala cu contravaloarea consultantei pentru programul de finantare in suma de ... lei aferenta facturilor seria ...nr. ... si seria .. nr. pe motiv ca aceasta se suporta din partea nerambursabila a fondului de finantare, fara sa se precizeze temeiul legal care sa justifice aceasta masura.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta facturii de aprovizionare cu griu nr. se retine ca organele de control nu au acordat drept de deducere a tva motivind ca factura sus mentionata este "document fictiv", tranzactia neavind loc, fara insa sa argumenteze legal masura dispusa in conditiile in care in referatul transmis se mentioneaza ca factura respectiva a fost stornata in data de 23.05.2005 .

De asemenea nu s-a acordat drept de deducere a tva pentru factura ... nr. in valoarea de lei din care tva in suma de lei pe motiv ca bunurile aprovizionate nu au legatura cu activitatea economica a societatii fara sa se argumenteze legal masura luata.

Prin raportul de expertiza nr. ... intocmit de expertii contabili numiti prin Ordonanta din data de 08.11.2005 depus de contestator la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Referitor la expertizarea facturilor de aprovizionare cu fier beton si beton la pompa, caramida, materiale pentru acoperis (factura ... NR., .. nr., .. nr., ... nr. ...) , expertii constata ca societatea a dedus corect taxa pe valoarea adaugata inscrisa in acestea, contravaloarea bunurilor fiind incorporate in lucrari de reparatii executate in regie proprie fiind destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii si prin urmare debitele suplimentare constatate de organele de control reprezentind taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si impozit pe profit in suma de ... lei sunt determinate fara baza legala.

Cu privire la obiectele de inventar achizitionate cu facturile ... nr. ... (casetofon cu CD) si ... nr. (bicicleta medicinala) expertii constata ca sunt receptionate regasindu-se in inventarul factic al societatii iar debitele suplimentare stabilite de organele de control nu sunt datorate.

De asemenea expertii considera ca facturile fiscale sus mentionate indeplinesc conditiile legale de documente justificative pentru inregistrarea lor in evidenta contabila .

Referitor la factura seria ... nr. ... cu care societatea s-a aprovizionat cu 122.800 kg griu expertii constata ca aceasta este formular tipizat cu regim special indeplinind conditiile prevazute de H.G. nr. 831/1997 .

Totodata s-a constatat ca aprovizionarea cu griu a fost efectiva (se regaseste in inventarul societatii la data de 31.12.2004) inregistrarea in evidenta contabila a facturii sus mentionate fiind corecta si legala la momentul respectiv, constatarea organului de control ca tranzactia fizica a marfurilor nu a avut loc neavind sustinere limitindu-se la simple afirmatii nedovedite cu documnete.

Referitor la cheltuielile deductibile fiscal privind fondurile nerambursabile PHARE si RICOP expertii au constatat ca veniturile realizate din subventii inregistrate in bilantul contabil la 31.12.2004 au fost in suma de lei iar cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe PHARE si RICOP au fost in suma de lei rezultind astfel o diferenta de lei .

Cu privire la existenta unor dosare care cuprind rapoarte de productie, note de receptie si alte documente care nu au fost puse la dispozitia organului de control expertiza concluzioneaza ca productia inregistrata in evidenta contabila este cea corecta si ca debitele suplimentare stabilite de organele fiscale reprezentind taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si impozit pe profit in suma de lei nu au baza legala nefiind datorate.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei (documentele depuse de petenta , expertiza contabila) se retin urmatoarele:

Organele fiscale nu au analizat si nu au argumentat legal constatarile efectuate in sensul ca nu au acceptat ca deductibile o serie de cheltuieli pentru care nu au precizat concret si la obiect temeiul legal in baza carora nu au fost admise si nu au mentionat documentele (inscrisurile) ce trebuiau prezentate pentru justificarea cheltuielilor.

De asemenea referitor la taxa pe valoarea adaugata nu s-au justificat masurile luate organele fiscale limitandu-se a constata ca deduse nelegal aprovizionarile de bunuri si servicii neanalizandu-se de ce societatea contestatoare nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile aprovizionate asa cum prevad dispozitiile art. 22 din Legea nr. 345/2002 si art. 145 din Legea nr. 571/2003.

Avind in vedere cele de mai sus Directia Generala a Finantelor Publice Arges nu se poate pronunta asupra cuantumului taxei pe valoarea adaugata, impozitului pe profit si accesoriilor aferente datorate de agentul economic si ca urmare se va desfiinta decizia de impunere nr. referitor la sumele contestate de la punctele 8 si 9 din actul de control cu consecinta refacerii inspectiei fiscale de catre o alta echipa de control de la alt serviciu pentru aceeasi perioada si aceleasi tipuri de impozite si taxe conform celor retinute in considerentele prezentei decizii.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.186 (3) "*Solutii asupra contestatiei*" din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala, potrivit caruia :

"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solupionare."

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 175, art. 176, art. 179, art. 180, art. 183 si art. 186 din Codul de procedura fiscala, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicata, se:

DECIDE

Desfiintarea deciziei de impunere nr. pentru obligatiile fiscale suplimentare in suma de ron stabilite la punctele 8 si 9 din actul de control incheiat in data de, reprezentind :

- taxa pe valoarea adaugata,
- dobinzi aferente taxei pe valoarea adaugata,
- penalitati de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- impozit pe profit,
- dobinzi aferente impozitului pe profit,
- penalitati de intirziere aferente impozitului pe profit,

urmind ca o alta echipa de control de la alt serviciu sa incheie un nou act de control pentru aceeasi perioada si aceleasi tipuri de impozite si taxe conform celor retinute in prezenta decizie .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV