

DECIZIA nr. 47/28.01.2014
privind solutionarea contestatiei formulata de
Asociatia X,
inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. x

Directia Generala Judeteana a Finantelor Publice Bucuresti - Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Cluj cu adresele nr. x si nr. x, inregistrate la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. x si nr. x, asupra contestatiei formulata de **Asociatia X**, cu sediul in Bucuresti, B-dul x, sector 1, si sediul ales la SCA x din Bucuresti, str. x, sector 1.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. x, il constituie decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa in baza procesului verbal nr. x, prin care s-a stabilit in sarcina societatilor SC X SRL si SC X SRL drepturi vamale si accesorii aferente drepturilor vamale in suma totala de **x lei** in solidar cu **Asociatia X**.

De asemenea, Asociatia X a formulat contestatie impotriva Avizarii nr. x/18.07.2013.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, cu privire la indeplinirea conditiilor de procedura se retin urmatoarele:

3.1. Cu privire la contestatia formulata de Asociatia X impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi in solutionarea pe fond a contestatiei formulata de Asociatia X in conditiile in care organul vamal a transmis cererea de plata, respectiv Decizia de regularizare a situatiei nr. x, SC X SRL si SC X SRL, in vederea recuperarii datoriei vamale in suma de x lei, si in conditiile in care in referatul cauzei se mentioneaza ca DRV Cluj nu a introdus cerere de plata la asociatia garanta ARTRI in conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) din Conventia TIR, intrucat procedura de recuperare a sumelor de la debitori nu a fost incheiata, iar aceasta procedura nu poate fi initiata catre asociatia garanta decat de la data transmiterii unui exemplar original al deciziei de regularizare a situatiei.

In fapt, urmare controlului vamal efectuat asupra operatiunilor de tranzit derulate prin: MRN x/03.03.2013, TIR x, data limita 11.03.2013, MRN 1x/03.03.2013, TIR RX7x, data limita 11.03.2013, MRN x/17.03.2013, TIR VX7x, data limita 23.03.2013, x/17.03.2013, TIR YXx, data limita 23.03.2013, organele vamale au constatat ca marfurile aferente constand din articole textile si accesorii de provenienta din Turcia, avand destinatie SC X SRL Baia Mare au fost introduse in comunitate fiind admise in regim de vamal de tranzit sub regimul TIR.

Avand in vedere ca marfurile au fost sustrate de la supravegherea vamala si de la controlul vamal, in sensul ca nu a fost respectata obligatia prezentarii marfurilor la biroul vamal de destinatie prevazuta de art. 115 alin. (1) din Codul vamal, organele vamale au constatat ca in conformitate cu dispozitiile art. 225 si art. 236 din Codul vamal debitori ai datoriei vamale sunt SC X SRL Baia Mare si SC X SRL Baia Mare.

Drept urmare, organele vamale au emis decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, in baza procesului verbal nr. x, prin care s-a stabilit in sarcina debitorilor SC X SRL si SC X SRL drepturi vamale si accesorii aferente drepturilor vamale in suma totala de **x lei** in solidar cu **Asociatia X**.

Prin contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub x **Asociatia X** in calitate de asociatie garanta contesta decizia pentru regularizarea situatiei nr. x si procesul verbal nr. x si sustine urmatoarele:

In data de 29.07.2013 a primit comunicarea Decizie nr. x si a procesului verbal nr. x.

Potrivit dispozitiilor art. 11 alin (2) si (3) din conventia TIR:

“(2) Atunci când sumele menționate în articolul 8 alineatele (1) și (2) devin exigibile, autoritățile competente solicită plata, în măsura în care acest lucru este posibil, de la persoana sau persoanele care datorează aceste sume, înainte de a introduce o cerere de despăgubire pe lângă asociația garantă.

(3) Cererea de plată a sumelor menționate la articolul 8 alineatele (1) și (2) este adresată asociației garante cel mai devreme la trei luni de la data la care asociația a fost informată că operațiunea TIR nu a fost descărcată sau că certificatul de încheiere a operațiunii TIR a fost falsificat sau obținut în mod abuziv sau fraudulos, dar cel târziu în termen de doi ani de la data respectivă”.

Măsura la care autoritatea competentă era obligată pentru a solicita plata de a încerca recuperarea plății doar de la debitorii principali, transmitând reclamația de plată doar către X și X TUR și nu către subscrișa.

Prin prisma caracterului accesoriu și subsidiar a obligației ARTRI, autoritățile vamale aveau obligația de a-l executa silit pe debitorul vamal, în situația în care acesta nu înțelegea să își îndeplinească obligațiile de bună – voie, și abia apoi să se adeseze subscrisei.

In drept, Conventia pentru aderarea României la Conventia vamala relativă la transportul internațional al marfurilor sub acoperirea carnetelor T.I.R. (Conventia T.I.R.), întocmită la Geneva la 14 noiembrie 1975, ratificată prin Decretul 420/1979, cu completările și modificările ulterioare prevede:

“Art. 8 (1) Asociația garantă se angajează să achite taxele de import sau de export exigibile până la concurența valorii maxime a garanției, majorate, dacă este cazul, cu dobânzile de întârziere, care trebuie să fie achitate potrivit legilor și reglementărilor vamale ale părții contractante în care se constată o abatere legată de o operațiune TIR care atrage după sine o reclamație împotriva asociației garante. Asociația garantă este obligată, împreună și solidar cu persoanele care datorează sumele susmenționate, la plata acestor sume.

(2) În cazurile în care legile și reglementările administrative ale unei părți contractante nu prevăd plata drepturilor și taxelor de import sau de export în cazul menționat anterior la alineatul (1), asociația garantă se angajează să plătească, în aceleași condiții, o sumă egală cu cuantumul drepturilor și taxelor de import sau de export majorate, după caz, cu orice dobânzile de întârziere.

(3) Fiecare parte contractantă determină cuantumul maxim, pe fiecare carnet TIR, al sumelor care pot fi pretinse asociației garante, în conformitate cu dispozițiile de la alineatele (1) și (2) de mai sus.

(4) Asociația garantă devine răspunzătoare față de autoritățile țara în care este situat biroul vamal de plecare din momentul în care carnetul TIR a fost luat în evidență de biroul vamal. În țările următoare, traversate în cursul unei operațiuni de transport de mărfuri sub regimul TIR, această responsabilitate începe atunci când mărfurile intră în aceste țări sau, în cazul suspendării transportului TIR, în conformitate cu prevederile articolului 26 alineatele (1) și (2), din momentul în care carnetul TIR este luat în evidență de biroul vamal la care transportul TIR este reluat”.

“Art. 11 (1) În cazul în care o operațiune TIR nu a fost descărcată, autoritățile competente:

(a) notifică titularul carnetului TIR la adresa indicată în carnetul TIR cu privire la nedescărcarea operațiunii;

(b) notifică asociația garantă cu privire la nedescărcarea operațiunii.

(2) Atunci când sumele menționate în articolul 8 alineatele (1) și (2) devin exigibile, autoritățile competente solicită plata, în măsura în care acest lucru este posibil, de la

persoana sau persoanele care datorează aceste sume, înainte de a introduce o cerere de despăgubire pe lângă asociația garantă.

(3) Cererea de plată a sumelor menționate la articolul 8 alineatele (1) și (2) este adresată asociației garante cel mai devreme la trei luni de la data la care asociația a fost informată că operațiunea TIR nu a fost descărcată sau că certificatul de încheiere a operațiunii TIR a fost falsificat sau obținut în mod abuziv sau fraudulos, dar cel târziu în termen de doi ani de la data respectivă.

(4) Asociația garantă plătește sumele pretinse în termen de trei luni de la data la care i-a fost adresată cererea de plată.”.

In speta sunt incidente si dispozitiile Ordinului nr. 1991/2009 pentru aprobarea Normelor tehnice de utilizare a regimului de tranzit sub acoperirea carnetelor TIR care prevad:

„ **Art. 72. - (1) Biroul de plecare/intrare întocmește Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal pentru încheierea din oficiu a operațiunii de tranzit și înregistrează datoria vamală în evidența contabilă în termenul prevăzut la art. 218 alin. (3) din Regulamentul (CEE) nr. 2.913/92 al Consiliului.**

(2) Decizia pentru regularizarea situației conține numele și datele de identificare ale tuturor debitorilor, respectiv titularul și asociația garantă obligată împreună și în solidar conform art. 8 paragraful 1 din Convenția TIR, 1975.

(3) Biroul de plecare/de intrare comunică Decizia pentru regularizarea situației titularului carnetului TIR și transmite o copie la biroul centralizator.

Art. 73. - Dacă titularul carnetului TIR nu achită sumele devenite exigibile la expirarea primului termen de plată pentru drepturile de import și alte taxe stabilite prevăzut la art. 222 alin. (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2.913/92 al Consiliului, respectiv la art. 111 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, biroul de plecare/intrare solicită plata acestora de la asociația garantă, prin transmiterea unui exemplar original al Deciziei pentru regularizarea situației”.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Intrucat operatiunile de tranzit mentionate nu au fost confirmate de Biroul vamal de destinatie DJAOV Bihor, administratia vamala din Bulgaria a declansat procedura de cercetare electronica. La solicitarea Biroului centralizator, biroul de destinatie a informat prin adrese trimise la 25.03.2013 si 23.04.2013 ca aceste tranzite nu au fost prezentate.

Avand in vedere ca marfurile au fost sustrate de la supravegherea vamala si de la controlul vamal, in sensul ca nu a fost respectata obligatia prezentarii marfurilor la biroul vamal de destinatie prevazuta de art. 115 alin. (1) din Codul vamal, organele vamale au constatat ca in conformitate cu dispozitiile art. 225 si art. 236 din Codul vamal debitorii ai datoriei vamale sunt SC X SRL Baia Mare si SC X SRL Baia Mare.

Drept urmare organele vamale au emis decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x prin care s-au stabilit in sarcina ARTRI drepturi vamale si accesorii aferente drepturilor vamale in suma totala de **x lei in solidar cu Asociația X din Romania.**

Prin adresa nr. x/20.08.2013 DRV Cluj comunica Administratiei Judetene a Finantelor Publice Maramures - Serviciul (Biroul) colectare si executare silita persoane juridice urmatoarele:

„Prin prezenta va transmitem, alaturat, in vederea executarii silita decizia nr. x impreuna cu procesul verbal nr. x.

Decizia x a devenit titlu executoriu pentru debitorii obligati in mod solidar la plata, respectiv SC X SRL Baia Mare si SC X SRL Baia Mare.

Decizia x a fost comunicata ambilor debitorii la data de 18.07.2013 si a devenit titlu executoriu la data de 20.08.2013 in conformitate cu art. 141 alin. 2 din Codul de procedura fiscala,

coroborat cu prevederile pct. 4 al anexei 8 din Normele metodologice la Ordinul vicepresedintelui ANAF nr. 7521/2006.

Pentru Asociatia X din Romania tinuta raspunzatoare si in solidar la plata, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- Decizia x va devine titlu executoriu pentru ARTRI numai dupa implinirea termenelor prevazute de art. 11 alin. 2 si 3 din Decretul 420/1979 privind Conventia TIR respectiv trei plus alte luni.

- Conform art. 8 alin. 7 din Decretul 420/1979 privind Conventia TIR: *"Atunci cind sumele mentionate [.....] devin exigibile, autoritatile competente trebuie, daca este posibil, sa pretinda plata acestora direct de la persoana sau persoanele care datoreaza aceste sume, inainte de a introduce o reclamatie pe linga asociatia garanta"*.

Asa cum mentioneaza organele vamale in referatul cauzei pentru recuperarea datoriei vamale DRV Cluj a transmis cererea de plata, respectiv decizia pentru regularizarea situatiei nr. x, comunicata debitorilor SC X SRL Baia Mare si SC X SRL Baia Mare in data de 18.07.2013.

Afirmatiile contestatarei, precum ca *"Masura la care autoritatea competenta era obligata pentru a solicita plata de a incerca recuperarea platii doar de la debitorii principali, transmitand reclamatia de plata doar catre X si X TUR si nu catre subscrisa si ca autoritatile vamale aveau obligatia de a-l executa silit pe debitorul vamal, in situatia in care acesta nu intelegea sa isi indeplineasca obligatiile de buna - voie, si abia apoi sa se adeseze subscrisei."*, sunt total neintemeiate intrucat organele vamale au respectat procedura de recuperare a datoriei vamale de la debitori prin cererea de plata, respectiv decizia pentru regularizarea situatiei nr. x transmisa catre SC X SRL Baia Mare si SC X SRL Baia Mare in data de 18.07.2013, inclusiv transmiterea documentatiei catre Administratia Judeteana a Finantelor Publice Maramures - Serviciul (Biroul) colectare si executare silita persoane juridice cu adresa nr. x/20.08.2013 in vederea initierii procedurii de executarea silita.

In referatul cauzei organele vamale mentioneaza ca DRV Cluj **nu a fost emisa nicio cerere de plata, aceasta urmeaza a fi emisa ulterior in conditiile legii**; concret, titlul de creanta constituit de decizia nr. x va deveni titlu executoriu pentru ARTRI numai dupa implinirea termenelor prevazute de art. 11 alin. (2) si (3) din Decretul 420/1979 privind Conventia TIR respectiv trei luni (alin .2) care incep sa curga de la primirea Avizarii nr. 12982 plus alte trei luni (conform alin. (3))

Potrivit prevederilor legale mai sus invocate numai in situatia in care titularul carnetului TIR nu achita sumele devenite exigibile la expirarea primului termen de plată pentru drepturile de import și alte taxe stabilite **biroul de plecare/intrare solicită plata acestora de la asociatia garanta, prin transmiterea unui exemplar original al Deciziei pentru regularizarea situatiei.**

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca DRV Cluj nu a solicitat plata debitelor de la asociatia garanta **prin transmiterea unui exemplar original al Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. x.**

In speta, sunt incidente dispozitiile , art. 44, art. 45, art. 85 alin. (1), si art. 205 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care:

"Art. 44 - (1) Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului căruia îi este destinat."

"Art. 45 - Actul administrativ fiscal produce efecte din momentul în care este comunicat contribuabilului sau la o dată ulterioară mentionată în actul administrativ comunicat, potrivit legii".

"Art. 85 - (1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) **prin decizie emisă de organul fiscal**, în celelalte cazuri. "

"Art. 205 - (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii."

Se reține că impozitele, taxele și alte sume datorate bugetului general consolidat, ca și cele de restituit de la buget, se stabilesc prin **decizie de impunere**, care constituie titlu de creanță și **care este susceptibilă de a fi contestată**, în conformitate cu prevederile Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Așa cum rezultă din cele prezentate DRV Cluj nu a introdus cerere de plată la asociația garanta ARTRI prin **transmiterea unui exemplar original** al Deciziei pentru regularizarea situației nr. x, astfel ne aflăm în situația în care asociația garanta a formulat prematur contestația.

Față de cele prezentate se reține că întrucât asociației garante nu i s-a comunicat originalul deciziei, urmează a se respinge contestația formulată de **Asociația X** ca fiind prematur formulată.

După inițierea procedurii de recuperare a debitelor prin transmiterea unui exemplar original al Deciziei pentru regularizarea situației nr. x, contribuabilul are posibilitatea de a formula contestație, potrivit titlului IX Cod Procedura fiscală, republicat.

3.2. Cu privire la contestația formulată de către ARTRI împotriva Avizării nr. x/18.07.2013, înregistrată la Direcția Regională Vamală Cluj sub nr. 14194/13.08.2013.

Cauza supusă soluționării este dacă Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.R.F.P. București se poate investi cu acest capăt de cerere, în condițiile în care nu intră în competența sa de soluționare.

In fapt, prin adresa înregistrată Direcția Regională Vamală Cluj sub nr. x/13.08.2013 **Asociația X** a formulat contestație împotriva Avizării nr. x/18.07.2013, emisă de DRV Cluj.

In drept, potrivit art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

„(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsură, precum și împotriva deciziei de verificare se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarul, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de verificare, cu excepția celor emise de organele centrale cu atribuții de inspecție fiscală;

[.....]

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.

În acest sens, Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013 prevăd următoarele:

“5.1. Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.

9.8. În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia”.

Se retine ca, potrivit art.209 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicat, organele specializate in solutionarea contestatiilor, constituite la nivelul directiilor generale ale finantelor publice teritoriale, au o competenta strict delimitata, ele nu se pot investi decat cu solutionarea contestatiilor **care privesc sume stabilite** in decizii de impunere, in actele administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si in decizii de regularizare privind datoria vamala, deci cu anumite categorii de acte administrative fiscale expres si limitativ prevazute de lege.

Prin contestatia inregistrata prin adresa inregistrata Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. x/13.08.2013 **Asociatia X** a formulat contestatie impotriva Avizarii nr. x/18.07.2013, emisa de DRV Cluj.

In consecinta, in temeiul pct 9.8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 450/2013, acest capat de cerere precum si copia contestatiei nr. 42073/25.04.2013 vor fi transmise DRV Cluj, spre analiza si competenta solutionare.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 8 si art. 11 din Conventia pentru aderarea Romaniei la Conventia vamala relativa la transportul international al marfurilor sub acoperirea carnetelor T.I.R. (Conventia T.I.R.), intocmita la Geneva la 14 noiembrie 1975, art. 71, 72 si art. 73 din Ordinul nr. 1991/2009 pentru aprobarea Normelor tehnice de utilizare a regimului de tranzit sub acoperirea carnetelor TIR art. 44 alin. (1), art. 45, art. 85 alin. (1), si art. 205 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pct 5.1 si pct. 9.8 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 450/2013.

DECIDE

1. Respinge contestatia formulata de **Asociatia X** pentru suma de **x lei**, stabilita prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa de catre DRV Cluj, ca fiind prematur formulata.

2. Transmite Directiei Regionale vamale Cluj capatul de cerere privind contestatia formulata de catre, **Asociatia X** impotriva Avizarii nr. x/18.07.2013 spre competenta solutionare.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bucuresti.