



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 287

din data de 2010

privind soluționarea contestației formulate de X, CUI nr. __,
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. __/2010

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice, prin adresa nr. __/2010, înregistrată sub nr. __/2010, asupra contestației formulate de X, CUI nr. __, împotriva Deciziei de impunere nr. __/2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere.

X, are codul de înregistrare fiscală nr. __, sediul în Brăila, B-dul __, nr. __ și este reprezentat legal de dl. __, care a semnat, și ștampilat în original, contestația.

Obiectul contestației privește Decizia de impunere nr. __/2010, prin care s-a stabilit în sarcina contribuabilului suma totală de __ Lei, din care: __ lei, cu titlu de T.V.A. stabilită suplimentar și __ lei, reprezentând majorări de întârziere aferente.

Analizând termenul de depunere a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila constată că Decizia de impunere nr. __/2010 a fost comunicată biroului executor judecătoresc în cauză cu adresa nr. __/2010, în data de **2010**, când reprezentantul acestuia a semnat pentru confirmare, iar contestația a fost depusă la D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală, prin poștă, cu scrisoare recomandată, în data de **2010**, înregistrată sub nr. __/2010.

Astfel, conform prevederilor art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, contestația a fost depusă în termenul legal.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin **contestație**, X, CUI nr. __, a arătat că înțelege să formuleze acțiune în calea administrativă de atac împotriva Deciziei de impunere nr. __/2010, prin care s-a reținut în sarcina sa, *“ca plată datorată cu titlu de T.V.A.: __ lei și obligații accesorii (penalități de întârziere): __ lei”*.

În motivarea contestației biroul executor judecătoresc în cauză a reținut “modul eronat de interpretare a textelor legale privind obligațiile contribuabilului ...”, având în vedere faptul că specificul “activității de executare silită, își găsește aplicabilitatea și procedura de calculare a momentului exigibilității sumei datorate în art.134² alin.2 lit.b și nu lit.a cum este menționat în textul contestat”.

Mai mult, contestatorul apreciază că este “abuzivă” intenția de încasare de două ori a aceleiași sume referitoare la T.V.A. de __ lei, colectată și virată bugetului de stat, având în vedere faptul că suma a fost “colectată și virată la data încasării facturilor fiscale privind avansurile de plată în sarcina creditorului”, după cum, de altfel, “se menționează în chiar raportul de inspecție fiscală”.

În final, X, CUI nr. __, consideră că nu datorează sumele contestate, având în vedere că acestea au fost achitate, solicitând, anularea deciziei de impunere atacată.

II. 1. Prin **Decizia de impunere nr. __/2010**, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală pentru X, CUI nr. __, s-au stabilit obligații fiscale suplimentare referitoare la T.V.A., în sumă totală de __ lei, din care:

- diferență T.V.A. pentru perioada 2007 – 2010 = __ lei;
- majorări de întârziere aferente = __ lei.

Motivul de fapt al stabilirii acestor sume, indicat de organul de inspecție fiscală în decizia de impunere, a fost că nu s-a “colectat taxa pe valoarea adăugată la data emiterii facturii, chiar dacă nu a intervenit faptul generator, dată la care taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă, cu consecința diminuării creanței cuvenite bugetului de stat”.

Pentru T.V.A. stabilită suplimentar, organul de inspecție fiscală a calculat obligații fiscale accesorii.

2. Prin **Raportul de inspecție fiscală nr. __/2010** întocmit de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, ce a stat la baza emiterii deciziei mai sus menționate, s-a reținut că, a fost efectuată inspecție fiscală generală la X, CUI nr. __.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, prin raport s-a consemnat faptul că, perioada verificată a fost 2007 – 2010.

Privind taxa pe valoarea adăugată colectată, organul de inspecție fiscală menționează că, din verificarea concordanței dintre veniturile evidențiate în facturile fiscale emise și preluate în jurnalul de vânzări, registrul jurnal de încasări și plăți și deconturile de T.V.A. întocmite, s-au constatat deficiențe ce au condus la modificarea bazei de impunere, motivat de faptul că X, CUI nr. __, nu a colectat T.V.A. la data emiterii facturii fiscale, chiar dacă nu a intervenit faptul generator, dată la care T.V.A. devine exigibilă, cu consecința diminuării creanței cuvenite bugetului de stat.

Totodată, prin raport se reține că în perioada verificată, contribuabilul a înregistrat o bază impozabilă în sumă de __ lei, la care s-a aplicat T.V.A. în cotă de 19 %, rezultând o valoare a T.V.A. colectată în sumă de __ lei.

Ca urmare, organul de inspecție fiscală a menționat că a procedat la stabilirea obligațiilor fiscale aferente perioadei verificate, stabilind suplimentar o bază impozabilă pentru T.V.A. colectată în sumă de __ lei cu o T.V.A. aferentă de __ lei, și majorări de întârziere calculate pentru perioada 2007 – 2010, în sumă de __ lei.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestator, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă X, CUI nr. __, datorează bugetului de stat suma totală de __ lei, din care: __ lei, cu titlu de T.V.A. stabilită suplimentar și __ lei, reprezentând majorări de întârziere aferente, în condițiile în care, acesta nu a colectat taxa pe valoarea adăugată la data emiterii facturilor fiscale, ci la momentul încasării lor.

În fapt, în data de 2010, D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală a emis pentru X, CUI nr. __, Decizia de impunere nr. __/2010, prin care s-a reținut faptul că, în perioada verificată, contribuabilul nu a colectat taxa pe valoarea adăugată la data emiterii facturilor fiscale.

Împotriva deciziei de impunere, X, CUI nr. __, a formulat contestație, motivând că specificul activității de executare silită își găsește aplicabilitatea, referitor la procedura de calculare a momentului exigibilității sumei datorate, în prevederile art.134² alin.2 lit.b și nu lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care T.V.A. a fost colectată și virată la data încasării facturilor fiscale privind avansurile de plată în sarcina creditorului.

În drept, privind faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată, sunt aplicabile prevederile art.134 din Legea

nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

“ART.134

(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.

(3) Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Această dată determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei.”

Totodată, în speță sunt aplicabile și prevederile art.134¹ alin.(1) și ale art.134² alin.(2) lit a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, urmează:

“ART. 134¹

(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.”

ART. 134²

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:

a) la data emiterii unei facturi, înainte de data la care intervine faptul generator;”

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, în cazul în care un contribuabil emite facturi fiscale înainte de data la care intervine faptul generator, respectiv data prestării serviciilor, exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervine la data emiterii facturii fiscale.

Ca urmare, având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în speță, în cadrul activității desfășurate de X, CUI nr. __, exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată, respectiv data la care autoritatea fiscală a devenit îndreptățită, în baza legii, să solicite plata acesteia la bugetul de stat, a intervenit la data emiterii facturilor fiscale către clienții săi.

În aceste condiții, X, CUI nr. __, trebuia să procedeze la colectarea taxei pe valoarea adăugată la momentul emiterii facturilor fiscale și nicidecum la data încasării parțiale a contravalorii acestora.

Pentru cele ce preced, se reține că, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea în sarcina contribuabilului a sumei totale de __ lei, din care: __ lei, cu titlu de T.V.A. stabilită suplimentar și __ lei, reprezentând majorări de întârziere aferente, motiv pentru care contestația formulată privind această sumă se privește **ca neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei motivarea contribuabilului potrivit căreia, specificul activității de executare

silită își găsește aplicabilitatea, privind procedura de calculare a momentului exigibilității sumei datorate, în prevederile art.134² alin.2 lit.b și nu lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, atât timp cât s-au emis facturi fiscale către clienți, iar plățile efectuate de către aceștia reprezintă, în realitate, plăți parțiale a contravalorii facturilor fiscale emise și nu avansuri, după cum se susține prin acțiunea formulată.

De altfel, prevederile art.134² alin.2 lit. b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, i-ar fi fost aplicabile contribuabilului în situația în care acesta ar fi încasat avansuri fără să emită factură fiscală, caz în care taxa pe valoarea adăugată era exigibilă la momentul încasării avansului.

În ceea ce privește motivarea X, CUI nr. __, precum că este “abuzivă” intenția de încasare de două ori a aceleiași sume referitoare la T.V.A. de __ lei, menționăm că aceasta este eronată, deoarece, după cum rezultă din anexele nr.10 și nr.11 ale raportului de inspecție fiscală, organul de control a procedat la stabilirea situației de fapt fiscale a contribuabilului, respectiv a procedat la colectarea T.V.A. doar la momentul emiterii facturilor fiscale, și nu și la data încasării parțiale a lor, pentru a se înțelege că T.V.A. a fost încasată de două ori.

Astfel, analizând anexa nr.10 a raportului, s-a constatat că organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea T.V.A. colectată pe baza facturilor emise de contribuabil, pe care a comparat-o cu T.V.A. colectată, declarată de acesta la organul fiscal teritorial, operațiune prin care s-a stabilit per total diferența de T.V.A. contestată. Consecința operațiunii în speță s-a individualizat, pentru trimestrele __ ale anului 2007 și perioada __ 2008, X, CUI nr. __, în stabilirea doar a majorărilor de întârziere, pe perioada dintre momentul colectării T.V.A. la data emiterii facturilor fiscale (de către organul de inspecție fiscală) și colectarea T.V.A. la data încasării parțiale a contravalorii facturilor fiscale emise (de către contribuabilul în cauză).

De altfel, diferența de T.V.A. stabilită în sarcina contribuabilului, de __ lei, este aferentă trimestrului __ 2010, care va fi ulterior reglată de acesta la momentul încasării contravalorii facturilor fiscale emise în trimestrul __ 2010, la care acesta nu va mai colecta T.V.A.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210 alin.(2) și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de X, CUI nr. __, cu sediul în Brăila, B-dul __, nr.__, împotriva Deciziei de impunere nr. __/2010, pentru suma totală de __ lei, din care: __ lei, cu titlu de T.V.A. stabilită suplimentar și __ lei, reprezentând majorări de întârziere aferente.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.