



**DECIZIA nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ 2014**

privind solutionarea contestatiei formulata de

**SC xxx SRL**, din jud.Mehedinti

înregistrată la A.J.F.P. Mehedinti sub nr.xxx si la D.G.R.F.P.Craiova sub nr.xxx

Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de SC xxSRL, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. xx, Cod unic de inregistrare xx avand domiciliul fiscal in xxx, asupra contestatiei inregistrata la A.J.F.P. Mehedinti sub nr. xx si la D.G.R.F.P.Craiova sub nr. xxx.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xxx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xx si are ca obiect suma totala de **xx**, reprezentând TVA respinsa la rambursare.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Craiova este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata SC xxx SRL contesta Decizia de impunere nr. F-MH xxx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xx, solicitand admiterea contestatiei si anulara actelor contestate, iar in sustinere aduce urmatoarele argumente:

- din punct de vedere formal decizia de impunere contestata si raportul de inspectie nu contin suficiente elemente din care sa reiese temeiurile de fapt avute in vedere, care sunt argumentele pentru care organul fiscal a precizat ca nu se justifica prestarea efectiva a serviciilor;
- in ce priveste relatia cu SC xx SRL, mentioneaza ca organul fiscal nu a precizat care sunt lipsurile, erorile sau omisiunile din documentatia intocmita de prestator si prezentata de catre SC xx SRL pentru a justifica prestarea efectiva a serviciilor.

Astfel, sustine ca serviciile agricole contractate cu acest furnizor au fost realizate, fapt confirmat de procesul verbal de receptie lucrari agricole pentru floarea soarelui incheiat intre parti, bonul de recoltare zilnica, nota de receptie precum si de obtinerea si livrarea unei cantitati importante de floarea soarelui (47 tone) catre clientii societatii, iar in urma unui control incrucisat desfasurat de echipa de inspectie fiscala la prestator s-a constatat ca documentele au fost inregistrate in contabilitatea acestuia.

Mentioneaza, de asemenea ca realitatea si caracterul efectiv al serviciilor prestate este demonstrat si de contractul de prestari servicii incheiat intre societati, precum si de contractul de vanzare cumparare de floarea soarelui si facturile emise catre clientul cumparator.

- in ce priveste relatia cu SC xxx SRL, precizeaza ca organul de control a ignorat documentatia subsidiara raportului de activitate intocmita de consultant, respectiv documente privind initierea, proiectarea, implementarea si alte demersuri efectuate in vederea infiintarii unui siloz de mare capacitate in comuna xxx.

Sustine, ca activitatea derulata in cadrul unui contract de consultanta are o anumita specificitate, iar prevederile legale nu sunt restrictive in ce priveste modul de probare, tipurile de documente care pot justifica aceste situatii si ca au fost prezentate suficiente documente pentru a proba caracterul real si concret al prestatii consultantului.

- in ce priveste relatia cu SC xxx SRL, mentioneaza ca organul de control nu a analizat in mod temeinic relatia cu aceasta societate si ca o intermediere imobiliara presupune un anumit tip de activitati specifice, astfel ca nu pot fi furnizate documente justificative de genul celor sugerate de organul de control, iar realitatea si caracterul efectiv al serviciilor prestate constand in identificare cumparator, activitati privind formalitatile premergatoare tranzactiei sunt dovedite de finalizarea cu succes a tranzactiei imobiliare.

Mentioneaza, ca din punct de vedere al societatii cei trei furnizori de servicii si-au dus la indeplinire sarcinile contractuale, iar masurile luate prin decizia de impunere atacata sunt nejustificate si lipsite de temei, motiv pentru care se impune corectarea situatiei.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xxx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xxx, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare TVA in suma totala de xxx lei, astfel:

a) in luna x inregistreaza TVA deductibila in suma de xx lei , TVA colectata in suma de 0 lei, rezultand un sold al sumei negative in suma de xx lei si declara la organul fiscal teritorial rambursarea soldului sumei negative de TVA in suma de xx lei, cu **x lei** mai mult decat soldul real, din evidenta contabila.

b) pentru factura nr.xx, emisa de SC xx SRL (x) in suma de x lei, din care TVA in suma de xx lei, reprezentand « prestari servicii conform contract » societatea justifica prestarea efectiva a serviciilor cu urmatoarele documente :

1. Contract de prestari servicii nr.xx, obiectul contractului fiind « discuit, semanat, prasila mecanica, recoltat pentru 68 ha. » ;
2. Proces verbal de receptie lucrari agricole pentru floarea soarelui ;
3. Bon de recoltare zilnica nr.xx si Nota de receptie nr.xx
4. Bon de recoltare zilnica nr.xx si Nota de receptie nr.xx
5. Factura livrare nr.xx catre I.I. Afrim Petre Sebastian – floarea soarelui 23,26 tone;
6. Factura livrare nr.xx catre I.I. Afrim Petre Sebastian – floarea soarelui 23,74 tone;
7. Contract de vanzare cumparare din xx, obiectul contractului fiind « vanzare-cumparare 47 tone floarea soarelui ».

Fata de documentele prezentate de societate, care nu justifica prestarea serviciilor, conform obiectului Contractului nr.xx, inspectia fiscala a stabilit ca Sc xx SRL nu are drept de deducere pentru TVA aferenta facturii emise de SC xx SRL, in suma de **xx lei**.

De asemenea, echipa de inspectie fiscala a efectuat un control incrucisat la SC xx SRL in vederea verificarii serviciilor prestate de aceasta societate catre SC xx SRL si a constatat ca factura nr.xx de prestari servicii este inregistrata in evidenta contabila a societatii, dar nu au fost prezentate la control documente prin care sa fie justificata prestarea efectiva a serviciilor catre SC xx SRL (situatii de lucrari, devize, etc.).

c) pentru factura nr. xx, emisa de SC xx SRL (xx) in suma de xx lei, din care TVA in suma de xxlei, reprezentand « prestari servicii conform contract nr.xx » societatea justifica prestarea efectiva a serviciilor cu urmatoarele documente :

1. Contract de prestari servicii nr.xx, obiectul contractului fiind « 1.1 Obiectul prezentului contract il constituie furnizarea de catre Consultant pentru beneficiar de servicii de management si consultanta specifice in ceea ce priveste activitatile intreprinse de catre Beneficiar – denumite, in cele ce urmeaza inclusiv *serviciile sau activitatea de consultanta*.

1.2 Serviciile asigurate de Consultant includ :

- consultanta in scopul obtinerii unor autorizatii de construire structuri imobile pentru desfasurarea activitatii Beneficiarului precum si orice fel de acorduri/avize de functionare a sistemelor de utilitati adiacente constructiilor: instalatii pentru aprovizionarea cu apa, gaze ; realizarea accesului la drumurile conexe terenurilor in constructie ;

- consultanta cu privire la managementul constructiilor si implementarea proiectelor de realizare a unor constructii cu finalitate specifica : organizarea de santier, supravegherea aprovizionarii tehnico-materiale, supravegherea executarii lucrarilor de constructie ;

- management logistic cu privire la bunurile Beneficiarului si alte echipamente necesare desfasurarii activitatii acestuia : asistenta privind achizitionarea

echipamentelor si utilajelor necesare, gestionarea flotei Beneficiarului, managementul resurselor de transport ale Beneficiarului ;

- consultanta privind realizarea managementului operational la nivelul Beneficiarului. ».

De asemenea, contractul prevede, la « Obligatiile Consultantului », ca:

« - 4.1 Consultantul se obliga sa realizeze activitatea de consultanta in mod continuu – aspectele punctuale privind unele Servicii, ce presupun demersuri specifice (intalniri, conferinte, etc.) fiind indicate de Beneficiar.

- 4.4 Consultantul va emite si comunica beneficiarului rapoarte lunare (la finalul fiecărei luni din perioada contractuala) detaliand stadiul de realizare a diferitelor Servicii, prezentand inclusiv temele livrate – daca e cazul, conform obiectului Contractului.

- 4.5 Consultantul ii va raporta Beneficiarului stadiul de realizare a diferitelor Servicii ale Consultantului de o complexitate aparte, ce includ mai multe activitati, oricand exista o solicitare a beneficiarului in acest sens. »

- Raport de activitate pentru perioada 01-30.09.2013.

Fata de documentele prezentate de societate, pentru justicarea prestarii serviciilor de catre furnizor, inspectia fiscala a stabilit ca aceasta nu are drept de deducere pentru TVA aferenta facturii emise de SC xx SRL in suma de **xx lei**, deoarece documentatia intocmita de consultant si prezentata de catre SC xx SRL nu justifica prestarea efectiva a serviciilor, conform obiectului Contractului nr.xx. De asemenea, Raportul de activitate intocmit de SC xx SRL nu prezinta in mod concret in ce a constat activitatea de consultanta acordata.

d) pentru factura nr.xx, emisa de SC xxSRL (x in suma de xx lei, din care TVA in suma de xx lei, reprezentand « servicii de intermediere imobiliara conform contract xx » societatea justifica prestarea efectiva a serviciilor cu urmatoarele documente :

1. Contract de intermediere imobiliara nr.xx ;

2. Factura de vanzare emisa de Sc xx SRL catre SC xx SRL (29558839x) pentru teren arabil extravilan, suprafata totala de 30,79 ha, in valoare de xx lei ;

3. Contract de vanzare nr.xx incheiat intre SC xx SRL, in calitate de vanzator si SC xx SRL, in calitate de cumparator, obiectul contractului fiind « serviciile de intermediere imobiliara oferite BENEFICIARULUI in vederea vanzarii unor suprafete de teren agricol aflate in extravilanul comunei xx, judetul Mehedinti, catre SC xx SRL, precum si realizarea operatiunilor conexe corespunzatoare unor asemenea tranzactii.

Fata de documentele prezentate de societate, care nu justifica prestarea serviciilor, conform obiectului Contractului de intermediere imobiliara nr.x, inspectia fiscala a stabilit ca Sc xx SRL nu are drept de deducere pentru TVA aferenta facturii emise de SC xx SRL, in suma de **xx lei**.

Avand in vedere cele constatate, raportat la prevederile art.145 alin.(2) lit.a), art.134<sup>1</sup> alin.(7), art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.48 din HG nr.44/2004 privind Normele de aplicare a

Codului fiscal si art.6 alin.(1) din Legea nr.82/1991 – Legea contabilitatii, din care rezulta faptul ca pentru a deduce TVA aferenta prestarilor de servicii de management, consultanta sau alte prestari de servicii aceste servicii trebuie sa fie efectiv prestate, iar justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare la data acceptarii acestora de catre beneficiar, echipa de control a stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru TVA in suma totala de **xx lei** (x lei + x lei + x lei + x lei).

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare din perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Craiova este de a stabili daca SC xxSRL poate beneficia de restituirea TVA in suma de xx lei, respinsa la rambursare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH xx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xx in conditiile in care nu justifica cu documente prestarea efectiva a serviciilor achizitionate.*

Referitor la respingerea dreptului de deducere pentru TVA in suma de **xx lei**

**In fapt**, in urma verificarilor efectuate asupra documentelor prezentate, inspectia fiscala a constatat ca in luna octombrie 2013 societatea inregistreaza in evidenta contabila TVA deductibila in suma de xx lei, TVA colectata in suma de 0 lei, rezultand un sold al sumei negative in suma de xx lei si declara la organul fiscal teritorial rambursarea soldului sumei negative a TVA in suma de xx lei, cu xx lei mai mult decat soldul real din evidenta contabila.

Avand in vedere ca prin contestatia depusa petenta nu aduce argumente fata de aceasta constatare, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(1) lit. c) si d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

**“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]**

**c) motivele de fapt si de drept,**

**d) dovezile pe care se intemeiaza”,**

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de art.1169 Cod Civil „*cel ce face o propunere înaintea judecării trebuie să o dovedească*”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât petentul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine**

## **contestatorului.**

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, secția de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr.3250/18 iunie 2010, în considerentele căreia se precizează : „Potrivit art.207 (1) Cod procedură fiscală contestația se depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal sub sancțiunea decăderii, iar potrivit art.206 (1), contestația se formulează în scris și ea va cuprinde, între altele, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază”.

Totodată conform prevederilor pct. 2.5 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

Având în vedere considerentele reținute, prevederile legale invocate, faptul că societatea nu aduce dovezi prin care să combată constatările organelor fiscale din care să rezulte o altă situație de fapt, iar organul de soluționare a contestației nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a formulat contestația, se va proceda la respingerea contestației în ceea ce privește suma de xxxlei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare, ca fiind nemotivată.

Referitor la respingerea dreptului de deducere pentru TVA în suma de xxx lei

**In fapt**, echipa de inspecție fiscală a respins la rambursare TVA în suma de xx lei, înregistrat în evidența contabilă conform facturii fiscale nr.xx, emisă de SC xx SRL (xx, reprezentând « servicii de intermediere imobiliară conform contract xx » în condițiile în care SC xx SRL nu justifică cu documente prestarea efectivă a serviciilor contractate.

**In drept**, cauza își găsește soluționarea în următoarele prevederi legale din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare care stipulează:

*Codul fiscal*

- art.145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) „Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

**a) operațiuni taxabile [...]**”.

- art.21, alin(4) „Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...]”

m) „cheltuieli cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte”;

*Normele metodologice*

48 „ Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”

*Codul fiscal*

- art134<sup>1</sup> Faptul generator pentru livrari de bunuri si prestari de servicii [...]

(7) „Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari ”.

Potrivit prevederilor legale citate dreptul de deducere a taxei pe valoarea adugata este conditionat de utilizarea bunurilor/serviciilor achizitionate in folosul operatiunilor taxabile ale persoanei impozabile, iar justificarea utilizarii acestora in scopul operatiunilor taxabile se face cu documente legale in functie de specificul activitatii desfasurate, respectiv contracte si materiale corespunzatoare, enumerate cu titlu exemplificativ in prevederile legale mai sus citate, in functie de specificul prestarii.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

- societatea petenta este proprietara unui teren;

- in data de xx a fost incheiat contractul de intermediere imobiliara intre contestatara in calitate de beneficiar si SC xx SRL in calitate de prestatar avand ca obiect: „servicii de intermediere imobiliara oferite **BENEFICIARULUI** in vederea vanzarii unor suprafete de teren agricol aflate in extravilanul comunei xxx, proprietate a **BENEFICIARULUI** catre SCxxx SRL, precum si realizarea operatiunilor conexe corespunzatoare unor asemenea tranzactii. Suprafata totala supusa vanzarii este de 30,79 ha ” ;

- factura emisa de prestator nu are nicio anexa din care sa reiesca, in mod concret, in ce au constat serviciile facturate sau alte documente care prin continutul lor sa demonstreze ca serviciile de intermediere facturate au fost materializate ;

- in data de xx a fost incheiat contractul de de vanzare nr.xx intre SC xxxSRL, in calitate de vanzator si SC xx SRL, in calitate de cumparator, ce are ca obiect vanzarea suprafetei de 30,79 ha teren arabil extravilan ;

- documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala si existente la dosarul cauzei (Contract de intermediere imobiliara nr.xx incheiat intre SC xxSRL si SC xx SRL si factura nr.xx, emisa de SC xx SRL catre SC xx SRL) nu contin detalii privind modalitatea de realizare a contractului incheiat intre parti ;

Afirmatia contestatareii potrivit careia serviciile de intermediere imobiliara presupun un anumit tip de activitati specifice, astfel ca nu pot fi furnizate documente justificative de genul celor sugerate de organul de control nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei atata timp cat legiuitorul a conditionat probarea efectiva a serviciilor cu documente justificative, iar in speta se impuneau prezentarea din partea prestatorului a unor studii de piata, intalniri, negocieri si discutii, corespondenta cu potentiali clienti cumparatori ai terenului, perioadele si timpul acordat acestor intalniri, documente care sa justifice prestarea serviciului de intermediere, iar faptul ca terenul a fost vandut la un interval de doua zile de la data incheierii contractului de intermediere nu demonstreaza ca serviciile achizitionate au legatura cu vanzarea respectiva.

Fata de cele mai sus prezentate, rezulta ca societatea nu a prezentat documente care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor pentru care a dedus TVA in suma de xxx lei, iar echipa de inspectie fiscala in mod legal a constatat ca aceasta nu are drept de deducere pentru aceasta suma.

Referitor la respingerea dreptului de deducere pentru TVA in suma de xx lei

**In fapt**, echipa de inspectie fiscala a respins la deductibilitate TVA in suma de xx lei din factura fiscala nr. xx, emisa de SC xx SRL (xx reprezentand prestari servicii consultanta, conform contract nr.xx, in conditiile in care SC xx SRL nu probeaza cu documente ca serviciile au fost prestate si sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Petenta contesta masura dispusa de inspectia fiscala si sustine ca a fost ignorata documentatia subsidiara raportului de activitate intocmita de consultant, respectiv documente privind initierea, proiectarea, implementarea si alte demersuri efectuate in legatura cu planul de afaceri ce priveste infiintarea unui siloz de mare capacitate in xx.

**In drept**, cauza isi gaseste solutionarea in urmatoarele prevederi legale din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza:

- art.145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) „Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

**a) operațiuni taxabile [...].**

- art134<sup>1</sup> Faptul generator pentru livrari de bunuri si prestari de servicii [...]



(7) „Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari ”.

Fata de prevederile legale mai sus citate se retine ca, avand in vedere caracteristicile particulare care diferentiaza serviciile de produse, in principal, intangibilitatea serviciilor si imposibilitatea prefigurarii lor cat mai fidele si cat mai exacte, precum si varietatea acestora, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata din facturile de prestari servicii consultanta este conditionat de probarea cu documente, care au caracter specific, in functie de serviciul prestat.

Analizand documentelor existente la dosarul cauzei se constatata urmatoarele:

- contractul incheiat cu firma prestatoare nu cuprinde informatii privind natura serviciilor **concret efectuate** legate de realizarea unei investitii in favoarea beneficiarului ci reda o insiruire de activitati generale;
- prestarile de servicii nu sunt prezentate detaliat, nu sunt cuantificate si nu sunt prevazute termene de executie ale acestora, astfel incat sa se poata verifica daca furnizorul a prestat servicii de consultanta in cantitatea, de calitatea si la termenele asumate justificand in acest mod suma facturata;
- singurul document prezentat de societate in sustinerea si probarea serviciile de consultanta este „raportul de activitate pentru intervalul 01-30.09.2013 conform contract nr.xx, in care se face o enumerare de activitati legate de „identificare si contactare potentiali furnizori”, „intalnire cu furnizori prezentare nevoi”...

Motivatia contestatarei potrivit careia organul de control a ignorat documentatia subsidiara raportului de activitate intocmita de consultant, respectiv documente privind initierea, proiectarea, implementarea si alte demersuri efectuate in vederea infiintarii unui siloz de mare capacitate in xxx, jud.Mehedinti nu este sustinuta cu documente, iar pe de alta parte nu se face dovada ca societatea urmareste realizarea acestui obiectiv de investitie in sensul prezentarii unui plan de desfasurare a investitiei, obtinerii unor autorizatii de construire si executarii unor lucrari de construire.

Prin urmare, avand in vedere situatia de fapt si de drept mai sus prezentata, documentele puse la dispozitie de petenta echipei de inspectie fiscala, care nu sunt de natura a proba prestarea efectiva a serviciilor de consultanta, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma de xx lei din factura fiscala nr. xx, emisa de xx x SRL, reprezentand prestari servicii consultanta.

Referitor la respingerea dreptului de deducere pentru TVA in suma de xx lei

**In fapt**, echipa de inspectie fiscala a respins la rambursare TVA in suma de xx lei din factura fiscala nr.xx, emisa de SC xx SRL (xx), reprezentand « prestari servicii conform contract », obiectul contractului fiind « discuit, semanat, prasila mecanica, recoltat pentru 68 ha. », intrucat EC xxSRL nu justifica cu documente prestarea efectiva a serviciilor contractate.

Societatea petenta sustine ca serviciile agricole contractate cu acest furnizor au fost realizate fapt confirmat de procesul verbal de receptie lucrari agricole pentru floarea soarelui incheiat intre parti, bonul de recoltare zilnica, nota de receptie, precum si de obtinerea si livrarea unei cantitati importante de floarea soarelui (47 tone) catre clientii societatii.

**In drept**, prevederile legale din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare stipuleaza:

- art.145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) „Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

**a) operațiuni taxabile [...].**

- art134<sup>1</sup> Faptul generator pentru livrari de bunuri si prestari de servicii [...]

(7) „Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari ”.

In temeiul prevederilor legale mai sus citate se retine ca persoanele impozabile au dreptul sa-si deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii achizitionate daca acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, iar contribuabilul trebuie sa probeze acest lucru cu documente in functie de specificul serviciului prestat.

Din verificarea documentelor anexate la dosarul contestatiei, respectiv „Proces verbal de receptie lucrari agricole pentru floarea soarelui ”, se constata ca acesta nu este datat, prezinta la modul general lucrarile efectuate (discuit, semanat, prasila mecanica, recoltat ) si stabileste pretul pe total lucrare fara sa se faca o detaliere a cheltuielilor din care se compune pretul stabilit pe fiecare lucrare executata care sa permita o verificare justa a cheltuielilor.

De asemenea, se retine ca in urma controlului incrucisat, dispus de echipa de inspectie fiscala la SC xx SRL a fost incheiat Procesul verbal din data de xx, din care rezulta ca societatea inregistreaza in evidenta contabila factura de prestari servicii nr.xx, emise catre EC xx SRL, dar nu poate justifica cu documente prestarea efectiva a serviciilor ( situatii de lucrari, devize, etc.) inscrise in aceasta factura.

Argumentele invocate de societatea petenta in sustinerea deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata aferenta serviciilor achizitionate, conform carora in

urma prestarii acestora s-a obtinut o cantitate importanta de floarea soarelui, nu sunt de natura sa combata si nici nu inlatura constatările organelor de inspectie fiscala cu privire la serviciile achizitionate, contestatoarea avand obligatia sa solicite prestatorului documente in baza carora sa justifice serviciile care i-au fost facturate, sa verifice modul de completare a documentelor in care s-a consemnat prestarea serviciului, stabilirea unor termene de executie a lucrarilor si receptionarea fiecarui tip de lucrare.

Prin urmare, avand in vedere prevederile legale in materie citate documentele existente la dosarul cauzei, faptul ca nici prestatorul nu a putut prezenta o situatie detaliata cu lucrarile executate, precum si dovezi obiective care sa conduca la concluzia ca serviciile au fost prestate, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere pentru TVA in suma de xx lei, reprezentand TVA aferenta serviciilor achizitionate de la SC xx SRL.

Pentru considerentele aratate in continutul proiectului de decizie si in temeiul art.209, art. 210 si art. 216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

## **DECIDE**

Respingerea ca neintemeiata si nemotivata a contestatiei formulata de SC xx SRL impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH xx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xx, ce are ca obiect suma totala de **xx lei**, reprezentând TVA respinsa la rambursare

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti sau Tribunalul Dolj, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

**DIRECTOR GENERAL**

xx

SEF SERVICIU: x

CONSILIER: x