



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE



**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Bacau
Biroul de solutionare contestatii**

Str.Dumbava Rosie nr.1-3
Cod postal 600045, Bacau
Tel : +0234 51 00 15
Fax : +0234 51 00 03
e-mail : mail@mfinante.ro

DECIZIA NR.1672/18.10.2010

Direcția generală a finanțelor publice Bacau a primit spre soluționare cu adresa nr... înregistrată la instituția noastră sub nr..., contestația SC ... SRL Bacau, cu sediul în loc..., str..., jud.Bacau.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală prin decizia de impunere nr... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. ..., iar obiectul contestației îl constituie suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei – TVA.
- ... lei – majorări de întârziere aferente TVA.
- ... lei – impozit pe profit.
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207, alin.(1) din OG nr.92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală.

În îndeplinirea regulilor procedurale, contestația este semnată și stampilată de reprezentantul legal al societății.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația formulată, petenta contestă măsurile stabilite de organele de inspecție prin decizia de impunere nr... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr..., aducând următoarele argumente:

1. Cu privire la deducerea TVA .

Petenta susține că organele de inspecție fiscală în mod eronat și nelegal, nu au admis dreptul de deducere aferent achizițiilor efectuate, întrucât bonurile de

consum existau dar nu au putut fi prezentate in timpul controlului, asa cum reiese si din nota explicativa data de administratorul societatii.

Avand in vedere cele prezentate, contestatoarea considera ca ilegal, organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare explicatiile date de administratorul societatii prin notele explicative precum si tranzactiile legale realizate de agentul economic in baza documentelor financiar – contabile puse la dispozitie in vederea realizarii inspectiei fiscale.

2. Cu privire la impozitul pe profit.

SC ... SRL, mentioneaza ca organele de inspectie fiscala nu au analizat situatia reala a societatii, respectiv nu au luat in considerare tranzactiile legale realizate de agentul economic precum si explicatiile date prin notele explicative.

In consecinta, societatea solicita anularea deciziei de impunere nr.... privind taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, majorarile de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, impozitul pe profit in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr.... incheiat la SC ... SRL Bacau, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...., organele de inspectie fiscala au urmarit verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea dupa caz a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora, in vederea solutionarii adresei Garzii Financiare-Sectia Judeteana Bacau nr...., inregistrata la DGFP Bacau-Activitata de Inspectie Fiscala sub nr... referitoare la faptul ca SC ... SRL a inregistrat la 31.12.2005 o pierdere de ... lei, care nu a fost preluata in declaratia ..., insa a fost luata in calculul impozitului pe profit.

Prin aceeasi adresa s-a sesizat ca a fost luata in calcul la determinarea rezultatului financiar si pierderea fiscala de la data de 31.12.2004(cand societatea a functionat ca microintreprindere), denaturandu-se impozitul pe profit.

In urma verificarii documentelor contabile puse la dispozitia controlului (facturi fiscale, jurnale de cumparari, deconturi TVA) organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

1. Referitor la TVA.

a) Cu privire la TVA deductibila.

In perioada 01.01.2005 – 07.05.2009, societatea a inregistrat in evidenta contabila tva deductibila in suma totala de ... lei, dar a declarat prin deconturile de TVA, o taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ...lei.

In urma inspectiei fiscale, pentru aceeasi perioada, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA deductibila in suma de ... lei, cu o diferenta in minus de ... **lei** fata de tva deductibila declarata de societate la organul fiscal teritorial in suma de ... lei.

Diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, reprezinta TVA deductibila neinregistrata in evidenta financiar contabila, dar inscrisa in decontul de TVA aferent trimestrului IV 2007 deus la organul fiscal teritorial sub nr..., pentru care societatea nu detine documente justificative contrar prevederilor art.146, alin.1, lit a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

b) Cu privire la TVA colectata.

Taxa pe valoarea adaugata colectata, evidentiata de societate si declarata la organul fiscal teritorial este in suma de ... lei.

In urma verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Societatea a achizitionat in perioada supusa inspectiei fiscale materiale de constructii (beton B200 folosit pentru stalpi sustinere, ciment, var lavabil, otel beton, tabla galvanizata, caramida, adeziv, polistiren) de la diversi furnizori interni;

Din analiza documentelor puse la dispozitie, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu justifica utilizarea materialelor de constructii in valoare de ... lei, respectiv nu a prezentat documente (contracte de prestari servicii si situatii de lucrari) din care sa rezulte prestarile de servicii efectuate.

De retinut ca in evidenta contabila, societatea a inregistrat cheltuieli cu materialele de constructii in rulajul debitor al contului 601 si rulajul creditor al contului 301, fara a prezenta organelor de inspectie fiscala bonuri de consum sau alte documente din care sa rezule destinatia materialelor de constructie.

Din nota explicativa data la solicitarea organelor de inspectie fiscala, administratorul societatii mentioneaza ca o parte din materiale au fost destinate vanzarii iar o parte din betonul B 200 aprovizionat in numele societatii a fost utilizat pentru un drum privat.

In concluzie, in conformitate cu prevederile prevederile art.137, alin.1 si art.140, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei, cu o diferenta in plus de ... lei, fata de taxa pe valoarea adaugata colectata declarata la organul fiscal teritorial in deconturile de TVA in suma de ... lei (anexa 3 la raportul de inspectie fiscala).

Din compensarea efectuata de organele de inspectie fiscala, potrivit prevederilor art.147³, alin.1 din Legea 571/2003 cu modicarile si completarile ulterioare, intre TVA deductibila constatata la control in suma de ... lei si TVA colectata stabilita de organele de inspectie fiscala in suma de ... lei, rezulta TVA de plata in suma de ... lei, care influientata cu platile in suma de ... lei si cu soldul initial al TVA de plata de ... lei, au condus la un sold TVA de plata in suma de ... lei (anexa 1 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru TVA suplimentar de plata in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.115-116 si art.119-120 din OG nr.92/2003 privind Codul de

procedura fiscala republicată cu modificarile si completarile ulterioare s-au stabilit majorari de intarziere in suma totala de ... lei, calculate pana la data de 25.06.2010 (anexa nr.4).

2. Referitor la impozitul pe profit.

In urma verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada verificata un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei, dupa cum urmeaza:

- ... lei – impozit pe profit aferent perioadei 01.01.2005 – 31.12.2005.

Conform declaratiei 101- privind impozitul pe profit inregistrata la AFP Bacau sub nr.... la data de 31.12.2005 societatea a inregistrat urmatoarea situatie economico-financiara:

- | | |
|----------------------|------------|
| - venituri totale | - ... lei. |
| - cheltuieli totale | - ... lei. |
| - pierdere contabila | - ... lei. |
| - pierdere fiscala | - ... lei. |

Din verificarea documentelor puse la dispozitie, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a achizitionat in trim.IV 2005 materialele de constructii in suma totala de ... lei (beton, var lavabil, ciment, otel beton, tabla galvanizata, caramida, adeziv cat si alte materiale de constructii sau de amenajari interioare) de la diversi furnizori interni pentru care societatea a efectuat dreptul de deducere in conditiile art.21 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, (fiind inregistrate in rulajul debitor al contului 601 si rulajul creditor al contului 301), fara insa a inregistra si venituri corespondente.

Ca urmare a inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au stabilit venituri totale in suma ... lei, mai mult cu suma de ... lei fata de veniturile inregistrate de societate si luate in calcul la determinarea rezultatului financiar in suma de ... lei.

Diferenta de ... lei, reprezinta venituri din vanzarea materialelor de constructii, venituri neinregistrate in evidenta contabila a societatii.

Avand in vedere ca vanzarea bunurilor nu a fost inregistrata in evidenta contabila, organele de inspectie fiscala in baza prevederilor art.11 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare au reincadrat forma tranzactiei constituind venituri suplimentare (livrare de marfuri) in suma de ... lei (venituri egale cu valoarea de inregistrare a materialelor de constructii ce nu se regasesc in contul 301).

Astfel, pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2005, organele de inspectie au stabilit urmatoarele:

- | | |
|---------------------|------------|
| - venituri totale | - ... lei. |
| - cheltuieli totale | - ... lei. |
| - profit contabil | - ... lei. |

- cheltuieli neded. Fiscal, reprez. impozit pe profit inregistrat in evidenta contabila - ... lei.
- profit fiscal - ... lei.
- impozit pe profit - ... lei.

- ... lei – impozit pe profit aferent perioadei 01.01.2006 – 31.12.2006.

Conform declaratiei 101- privind impozitul pe profit inregistrata la AFP Bacau sub nr... la data de 31.12.2006, societatea a inregistrat urmatoarea situatie economico-financiara:

- venituri totale - ... lei.
- cheltuieli totale - ... lei.
- profit contabil - ... lei.
- profit fiscal - ... lei.
- impozit pe profit - 0 lei

La stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare, organele de inspectie fiscala au aplicat prevederile art.49 si art.64 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si au tinut cont de adresa Garzii Financiare-Sectia Judeteana Bacau nr..., inregistrata la DGFP Bacau-Acitivitatea de Inspectie Fiscala sub nr..., referitoare la faptul ca SC ... SRL a inregistrat la 31.12.2005 o pierdere de ... lei, care nu a fost preluata in declaratia ..., insa a fost luata in calculul impozitului pe profit.

Din verificarea documentelor puse la dispozitie, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a achizitionat pe tot parcursul anului materialele de constructii in suma totala de ... lei (beton, var lavabil, ciment, otel beton, tabla galvanizata, caramida, adeziv cat si alte materiale de constructii sau de amenajari interioare) de la diversi furnizori interni pentru care societatea a efectuat dreptul de deducere in conditiile art.21 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, fiind inregistrate in rulajul debitor al contului 601 si rulajul creditor al contului 301, fara a inregistra si venituri corespondente.

Ca urmare a inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au stabilit venituri totale in suma ... lei, in plus cu suma de ... lei fata de veniturile inregistrate de societate si luate in calcul la determinarea rezultatului financiar in suma de ... lei.

Diferenta de ... lei, reprezinta venituri din vanzarea materialelor de constructii, venituri neinregistrate in evidenta contabila a societatii.

Avand in vedere ca vanzarea bunurilor nu a fost inregistrata in evidenta contabila, organele de inspectie fiscala in baza prevederilor art.11 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare au reincadrat forma tranzactiei constituind venituri suplimentare (livrare de marfuri) in suma de ...lei

(venituri egale cu valoarea de inregistrare a materialelor de constructii ce nu se regasesc in contul 301).

Astfel, pentru perioada 01.01.2006 – 31.12.2006, organele de inspectie au stabilit urmatoarele:

- venituri totale	- ... lei.
- cheltuieli totale	- ... lei.
- profit contabil	- ... lei.
- profit fiscal	- ... lei.
- impozit pe profit	- ...lei.

- ... lei – impozit pe profit aferent perioadei 01.01.2007 – 31.12.2007.

Conform declaratiei 101- privind impozitul pe profit inregistrata la AFP Bacau sub nr... la data de 31.12.2007, societatea a inregistrat urmatoarea situatie economico-financiara:

- venituri totale	- ... lei.
- cheltuieli totale	- ... lei.
- profit contabil	- ... lei.
- profit fiscal	- ... lei.
- impozit pe profit	- 0 lei.
- pierdere de recuperat din anii precedenti	- ... lei.
- pierdere fiscala	- ... lei.

La stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare, organele de inspectie fiscala au aplicat prevederile art.49 si art.64 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si au tinut cont de adresa Garzii Financiare-Sectia Judeteana Bacau nr..., inregistrata la DGFP Bacau-Acitivitatea de Inspectie Fiscala sub nr..., referitoare la faptul ca a fost luata in calcul la determinarea rezultatului financiar aferent anului 2007 si pierderea fiscala de la data de 31.12.2004 (cand societatea a functionat ca microintreprindere), denaturandu-se impozitul pe profit.

Din verificarea documentelor puse la dispozitie, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a achizitionat pe tot parcursul anului materialele de constructii in suma totala de ... lei (beton, var lavabil, ciment, otel beton, tabla galvanizata, caramida, adeziv cat si alte materiale de constructii sau de amenajari interioare) de la diversi furnizori interni pentru care societatea a efectuat dreptul de deductie in conditiile art.21 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, fiind inregistrate in rulajul debitor al contului 601 si rulajul creditor al contului 301, fara a inregistra si venituri corespondente.

Ca urmare a inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au stabilit venituri totale in suma ... lei, in plus cu suma de ...lei fata de veniturile inregistrate

de societate si luate in calcul la determinarea rezultatului financiar in suma de ... lei.

Diferenta de ... lei, reprezinta venituri din vanzarea materialelor de constructii, venituri neinregistrate in evidenta contabila a societatii.

Avand in vedere ca vanzarea bunurilor nu a fost inregistrata in evidenta contabila, organele de inspectie fiscala in baza prevederilor art.11 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare au reincadrat forma tranzactiei constituind venituri suplimentare (livrare de marfuri) in suma de ... lei (venituri egale cu valoarea de inregistrare a materialelor de constructii ce nu se regasesc in contul 301).

Astfel, pentru perioada 01.01.2007 – 31.12.2007, organele de inspectie au stabilit urmatoarele:

- venituri totale	- ... lei.
- cheltuieli totale	- ... lei.
- profit contabil	- ... lei.
- profit fiscal	- ... lei.
- impozit pe profit	- ...lei.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.115-116 si art.119-120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicată cu modificarile si completarile ulterioare s-au stabilit majorari de intarziere in suma totala de ... lei (anexa nr.6).

III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatarile organului de inspectie fiscala, precum si prevederile legale in vigoare la data verificarii, se retin urmatoarele:

SC ... SRL, are sediul social in ... jud. Bacau, are codul de inregistrare fiscala 9391859, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr... si are ca activitate principala - "Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale" – cod CAEN - 4120.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost cuprinsa in intervalul:

- 01.01.2005 – 07.05.2009 – pentru TVA.
- 01.01.2005 – 31.12.2008 – pentru impozitul pe profit.

1. Referitor la TVA, se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca societatea datoreaza bugetului de stat suma de ... lei, reprezentand: ... lei – TVA suplimentara de plata si ... lei – majorari de intarziere aferente TVA, stabilite prin decizia de impunere nr.... 2010, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.....

Prin contestatia formulata, petenta sustine ca in mod eronat si nelegal organele de inspectie fiscala nu au admis dreptul de deducere a TVA aferenta materialelor de constructii pe motiv ca societatea nu a prezentat bonuri de consum, sustinand ca aceste bonuri exista, dar nu au putut fi prezentate in timpul controlului.

Totodata, contestatoarea considera ca ilegal organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare explicatiile date de administratorul societatii prin notele explicative precum si tranzactiile legale realizate de agentul economic, in baza documentelor financiar – contabile puse la dispozitie in vederea realizarii inspectiei fiscale.

Prin decizia de impunere nr...., organele de inspectie fiscala ale AIF Bacau au stabilit in sarcina societatii pentru perioada 01.01.2005 – 07.05.2009 o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de ... lei.

Taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata contestata in suma de ... lei, a rezultat ca urmare a neadmiterii la deducere a tva in suma de ... lei si a colectarii suplimentare a tva in suma de ... lei.

a. Referitor la tva nedeductibila in suma de ... lei.

In fapt, suma de ... lei, rezultata ca diferenta intre TVA deductibila in suma de ... lei stabilita de organele fiscala si tva deductibila declarata de societate de ... lei, diferenta ce reprezinta TVA deductibila neinregistrata in evidenta financiar contabila, dar inscrisa in decontul de TVA aferent trimestrului IV 2007 depus la organul fiscal teritorial sub nr... pentru care societatea nu detine documente justificative, contrar prevederilor art.146, alin.1, lit a coroborate cu cele ale art.155, alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, conform prevederilor art.146, alin.1, lit a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;

1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să detină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;

Fata de prevederile legale de mai sus, rezulta ca pentru a-si exercita dreptul de deducere a TVA aferenta achizitiilor de materiale, societatea trebuie sa detina o factura care sa cuprinda în mod obligatoriu elementele prevazute la art.155, alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus si intrucat societatea a inregistrat in decontul de TVA aferent trimestrului IV 2007 suma de ... lei, fara a detine documente justificative din care sa rezulte realitatea operatiunilor efectuate, organele de inspectie fiscala au procedat in mod corect prin neadmiterea la deducere a sumei respective.

b. Referitor la tva colectata suplimentar in suma de ... lei.

In fapt, in urma verificarii efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a achizitionat in perioada supusa inspectiei fiscale materiale de constructii (beton B200 folosit pentru stalpi sustinere, ciment, var lavabil, otel beton, tabla galvanizata, caramida, adeziv, polistiren) de la diversi furnizori interni;

Din analiza documentelor puse la dispozitie, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea detine contracte de prestari servicii si situatii de lucrari doar pentru anul 2005 (perioada ianuarie – septembrie), pentru anii 2006 si 2007, SC ... SRL nu justifica destinatia materialelor de constructii in valoare de ... lei, respectiv nu a prezentat documente (contracte de prestari servicii si situatii de lucrari), din care sa rezulte prestarile de servicii efectuate.

De retinut ca in evidenta contabila, societatea a inregistrat cheltuieli cu materialele de constructii in rulajul debitor al contului 601 si rulajul creditor al contului 301, fara a prezenta organelor de inspectie fiscala bonuri de consum sau alte documente din care sa rezule destinatia materialelor de constructie.

In acest sens, in conformitate cu prevederile art.94, alin.3, lit.c din OG nr.92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare a fost luata nota explicativa administratorului societatii..., din care a rezultat ca *„unele materiale s-au vandut la alte societati, situatiile de lucrari sunt numai pe manopera iar altele s-au folosit pentru sediul societatii, iar pe cheltuieli au fost inregistrate din eroare contabila”*.

Totodata, conform aceleasi note explicative administratorul societatii, face urmatoarea mentiune, *”s-au intocmit bonuri de consum si situatii de lucrari, in prezent caut situatia contabila in totalitate, iar in momentul in care le voi gasi, le voi prezenta organelor de control. Mentionez ca dumneavoastra imi cereti date contabile de acum 5 ani in urma, iar eu am suspendat activitatea firmei de acum 2 ani, nemaifiind interesat de soarta tuturor actelor”*.

Din raspunsul dat de catre administratorul societatii prin nota explicativa, rezulta ca nu au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala toate documentele solicitate pentru stabilirea starii de fapt fiscale a societatii.

La solicitarea de catre organele de inspectie fiscala a documentelor care sa probeze daca obiectivul extindere locuinta din Bacau, Calea..., este proprietatea societatii, reprezentantul legal al acesteia a prezentat:

* autorizatia de construire nr..., emisa pe numele persoanei fizice ... prin care se autorizeaza executarea lucrarilor de construire pentru „extindere locuinta,

categoria de importanta C (normala) regim de inaltime p+m cu fundatii continue din beton, structura de rezistenta din zidarie portanta din caramida cu stalpisorii din BA, tamplarie lemn, acoperis tip sarpanta de lemn, cu invelitoare din tabla emailata in suprafata de 112,43 mp, situata in Bacau Calea..., cu termen de valabilitate a autorizatiei de 12 luni de la data emiterii respectiv 18.06.2004.

* contracte de comodat pentru sediul social din Bacau, str.Calea ... - incheiat cu ... pentru perioada 18.12.2002 – 18.12.2005 (depus la Oficiul Registrului Comertului Bacau).

- ... incheiat cu ... pentru perioada de 4 ani incepand cu 19.12.2005 pentru extindere locuinta.

Organele de inspectie fiscala nu au putut lua in considerare afirmatia administratorului data prin nota explicativa intrucat:

- Imobilul ce face obiectul autorizatiei de construire nr..., apartine persoanei fizice ... si nu SC ... SRL Bacau, iar in conformitate cu prevederile art.2 din Legea nr.50/1991 cu modificarile si completarile ulterioare, autorizatia de construire, constituie actul de autoritate al administratiei publice locale pe baza caruia se asigura aplicarea masurilor prevazute de lege referitoare la amplasarea, proiectarea, executarea si functionarea constructiilor”, fiind documentul care atesta beneficiarul si destinatia constructiei. Termenul de finalizare a investitiei a fost 18.06.2005 si nu a fost prelungit, iar achizitiile de materiale de constructie nejustificate de societate s-au efectuat dupa aceasta data.
- din verificarea documentelor prezentate la inspectia fiscala de a caror realitate si legalitate raspunde administratorul societatii, nu s-au identificat in perioada supusa inspectiei fiscale inregistrari contabile care sa reflecte utilizarea materialelor de constructii pentru investitii in curs la obiectivul luat in folosinta gratuita in baza celor doua contracte de comodat mentionate anterior.

Ca urmare, rezulta ca materialele de constructii, constand in principal in otel beton, caramida, boltari, ciment, tamplarie aluminiu (in autorizatia de construire fiind specificata tamplarie de lemn) nu au fost utilizate pentru extindere locuinta (aceasta avand termen de construire de un an de la data de 18.12.2004 pana la 18.12.2005), fiind destinate vanzarii asa cum recunoaste si administratorul societatii prin nota explicativa data.

Totodata, prin aceeasi nota explicativa, administratorul societatii ... precizeaza ca „*la inventariere nu am constatat diferente intre stocul scriptic si stocul faptic, materialele fiind valorificate conform facturilor precum si dupa cum reiese din evidenta contabila*”.

Facem precizarea ca reprezentantul societatii a prezentat organelor de inspectie fiscale devizul nr..., care evidentiaza materialele consumate la sediul social, reprezentand spatiul proprietate a administratorului societatii luat in

folosinta gratuita de catre societate in valoare de ... lei constand in var, mortar, ipsos tavane, deviz avut in vedere de organele de inspectie fiscala in determinarea bazei impozabile a tva colectate.

Avand in vedere toate informatiile furnizate de administratorul societatii in nota explicativa din data de 25.08.2010, solicitata de organele de inspectie fiscala potrivit prevederilor legale, datele din evidenta contabila, contractele privind lucrarile executate cu situatiile de lucrari anexate la acestea ce cuprind materiale in suma de ... lei (anexa nr.3, randul 1, coloana 4) pentru lucrari de constructie, cat si valoarea materialelor de ... lei (anexa nr.3, randul 3, coloana nr.4) din devizul de lucrari nr..., rezulta ca societatea a justificat un consum de materiale de ... lei, dintr-un total de ... lei, diferenta de ... lei fiind destinata vanzarii.

In drept, conform prevederilor art.126, alin.1, din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operatiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plata;

La art.137, alin.1, din acelasi act normativ se precizeaza:

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operatiuni;

Tinand cont de cele mai sus prezentate, organele de inspectie fiscala au stabilit in mod legal o taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in valoare de ... lei prin aplicarea cotei de 19%, prevazuta la art.140, alin.1 Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare asupra bazei de impozitare in suma de ... lei.

Din compensarea efectuata de organele de inspectie fiscala, potrivit prevederilor art.147³, alin.1 din Legea 571/2003 cu modicările si completarile ulterioare, între TVA deductibila constatata in suma de ... lei si TVA colectata in suma de ... lei, rezulta TVA de plata in suma de ... lei, care influientata cu platile in suma de ... lei si cu soldul initial al TVA de plata de ... lei, au condus la un sold TVA de plata in suma de ... lei (anexa 1 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru TVA suplimentara de plata in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.115-116 si art.119-120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicată cu modificarile si completarile ulterioare s-au stabilit in mod legal majorari de intarziere in suma totala de ... lei, calculate pana la data de 25.06.2010 (anexa nr.4).

2. Referitor la impozitul pe profit, se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca societatea datoreaza bugetului de stat suma de ... lei, reprezentand: ... lei – impozit pe profit si ... lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, stabilite prin decizia de impunere nr.... 2010, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.....

Prin contestatia formulata, petenta contesta impozitul pe profit in suma de ... lei, sustinand ca organele de inspectie fiscala nu au analizat situatia reala a societatii, respectiv nu au luat in considerare tranzactiile legale realizate de agentul economic precum si explicatiile date prin notele explicative.

In urma verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada 01.01.2005 – 07.05.2009 un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei, aferent unei baze impozabile suplimentare in suma de ... lei.

Impozitul pe profit suplimentar in suma de ... lei, prezinta urmatoarea componenta:

- ... lei - impozit pe profit aferent bazei impozabile in suma de ... lei aferente materialelor de constructii vandute si neinregistrate de societate.
- ... lei - impozit pe profit nedeclarat de societate aferent profitului impozabil in suma de ... lei inregistrat de societate.

Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei, se retine:

Asa cum s-a precizat si la pct.1 din prezenta decizie referitoare la Taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a achizitionat in perioada supusa inspectiei fiscale materiale de constructii (beton B200 folosit pentru stalpi sustinere, ciment, var lavabil, otel beton, tabla galvanizata, caramida, adeziv, polistiren) de la diversi furnizori interni;

Din analiza documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, respectiv contracte si situatii de lucrari, a rezultat ca societatea nu justifica utilizarea materialelor de constructii in suma de ... lei, intrucat materialele respective nu fac obiectul contractelor prezentate incheiate cu clientii interni si nu sunt cuprinse in situatiile de lucrari anexate.

De mentionat ca in evidenta contabila societatea a inregistrat cheltuieli cu materialele de constructii in rulajul debitor al contului 601 si rulajul creditor a contului 301, fara a prezenta organelor de inspectie fiscala bonuri de consum sau alte documente justificative, respectiv nu a justificat destinatia materialelor de constructie in suma de ... lei.

Din nota explicativa luata administratorului societatii..., a rezultat ca „*unele materiale s-au vandut la alte societati, situatiile de lucrari sunt numai pe manopera iar altele s-au folosit pentru sediul societatii, iar pe cheltuieli au fost inregistrate din eroare contabila*”.

Totodata, conform aceleasi note explicative administratorul societatii, mentioneaza ca, „*s-au intocmit bonuri de consum si situatii de lucrari, in prezent caut situatia contabila in totalitate, iar in momentul in care le voi gasi, le voi prezenta organelor de control.*”

Facem precizarea ca nici in timpul controlului si nici in cursul solutionarii contestatiei, societatea nu a prezentat alte documente din care sa rezulte destinatia materialelor de constructii achizitionate.

Conform prevederilor art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

Avand in vedere ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila venituri din vanzarea materialelor de constructii, organele de inspectie fiscala in baza art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au reincadrat forma tranzactiei, constituind venituri suplimentare in suma de ... lei (reprezentand valoarea de inregistrare a materialelor de constructii ce nu se regasesc in soldul contului 301), venituri impozabile stipulate la art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin aplicarea cotei de 16% prevazuta la art.17 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare asupra veniturilor impozabile stabilite suplimentar in suma ... lei, a rezultat un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei.

Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei, se retine:

Impozitul pe profit nedeclarat de societate in suma de ... lei, prezinta urmatoarea componenta:

- ... lei – impozit pe profit aferent perioadei 01.01.2006 – 31.12.2006.
- ... lei - impozit pe profit aferent perioadei 01.01.2007 – 31.12.2007.

Impozitul pe profit in suma de ... lei aferent anului 2006, a fost stabilit prin aplicarea cotei de 16% asupra profitului fiscal in suma de ... lei, rezultat ca diferenta intre profitul fiscal inregistrat si declarat de societate la data de 31.12.2006 in suma de ... lei, conform declaratiei 101 privind impozitul pe profit (aferent caruia societatea nu a declarat impozit pe profit) si pierderea fiscala inregistrata de societate si nedeclarata la data de 31.12.2005 in suma de ... lei.

Impozitul pe profit in suma de ... lei aferent anului 2007, a rezultat prin aplicarea cotei de 16% asupra profitului fiscal inregistrat si declarat de societate la data de 31.12.2007 in suma de ... lei ,conform declaratiei 101 privind impozitul pe profit, pentru care societatea a declarat impozit pe profit zero.

Facem precizarea ca in mod eronat SC ... SRL Bacau in declaratia 101 pentru anul 2007, a luat in calcul pierderea fiscala in valoare de ... lei aferente perioadei pana la 31.12.2004 (cand societatea era microintreprindere), denaturandu-se impozitul pe profit datorat, incalcandu-se prevederile art.26, alin.4 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.115-116 si art.119-120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicată cu modificarile si completarile ulterioare s-au stabilit in mod legal majorari de intarziere in suma totala de ... lei (anexa nr.6).

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor art.19, alin.1, art.21, alin.1, art.126, alin.1, art.137, alin.1, art.140, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, art.119 si art.115-116 si art.119-120 si art.217 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **SC ... SRL Bacau** pentru suma de ... lei, reprezentand:

- ... lei – TVA.
- ... lei – majorari de intarziere aferente TVA.
- ... lei – impozit pe profit.
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie, poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

**DIRECTOR EXECUTIV,
MIRCEA MUNTEAN**

**SEF BIROU
JURIDIC SI CONTENCIOS,
NICOLAE SICOE**

