

## DECIZIA nr.49 din 01.06. 2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ cu privire la contestația formulată de C.I.A. X împotriva Deciziei de impunere nr.../....2010.

Prin adresa nr.../... organul de soluționare competent a solicitat petentului să menționeze totalul sumei contestate individualizată pe naturi de debite. C.I.A. X menționează în adresa de răspuns nr.../....2010 că suma totală contestată este de ... lei și reprezintă:

<< - ... lei diferențe de venit net anual stabilită suplimentar de inspectorul fiscal-raportată la suma de ... lei considerate “venit” și nu cheltuială în anul fiscal 2006.

- ... lei reprezentând IMPOZIT pe venit net anual impozabil pe anul 2006 stabilit de către organul de inspecție fiscală;

- ... lei reprezintă obligații fiscale accesorii de plată pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar>>.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual, poartă amprenta ștampilei și a fost depusă la DGFP Tulcea sub nr.../....2010 în termenul legal, conform prevederilor art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petentul, C.I.A. X, în susținerea contestației motivează următoarele :

- Baza de impunere este nelegală deoarece i-a fost respinsă la deducere suma de ... lei reprezentând “taxă înscriere profesie avocat” pe considerentul că taxa respectivă a fost plătită la data de 26.09.2006, iar autorizarea și înregistrarea fiscală s-au efectuat ulterior depunerii taxei de înscriere.

- Pentru a fi autorizat și înscris în Tabloul Avocaților din Baroul Tulcea petentul a depus o cerere însoțită de chitanța nr.../....2006 prin care a achitat taxa în vederea constituirii Cabinetului individual de avocatură.

- Temeiul legal invocat în actul atacat ( art.48 alin.5 lit. n din Codul fiscal) este “complet greșit”.

- Organul de inspecție fiscală a mai invocat pct.37 din HG 44/2004 și “a nesocotit faptul real că această cheltuială a fost inclusă în exercițiul financiar al C.I.A. în anul 2006”.

Față de motivațiile prezentate mai sus, petentul solicită admiterea contestației, revocarea parțială a deciziei de impunere atacate și emiterea unei noi decizii de impunere fundamentată pe o altă bază de impunere.

**II** Ca urmare a inspecției fiscale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr... /....2010, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr.../....2010 prin care s-a stabilit suplimentar în sarcina C.I.A. X:

- impozit pe venit - .... lei ;
- accesorii - ... lei, motivat de faptul că petentul a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli nedeductibile fiscal (taxă înscriere profesie avocatură în sumă de ... lei, c/val. abonament, convorbiri telefon în baza unor documente emise pe numele x, încărcare cartuș, rate asigurare CASCO și RCA, alte materiale consumabile, combustibil etc.), prin încălcarea prevederilor art.48 alin.4 lit a) și d), alin.5 lit. n , alin.7 lit. a) din Codul fiscal și pct.37, pct.38 din HG 44/2004.

C.I.A. X contestă suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei diferențe de venit net anual stabilită suplimentar de organul de inspecție fiscală în anul fiscal 2006.

- ... lei reprezentând impozit pe venit net anual impozabil pe anul 2006 stabilit de către organul de inspecție fiscală;

- ... lei reprezintă obligații fiscale accesorii de plată pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentului cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina C.I.A. X suma de ... lei reprezentând : diferență de venit net anual stabilită suplimentar de organul de inspecție fiscală în anul fiscal 2006 (... lei), impozit pe venit ( ... lei) și accesorii aferente ( ... lei).**

**În fapt**, ca urmare a inspecției fiscale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr... / ....2010, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr.../....2010 prin care s-a stabilit suplimentar în sarcina C.I.A. X pentru anul 2006 un impozit pe venit în sumă de ... lei motivat de faptul că petentul a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli nedeductibile fiscal (taxă înscriere profesie avocatură în sumă de ... lei), prin încălcarea prevederilor art.48 alin.5 lit. n din Codul fiscal și pct.37 din HG 44/2004.

Pentru neachitarea în termen a diferenței de impozit pe venit anual impozabil stabilit suplimentar pentru anul 2006, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei pentru perioada 30.09.2008 - 28.04.2010, conform prevederilor art.120 din Codul de procedură fiscală.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, OMF 1040/2004 pentru aprobarea Normelor privind

organizarea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil și Statutul profesiei de avocat/25 sept. 2004 publicat în monitorul Oficial al României NR.45 din 13 ianuarie 2005.

Conform prevederilor Statutului profesiei de avocat/25 sept. 2004:

“...ART.3

(2) Profesia de avocat se exercită numai de avocații înscriși în Tabloul avocaților întocmit de baroul din care fac parte...

(4) Este interzisă, sub sancțiunile prevăzute de lege, exercitarea oricărei activități specifice profesiei de avocat de către o persoană fizică ce nu are calitatea de avocat înscris într-un barou și pe Tabloul avocaților sau de către o altă persoană juridică cu excepția societății civile profesionale de avocați cu răspundere limitată...

ART.33

(1) Potrivit art.16 din Lege, dreptul de primire în profesie se obține pe baza unui examen...

ART.36

...(2) Candidatul este obligat să depună o taxă de participare la examen, stabilită de consiliul baroului. Separat se va achita taxa de participare cuvenită U.N.B.R....

ART.44

...(2) Tabloul avocaților va cuprinde:

a) numele și prenumele avocaților definitiv și stagiași cu drept de exercitare a profesiei și sediul profesional al acestora;

b) cabinetele asociate, societățile civile profesionale și societățile civile profesionale cu răspundere limitată, cu indicarea sediului acestora și a avocaților care le compun...

ART.49

Exercițiul profesiei de avocat se suspendă:

...c) în caz de neplată totală sau parțială a taxelor și a contribuțiilor profesionale către barou, către U.N.B.R. și către sistemul propriu de asigurări sociale timp de 3 luni de la scadența acestora și până la lichidarea integrală a datoriilor...”

OMF 1040/2004 prevede:

“...43. Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite...

Evidența contabilă în partidă simplă a cheltuielilor se ține pe feluri de cheltuieli, în funcție de natura lor, astfel:

a) cheltuieli efectuate în interesul direct la activității, cum sunt:

... - cheltuieli reprezentând contribuții profesionale obligatorii datorate asociațiilor profesionale din care fac parte contribuabilii...”

Din prevederile legale redate mai sus rezultă că C.I.A. X nu-și putea exercita profesia dacă nu era înscris în Tabloul avocaților întocmit de Baroul Tulcea cfm. art.3 din Statutului profesiei de avocat/25 sept. 2004. Așa cum arată și petentul în contestație, pentru a fi înscris trebuia să depună o cerere însoțită de plata “taxei înscriere profesie avocatură” în sumă de ... lei cfm art.36. Această taxă este deductibilă, chiar dacă autorizarea și înregistrarea fiscală s-au făcut ulterior depunerii taxei de înscriere, întrucât este efectuată în interesul direct la activității, în scopul realizării de venituri și este cuprinsă în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia a fost plătită.

Având în vedere cele reținute mai sus, rezultă că organele de inspecție fiscală în mod eronat au considerat taxa de înscriere în profesia avocatură ca fiind nedeductibilă la calculul impozitului pe venit, încadrând-o la pct.44 lit. j) din OMF 1040/2004 “cheltuieli reprezentând contribuții sociale obligatorii pentru salariați și contribuabili, potrivit legii”. În consecință urmează a se admite contestația formulată de C.I.A. X cu privire la impozitul pe venit în sumă de ... lei.

În ce privește majorările în sumă de ... lei aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se admite și contestația cu privire la acest capăt de cerere.

Prin Decizia de impunere nr.../....2010, pentru anul 2006, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentului suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit (... lei) și accesorii aferente (... lei). Pe lângă aceste sume, CIA X menționează în contestație și suma de <<... lei diferențe de venit net anual stabilită suplimentar de inspectorul fiscal- raportată la suma de ... lei considerate “venit” și nu cheltuielă în anul fiscal 2006 >>.

Conform Raportului de inspecție nr... din ...2010 suma de ... lei reprezintă “venit net anual impozabil”, obținut ca diferență între venitul brut din profesii libere (... lei) și cheltuielile deductibile (... lei - ... lei = ... lei).

Motivația petentului că întreaga sumă de ... lei “trebuie scăzută din suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit net anual stabilit în plus inclusiv accesoriiile” nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât suma de ... lei nu reprezintă impozit pe venit net ci baza de impozitare la care s-a calculat impozitul: ... lei x 16% = ... lei. În consecință, din totalul debitelor (... lei) stabilite prin Deciziei de impunere nr.../....2010, urmează a se admite contestația cu privire la impozitul pe venit aferent anului 2006 în sumă de ... lei

și majorările aferente în sumă de ... lei și a se respinge ca fiind neîntemeiată contestația cu privire la suma de ... lei.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/ 2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

**DECIDE:**

Art.1 Admiterea parțială a contestației formulată de C.I.A. X cu privire la suma de ... lei, reprezentând : impozit pe venit (... lei) și accesorii (... lei) și anularea parțială a Deciziei de impunere nr.../....2010 cu privire la aceste sume.

Art.2 Respingerea parțială ca neîntemeiată a contestației formulată de C.I.A.X cu privire la suma de ... lei, reprezentând bază impozabilă.

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ conform prevederilor legale.

DIRECTOR COORDONATOR