

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 52

din 08.09.2009

privind solutionarea contestatiei formulata de
SOCIETATEA COOPERATIVA DE CONSUM T,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani
sub nr. I/.../2009

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani- D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani prin adresa nr. IV/.../2009, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2009, asupra contestatiei formulata de **SOCIETATEA COOPERATIVA DE CONSUM T**, cu sediul in localitatea ..., judetul Botosani.

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de ... lei, reprezentand: impozit pe profit suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

De asemenea, petenta mai contesta suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata-TVA, desi in decizia de impunere contestata aceasta suma nu este inscrisa ca obligatie suplimentara de plata.

Contestatia este indreptata impotriva Deciziei de impunere nr.../2009 emisa de Activitatea de inspectie fiscala Botosani in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2009.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. Societatea Cooperativa T contesta impozitul pe profit in suma de ... lei si accesoriile aferente, din urmatoarele motive:

- contestatoarea solicita eliminarea din baza de impozitare a sumei de ... lei reprezentand impozit pe profit, sustinand ca potrivit evidentelor sale aceasta suma este inregistrata si declarata la organul fiscal;

- petenta nu este de acord cu includerea sumei de ... lei in baza de impozitare a profitului, considerand corecta inregistrarea la finele anilor 2005, 2006 si 2007 a facturilor privind livrarile de marfuri catre Primaria ... si Scoala ... ca venituri in avans, motivand ca nu au fost facturate marfuri existente in stoc, facturile avand rol de avans al clientului pentru marfuri ce urmau a fi aprovizionate in perioada urmatoare. Societatea sustine ca operatiunile au fost

corectate prin Nota contabila nr. 06/30.06.2009, facturile respective fiind stornate si intocmite noi facturi care corecteaza operatiunile initiale;

- referitor la facturile emise de furnizori pe numele altui cumparator decat Cooperativa T (presedintele cooperativei - persoana fizica si Consiliul local ...), contestatoarea considera ca are dreptul de deducere a TVA aferenta achizitiilor, intrucat marfurile din respectivele facturi au fost revandute clientilor si au fost luate in considerare ca baza de impozitate pentru TVA colectat si platit la buget;

- cu privire la suma de ... lei reprezentand valoarea spatiilor vandute (fara TVA), petenta sustine ca aceasta suma a fost inregistrata ca venituri in avans, intrucat vanzarea s-a facut cu plata in doua, trei rate, iar actul notarial privind transferul proprietatii a fost facut cu intarziere. De asemenea, contestatoarea considera ca din punct de vedere fiscal un imobil vandut nu poate fi tratat la venituri cu valoarea de piata si la cheltuieli la valoarea contabila, iar cladirile ar fi trebuit reevaluate si apoi vandute.

II. Prin Decizia de impunere nr.../2009 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2009, Activitatea de inspectie fiscala Botosani a constatat o diferenta de impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei, care se compune din: ... lei impozit calculat si inregistrat de societate dar nedeclarat la organul fiscal si ... lei diferenta suplimentara de impozit pe profit care corespunde la o baza de impunere de ... lei. Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de ... lei impozit pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal cu impozitul pe salarii in suma de ... lei inregistrat eronat la cheltuieli cu impozite si taxe; ... lei impozit pe profit aferent vanzarii de marfuri si imobile care eronat au fost evidentiata ca venituri inregistrate in avans si nu au fost impozitate (... lei c/v vanzari marfuri si ... lei c/v vanzari active).

Pentru diferentele de impozit pe profit stabilite suplimentar, cat si pentru diferentele nedeclarate, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de inspectie fiscala propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

Societatea contesta impozitul pe profit in suma totala de ... lei, aducand motivatii numai pentru impozitul calculat si inregistrat de societate dar nedeclarat la organul fiscal in suma de ... lei, impozitul pe profit aferent vanzarii de marfuri in suma de ... lei si, respectiv, vanzarii de imobile in suma de ... lei, care eronat au fost evidentiata ca venituri inregistrate in avans si nu au fost impozitate.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.06.2004 - 31.12.2008.

1. Referitor la capatul de cerere reprezentand impozitul pe profit in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza aceasta suma, in conditiile in care organele de

inspectie fiscala au constatat ca aceasta a fost evidentiata de catre contestatoare in evidenta contabila, dar nu a fost declarata si achitata in termenle prevazute de actele normative in vigoare pana la data efectuarii controlului, iar motivarea contestatiei nu este dovedita cu acte justificative care sa ateste starea de fapt sustinuta sau afirmata de petenta.

In fapt, pentru perioada anilor 2004-2008 contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila impozitul pe profit datorat bugetului de stat in suma totala de ... lei. Din dosarul cauzei rezulta ca nu au fost constatate diferente fata de impozitul pe profit datorat de societate, insa organele de inspectie fiscala au retinut ca impozitul pe profit declarat si achitat de contestatoare este in suma de numai ... lei, mai putin cu suma de ... lei fata de impozitul datorat.

Prin contestatia depusa, petenta sustine ca a declarat si achitat diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, precizand numarul si data documentelor care atesta aceasta situatie si care s-ar afla la sediul cooperativei.

Se retine ca societatea nu prezinta dovezi constand in inscrisuri care sa sustina afirmatiile sale. Cu toate ca odata cu depunerea contestatiei petenta avea posibilitatea de a depune probe si dovezi in sustinerea cauzei, societatea nu a uzat de aceasta facilitate pentru a-si fundamenta apararea.

In drept, conform prevederilor art. 206 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007: *“contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept; d) dovezile pe care se intemeiaza;”*

De asemenea, art. 213 din ordonanta mentionata prevede la alin.(1) ca: *“in solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se va face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii”*, iar potrivit alin.(4) contestatorii *“pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei”*.

Ordinul ANAF nr. 519/2005 pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede la pct. 2.4. ca: *“organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”*.

Fata de cerintele imperative ale dispozitiilor legale citate mai sus, se retine ca in speta de fata petenta nu a administrat dovezile pe care sa isi intemeieze sustinerile din contestatie si care sa formeze convingerea organului de solutionare privind nelegalitatea masurilor dispuse prin decizia de impunere, astfel incat urmeaza a fi respinsa contestatia ca neintemeiata si nedovedita pentru impozitul pe profit nedeclarat in suma de ... lei.

2. Referitor la capatul de cerere reprezentand impozitul pe profit in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca

societatea datoreaza aceasta suma, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat ca vanzarile de marfuri in suma de ... lei au fost inregistrate de petenta in evidenta contabila ca venituri inregistrate in avans si nu au fost impozitate.

In fapt, la finele anilor 2005, 2006 si 2007 contestatoarea a facturat catre Primaria ... si Scoala ... materiale de constructie in valoare de ... lei, din care TVA in suma de ... lei. Valoarea livrarilor fara TVA in suma de ... lei a fost evidentiata de societate in contul 472 “venituri inregistrate in avans”.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca prin inregistrarea eronata a facturilor privind livrarile de marfuri ca venituri inregistrate in avans in loc de venituri din vanzarea marfurilor, contestatoarea a diminuat veniturile societatii si profitul impozabil cu suma de ... lei si implicit impozitul pe profit cu suma de ... lei.

In drept, potrivit art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal: *“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”*.

In aplicarea acestui articol, Normele metodologice date in aplicarea Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004 prevad la pct. 12 ca: *“Veniturile si cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementarilor contabile date în baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal”*.

OMFP nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene cuprinde la cap. “7.10.1. Venituri” pct. 209-217 urmatoarele prevederi: in categoria veniturilor se includ sumele sau valorile de incasat in nume propriu din activitati curente, cat si castigurile din orice alte surse.

Se retine ca potrivit prevederilor legale citate mai sus livrarile de marfuri in baza facturilor reprezinta venituri din exploatare, in speta venituri din vanzarea marfurilor si in consecinta se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil si a impozitului pe profit.

Din aceste considerente, nu pot fi retinute argumentele contestatoarei ca inregistrarea facturilor privind livrarile de marfuri ca venituri in avans a fost determinata de faptul ca marfurile facturate nu erau existente in stoc, iar facturile au avut rol de avans al clientului pentru marfuri ce urmau a fi aprovizionate in perioada urmatoare.

De asemenea, societatea sustine ca operatiunile au fost corectate prin Nota contabila nr. 06/30.06.2009, facturile initiale fiind stornate si intocmite noi facturi care corecteaza operatiunile initiale.

Nici aceasta motivatie nu poate fi retinuta intrucat perioada supusa inspectiei fiscale a fost 01.06.2004 - 31.12.2008, iar facturile au fost stornate si intocmite noi facturi care corecteaza operatiunile initiale in luna iunie 2009 (conform NC nr. 06/30.06.2009), in afara perioadei controlate, care s-a incheiat in data de 31.12.2008.

Fata de cele prezentate organul de solutionare a contestatiei retine ca tratamentul fiscal aplicat de organele de inspectie fiscala privind impozitarea veniturilor societatii din vanzari marfuri in suma de ... lei este legal, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata privind impozitul pe profit in suma de ... lei.

3. Referitor la capatul de cerere reprezentand impozitul pe profit in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza aceasta suma, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat ca vanzarile de active in suma de ... lei au fost inregistrate de petenta in evidenta contabila ca venituri inregistrate in avans si nu au fost impozitate.

In fapt, Cooperativa de Consum T a valorificat prin vanzare in cursul anilor 2004 si 2007 trei spatii comerciale detinute in proprietate, incasand pe ele suma de ... lei, din care TVA in suma de ... lei, rezultand venituri in suma de ... lei, din care suma de ... lei au fost inregistrate in evidenta contabila ca venituri inregistrate in avans care nu au fost impozitate, iar suma de ... a fost evidentiata ca alte venituri din exploatare.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca prin inregistrarea eronata a veniturilor din vanzarea spatiilor comerciale ca venituri inregistrate in avans (cont 472) in loc de venituri din exploatare (vanzarea activelor-cont 7583), contestatoarea a diminuat veniturile societatii si profitul impozabil cu suma de ... lei si implicit impozitul pe profit cu suma de ... lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, pct. 12 din Normele metodologice date in aplicarea Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004 si cap. "7.10.1. Venituri" pct. 209-217 din OMFP nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, texte care au fost citate si la pct. III. 2. din prezenta decizie de solutionare.

Fata de aceste prevederi legale, se retine ca veniturile din vanzarea spatiilor comerciale reprezinta alte venituri din exploatare, in speta venituri din vanzarea activelor si alte operatii de capital, si in consecinta se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil si a impozitului pe profit.

In consecinta, motivatia petentei ca intrucat vanzarea s-a facut cu plata in doua, trei rate, iar actul notarial privind transferul proprietatii a fost facut cu

intarziere, ar justifica inregistrarea vanzarii activelor ca venituri in avans, nu poate fi retinuta de organul de solutionare a contestatiei.

De asemenea, nu se retine motivatia contestatoarei ca din punct de vedere fiscal un imobil vandut nu poate fi tratat la venituri cu valoarea de piata si la cheltuieli la valoarea contabila, intrucat petenta nu precizeaza temeiul de drept si dovezile in sustinerea contestatiei.

Referitor la reevaluarea cladirilor, motivatia potrivit careia cladirile ar fi trebuit intai reevaluate si apoi vandute este neintemeiata, intrucat se retine ca la data vanzarii cladirile erau amortizate integral.

Fata de cele prezentate, organul de solutionare a contestatiei retine ca tratamentul fiscal aplicat de organele de inspectie fiscala privind impozitarea veniturilor societatii din vanzari cladiri in suma de ... lei este legal, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata privind impozitul pe profit in suma de ... lei.

4. Referitor la capatul de cerere reprezentand impozitul pe profit in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza aceasta suma, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia pentru aceasta suma, contestatia fiind nemotivata.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.../2009 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2009, organele de inspectie fiscala au constatat o diferenta de impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei.

Societatea Cooperativa de Consum T contesta impozitul pe profit in suma totala de ... lei, aducand motivatii numai pentru impozitul calculat si inregistrat de societate dar nedeclarat la organul fiscal in suma de ... lei, impozitul pe profit aferent vanzarii de marfuri in suma de ... lei si impozitul pe profit aferent vanzarii de imobile in suma de ... lei care, asa cum au fost prezentate la pct. 1-3 din prezenta decizie, au fost evidentiata eronat ca venituri inregistrate in avans si nu au fost impozitate. Pentru diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, desi este inclusa in suma totala contestata, societatea nu aduce nici un argument si nu prezinta nici o motivatie.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: ***“Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”***... pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct. 2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 (M.OF. 893/06.10.2005): ***“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”***.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument si nici o motivatie referitoare la debitul privind impozit pe profit in suma de ... lei, contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei.

5. Referitor la capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza aceasta suma, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia pentru aceasta suma, contestatia fiind nemotivata.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.../2009 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2009, pentru diferentele de impozit pe profit stabilite suplimentar, cat si pentru diferentele nedeclarate, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina petentei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: **“Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”**... pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct. 2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 (M.OF. 893/06.10.2005): **“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”**.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere aferente debitului privind impozitul pe profit contestat; cota de majorare aplicata; data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de impozit pe profit, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale, contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

6. Referitor la capatul de cerere reprezentand TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care aceasta suma nu este inscrisa ca obligatie fiscala suplimentara de plata prin decizia de impunere atacata, contestatia fiind fara obiect.

Perioada supusa inspectiei fiscale: ianuarie 2006- decembrie 2008.

In drept, art. 205 alin.(1) din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, prevede ca: **“impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii”**. Conform art. 110 alin.(3) : **“titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala”**, aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): **“drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal”**. In intelesul art. 41 **“actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale”**.

De asemenea, art. 85 alin (1) lit.b) prevede ca: “impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului consolidat se stabilesc:... prin decizie emisa de organul fiscal...”, in conditiile art. 109(2): “la finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere”, decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art. 205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007, prevede ca: *“decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza de impunere”*, iar art. 88 prevede ca: *“sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:*

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;

d) procesele-verbale prevazute la art.138 alin.(6) si art.165 alin.(2)”.

Potrivit art. 209 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ, directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: *“contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrativ fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia in materie vamala ... al caror quantum este sub 1.000.000 lei...”*.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../2009 s-a constatat ca societatea a dedus TVA in suma de ... lei de pe facturile emise de furnizori pe numele altui cumparator decat Cooperativa de consum T (presedintele cooperativei - persoana fizica si Consiliul local ...).

Societatea formuleaza contestatie pentru TVA in suma de ... lei, considerand ca are dreptul de deducere a TVA aferenta achizitiilor, intrucat marfurile din respectivele facturi au fost revandute clientilor si au fost luate in considerare ca baza de impozitate pentru TVA colectat si platit la buget.

Se retine ca in Decizia de impunere nr.../2009, care este emisa in baza Raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../2009, nu este cuprinsa ca obligatie fiscala suplimentara de plata si TVA in suma de ... lei.

In drept, pct.12.1 lit.c) din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede ca:

“12.1 Contestatia poate fi respinsa ca: (...)

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau daca prin reluarea procedurii administrative, luandu-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramane lipsita de obiect.”

Analizand cazul in speta, D.G.F.P.J. Botosani constata ca nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de Cooperativa de consum T, intrucat contestatia in cauza este fara obiect, atata timp cat TVA contestata in cuantum de ... lei nu este dispusa ca obligatie fiscala suplimentara de plata prin actul administrativ fiscal atacat, respectiv prin Decizia de impunere nr.../2009. Astfel, contestatia referitoare la acest capat de cerere in suma de ... lei urmeaza a fi respinsa ca fiind fara obiect.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(1); 216 si 217 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, se:

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca neintemeiata si nedovedita a contestatiei formulata de **SOCIETATEA COOPERATIVA DE CONSUM T**, judetul Botosani, pentru impozit pe profit in suma de ... lei.

Art. 2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

Art. 3. Respingerea ca fara obiect a contestatiei pentru TVA in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,