

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL COVASNA**

**DECIZIA nr.-/2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L., cu sediul in mun. Sfantu Gheorghe, str.-, nr.-, jud. Covasna, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2007.

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Directia Controlului Fiscal Covasna, prin adresa nr.-/2007, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2007 asupra contestatiei depuse de S.C. X S.R.L., cu sediul in mun. Sfantu Gheorghe, str.-, nr.-, jud. Covasna.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.-/2006 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.-/2006 prin care organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal au stabilit obligatii suplimentare in suma de ?? lei, compusa din :

- ?? lei- impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti personae fizice
- ?? lei - majorari de intarziere aferente
- ?? lei - penalitati de intarziere pentru impozitele cu retinere la sursa

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 alin. (1), alin. (3), art. 176, art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1), lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este investita, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, cu solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia formulata, contestatoarea S.C. X S.R.L. solicita admiterea contestatiei formulate, anularea Deciziei de impunere nr.-/2006 si implicit anularea acelor dispozitii din Raportul de inspectie fiscala nr.-/2006 privitoare la stabilirea unei obligatii suplimentare de plata in suma de ?? lei,

reprezentand impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti personae fizice cu majorari si penalitati, si respectiv restituirea sumei platite pe care o considera nedarorta .

In sustinerea cauzei sale, contestatoarea pe cale de exceptie arata faptul ca Decizia de impunere nr./2006 este nemotivata in fapt ceea ce conduce la nulitatea absoluta a acestuia, intrucat in continutul acestuia exista o simpla mentiune care a stat la baza stabilirii obligatiei suplimentare, care se reduce la sintagma “ cota de impozitare eronata 10% in loc de 15%, ” , sintagma care nu constituie o motivare in fapt, respectiv nu reprezinta o descriere a imprejurarilor in care a avut loc incalcarea dispozitiilor legale.

Cu privire la fondul cauzei contestatoarea considera ca rationamentul care a condus la stabilirea obligatiei fiscale suplimentare de plata este datorat unei gresite interpretari a prevederilor Codului Fiscal, in sensul in care organele de control au considerat ca societatea contestatoare a impozitat dividendele aferente anului 2004 si platite in cursul anului 2005 unui cetatean german ( nerezident ) cu un procent de 10% fata de 15%, asa cum prevad dispozitiile art. 116 alin 2 lit. c coroborate cu dispozitiile art.115 alin. 1 lit. c din Codul Fiscal.

Contestatorul critica actele administrative fiscale incheiate prin care s-au stabilit obligatii de plata suplimentare aratand ca fara indoiala potrivit dispozitiilor art. 116 alin. (1) si (2) , coroborate cu dispozitiile art. 115 alin.(1) lit. c din Codul Fiscal, impozitul datorat de nerezidenti prsoane fizice, pentru veniturile impozabile obtinute in Romania, respectiv din dividende de la o persoana juridica romana este de 15%, in conditiile in care de la aceasta regula sunt exceptati nerezidentii care apartin unor tari cu care Romania a incheiat conventii pentru evitarea dublei impuneri cu privire la impozitele pe venit si capital, carora se aplica legea mai favorabila.

In acest sens se invoca dispozitiile art. 118 din Codul Fiscal: “(1) *In intelesul art. 116, daca un contribuabil este rezident al unei tari cu care Romania a incheiat o conventie pentru evitarea dublei impuneri cu privire la impozitele pe venit si capital, cota de impozit care se aplica venitului impozabil obtinut de catre acel contribuabil din Romania nu poate depasi cota de impozit, prevazuta in conventie, care se aplica asupra acelui venit, potrivit alin. (2). In situatia in care cotele de impozitare din legislatia interna sunt mai favorabile decat cele din conventiile de evitare a dublei impuneri se aplica cotele de impozitare mai favorabile.*

(2) *Pentru aplicarea prevederilor conventiei de evitare a dublei impuneri nerezidentul are obligatia de a prezenta platitorului de venit certificatul de rezidenta fiscala.*”, iar in contextual analizat se arata ca potrivit dispozitiilor art. 67 alin. 1 din Codul Fiscal veniturile sub forma de

dividende, inclusiv sume primite ca urmare a detinerii de titluri de participare la fondurile inchise de investitii, se impun cu o cota de 10% din suma acestora.

Fata de cele aratate avand in vedere ca contribuabilul in cauza este cetatean german, respectiv rezident al unei tari cu care Romania a incheiat Conventia de evitare a dublei impuneri, aprobata prin Legea nr. 29/2002, potrivit careia cota maxima de impozitare a dividendelor a fost stabilita la 15%, iar luand in considerare prevederile art 118 alin. 2 din Codul Fiscal, potrivit careia in cazul in care cota de impozitare din legislatia interna este mai favorabila decat cea din conventia de evitare a dublei impuneri, se aplica cota de impozitare mai favorabila respectiv cota de 10% cea prevazuta de art. 67 alin. 1 din Codul Fiscal.

**II.** Prin Raportul de inspectie fiscala nr. nr.-/2006, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Covasna au constatat in urma controlului efectuat ca S.C. X S.R.L. nu a respectat dispozitiile art.116 alin. 2 lit. c din Legea 571/2003 din Codul Fiscal coroborat cu dispozitiile art. 10 alin. 2 lit. b din Legea 29/2002, privind retinerea, declararea si plata impozitului aferent persoanelor fizice nerezidente, aplicand o cota eronata de 10% in loc de cota de 15% pentru dividendele achitate in anul 2005 si o cota de 16% in loc de cota de 15% pentru dividendele achitate in anul 2006.

Astfel pentru perioada verificata organul de control a stabilit in sarcina contestatoarei un impozit suplimentar in suma de ?? lei, majorari de intarziere in valoare de ?? lei si penalitati de intarziere in valoare de ?? lei.

**III.** Avand in vedere actele si documentele dosarului cauzei, motivele invocate de societatea contestatoare si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele :

a) Pe cale de exceptie contestatoarea arata faptul ca Decizia de impunere nr.-/2006 este nemotivata in fapt ceea ce conduce la nulitatea absoluta a acestuia, intrucat in continutul acestuia exista o simpla mentiune care a stat la baza stabilirii obligatiei suplimentare care se reduce la sintagma “ cota de impozitare eronata 10% in loc de 15%, ” , sintagma care nu constituie o motivare in fapt, respective nu reprezinta o descriere a imprejurarilor in care a avut loc incalcarea dispozitiilor legale.

Fata de exceptia ridicata de contestatoare, se retine ca Decizia de impunere nr.-/2006 respecta dispozitiile art. 85 din O.G. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala privind continutul si forma acesteia, iar sintagma la care se refera contestatorul, respectiv “cota de impozitare eronata 10% in loc de 15%”, este motivul de fapt pentru care sau stabilit obligatiile fiscale

suplimentare asa cum sunt descrise in Raportul de inspectie fiscala nr.-/2006 in baza careia sa intocmit Decizia de impunere, motiv pentru care se respinge exceptia ca neintemeiata.

b).Pe fond tinand seama de actele puse la dispozitie de societate cu ocazia controlului efectuat, organele de control au constatat ca S.C. X S.R.L. nu a respectat dispozitiile art.116 alin. 2 lit. c din Legea 571/2003 din Codul Fiscal coroborat cu dispozitiile art. 10 alin. 2 lit. b din Legea 29/2002, privind retinerea, declararea si plata impozitului aferent persoanelor fizice nerezidente, motiv pentru care aferent perioadei verificate organul de control a stabilit in sarcina contestatoarei un impozit suplimentar in suma de ?? lei, majorari de intarziere in valoare de ?? lei si penalitati de intarziere in valoare de ?? lei.

Contestatorul considera ca avand in vedere ca persoana fizica nerezidenta pentru care au fost repartizate dividendele este cetatean german, respectiv resident al unei tari cu care Romania a incheiat Conventia de evitare a dublei impuneri, aprobata prin Legea nr. 29/2002, potrivit careia cota maxima de impozitare a dividendelor a fost stabilita la 15%, iar luand in considerare prevederile art 118 alin. 2 din Codul Fiscal, potrivit careia in cazul in care cota de impozitare din legislatia interna este mai favorabila decat cea din conventia de evitare a dublei impuneri, se aplica cota de impozitare mai favorabila respectic cota de 10% cea prevazuta de art. 67 alin. 1 din Codul Fiscal.

Fata de sustinerea contestatoarei se poate observa ca dispozitiile art 67 alin. 1 din Codul Fiscal cota de impunere de 10% se aplica pentru persoanele fizice rezidente care se impoziteaza conform Titlul III din Codul Fiscal privind impozitul pe venit si nicidecum persoanele fizice nerezidente care se impoziteaza conform dispozitiilor art. 116 alin. 2 lit. c din Titlului V cap. 1 Cod Fiscal cu o cota de impunere de 15%.

In drept pentru persoanelor fizice nerezidente regimul fiscal aplicabil este cel prevazut la Titlul V cap. 1 din Codul Fiscal, care la art. 113 dispune ca, citam: “ *nerezidentii care obtin venituri impozabile din România au obligatia de a plati impozit conform prezentului capitol si sunt denumiti in continuare contribuabili*”.

Astfel potrivit dispozitiilor art.116, alin 2 lit. c din Titlul V cap. 1 Cod Fiscal **impozitul datorat se calculeaza prin aplicarea cotei de 15% in cazul oricaror alte venituri impozabile obtinute din Romania, asa cum sunt enumerate la art. 115 din Codul Fiscal**, coroborat cu dispozitiile art 118 din Codul Fiscal potrivit careia citam: “*in intelesul art. 116, daca un contribuabil este rezident al unei tari cu care Romania a incheiat o conventie pentru evitarea dublei impuneri cu privire la impozitele pe venit și*

*capital, cota de impozit care se aplica venitului impozabil obtinut de catre acel contribuabil din România nu poate depasi cota de impozit, prevazuta in conventie, care se aplica asupra acelui venit, potrivit alin. (2)”.*

Deasemenea potrivit dispozitiilor art 10, alin. 2 lit. b din Legea 29/2002 privind ratificarea Conventiei dintre Romania si Republica Federala Germania pentru evitarea dublei impuneri cu privire la impozitele pe venit si pe capital, semnata la Berlin la 4 iulie 2001 citam “... *daca beneficiarul efectiv al dividendelor este rezident al celuilalt stat contractant, impozitul astfel stabilit nu va depasi:*

*b) 15% din suma bruta a dividendelor in toate celelalte cazuri”.*

Astfel potrivit dispozitiilor legale susmentionate in cauza aferent dividendelor repartizate de contestatoare in anul 2005 catre persoana fizica nerezidenta, organul de control in mod intemeiat a stabilit un impozit pe venit suplimentar intrucat potrivit dispozitiilor art.116, alin 2 lit. c din Titlul V cap. 1 Cod Fiscal impozitul datorat se calculeaza prin aplicarea cotei de 15% asupra veniturilor brute realizate, iar potrivit art 10, alin. 2 lit. b din Legea 29/2002 privind ratificarea Conventiei dintre Romania si Republica Federala Germania pentru evitarea dublei impuneri cu privire la impozitele pe venit si pe capital, semnata la Berlin la 4 iulie 2001 acesta cota nu poate depasi 15%, si nicidecum regimul fiscal prevazut de Titlul III din Codul Fiscal privind impozitul pe venit ( in acest sens a se vedea art. 39, art.41 si art.65 fiind in legatura cu persoanele care se impoziteaza potrivit Titlul III din Codul Fiscal).

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 179 alin. (1), lit. a), art. 180 alin. (1) si art. 186 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE :**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., cu sediul in mun. Sfantu Gheorghe, str.-, nr.-, jud. Covasna impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. nr.-/2006 si a Deciziei de impunere nr.-/2006 prin care s-a stabilit suplimentar un impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti persoane fizice in suma de ?? lei, majorari de intarziere in valoare de ?? lei si penalitati de intarziere in valoare de ?? lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Covasna.

**DIRECTOR EXECUTIV,**