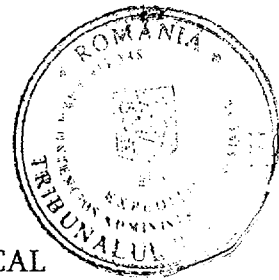


Rev. Dec CAB 2467/11.12.2008
TRMIS

Dec: 224/06.07.2007



DOSAR NR. [REDACTED]

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr. 1997

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 24.06.2008

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: [REDACTED]

GREFIER: [REDACTED]

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect anulare act de control taxe și impozite, formulată de reclamantul [REDACTED] în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BUCUREȘTI - SERVICIUL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns reclamantul personal și pârâta, prin consilier juridic cu delegație atașată la dosarul cauzei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței faptul că, prin Serviciul Registratură, expertul contabil [REDACTED] a depus la dosarul cauzei răspunsul la obiecțiunile formulate de către pârâtă, iar reclamantul a depus note de ședință la dosarul cauzei, după care:

Instanța procedează la comunicarea către părți a câte unui exemplar al răspunsului la obiecțiuni depus de expert la dosarul cauzei,

Având pe rând cuvântul, părțile arată că nu solicită acordarea unui termen de judecată pentru a lua cunoștință de conținutul răspunsului la obiecțiunile comunicate în ședință publică.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, constatând încheiată cercetarea judecătorească, instanța acordă părților cuvântul asupra fondului cauzei.

Reclamantul personal solicită instanței admiterea contestației astfel cum a fost formulată, susținând faptul că actul administrativ este ilegal, fiind emis cu nerespectarea regulilor procedurale, astfel că este anulabil; pârâta a mărit categoria de venituri în mod nejustificat. Arată că s-au exercitat abuzuri, în sensul art.2 alin.1 lit.m din Legea nr. 554/2004, s-au încălcat diferite articole din Codul de procedură fiscală și cartea drepturilor contribuabilului, înregistrându-se grave nereguli și abuzuri pe care urmează să le expună, pe scurt, în continuare. Astfel, inspecția fiscală a fost realizată de un funcționar recuzat întrucât cererea de recuzare formulată de reclamant nu a fost soluționată, a solicitat relații despre dosarul său care nu i s-au comunicat, încălcându-se prev. art.55 din Codul de procedură fiscală; ambele avize de inspecție fiscală sunt ilegale (se pretinde că ar exista indicii de diminuare a taxelor și impozitelor). Solicită

instanței ca, în subsidiar, să se omologheze raportul de expertiză contabilă efectuat în cauză de către expertul [REDACTAT]

Pârâta, prin consilier juridic, solicită instanței respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că reclamantul nu a inclus în calcul venitul brut și dobânzile bancare, iar facturile de la apartament sunt emise pe numele persoanei fizice [REDACTAT], iar nu pe numele avocatului [REDACTAT]. Arată că sediul secundar nu este aprobat de Baroul București.

Reclamantul personal, având cuvântul în replică, arată că sediul secundar se aprobă de Barou în alt județ.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Deliberand, asupra cauzei de fata se retin urmatoarele:

Prin cererea inregistrata pe rolul Tribunalului Bucuresti la data de [REDACTAT] reclamantul [REDACTAT] a chemat in judecata pe parata Ministerul Economiei si Finantelor – Directia Generala a Finantelor Publice –Serviciul de Solutionare a Contestatiilor – solicitand instantei anulara deciziei nr.224/6.07.2007. emisa de parata; anulara in totalitate a actelor adminiatrativ fiscale mantinute de actul mai sus contestat , respectiv: decizia de impunere anuala pentru persoane fizice cu domiciliul in Romania pe anul 2001 nr. [REDACTAT]; decizia de impunere anuala pentru persoane fizice pe anula 2002 nr. [REDACTAT]; decizia de impunere anuala pentru persoane fizice pe anula 2003 nr. [REDACTAT]; decizia de impunere anuala pentru persoane fizice pe anula 2004 nr. [REDACTAT], raportul de inspectie fiscala nr. [REDACTAT]; avizul de inspectie fiscala [REDACTAT]; avizul de inspectie fiscala nr. [REDACTAT], precum si obligarea paratului la plata unor despagubiri materiale si morale , in cuantum de [REDACTAT] lei rezultate din excesul de putere manifestat de parata- autoritate publica in sensul art.2 lit.m din Legea 554/2004.

In motivarea cererii reclamanta a aratat ca a indeplinit procedura prelabila a contenciosuluia administrativ instituita , potrivit contestatiei inregistrata cu nr. [REDACTAT].S-a mai aratat ca raportul de inspectie fiscala a fost intocmit de catre o salariata a paratei, pe care a recuzat-o , insa cererea a ramas nesolutionata, iar raportul de inspectie intocmit care nu i-a fost comunicat .La baza acestui raport- mai indica reclamantul in cererea sa - au stat mai multe avize de control fiscal , durata de realizare a inspectiei fiscale a fost de 12 luni, ceea ce conduce la incalcarea grava a art.99 si 100 din Codul de Procedura Fiscala , intrucat a fost extinsa nelegal aceasta perioada de control.

Tot in cuprinsul motivarii cererii reclamantul a mai aratat ca prin actul contestat au fost eliminate pentru anul 2001 anumite cheltuieli din categoria taxe de barou, cheltuieli de intretinere sediu, materiale de curatenie, care au fost introduse

gresit la venituri din dobanzi bancare; pentru anul 2002 s-au eliminat cheltuielile cu sediu secundar , care au fost introduse la venituri din dobanzi bancare, pentru anul 2003 s-au aliminat cheltuielile din categoria cheltuieli sediu secundar, rechizite si pentru anul 2004 s-au eliminat cheltuielile din categoria cheltuieli cu chiria sediu secundar.

In drept s-au invocat prevederile art./1 si 8 din Legea 554/2004 rep, OG92/2003

Cererea a fost legal timbrata cu t.t 39 lei si timbru judiciar de 0,6 lei.

In dovedire s-au atasat la dosar inscrisuri doveditoare, in copii: decizia nr. 224/6.07.2007; raspunsul paratei la adresa nr. [REDACTED].

La filele 61-378, parata a atasat la dosar, la primul termen de judecata, toate actele care au stat la baza emiterii deciziei contestate.

Prin incheierea de sedinta de la data de 4.03.2008 s-a incuviintat ambelor parti proba cu inscrisuri si pentru reclamant si proba cu expertiza contabila carei obiective sunt indicate la filele 384-387 din dosar.

In cauza s-a indeplinit de catre expertul [REDACTED] raportul de expertiza contabila judiciara care s-a atasata la filele 411-443. Ca urmare a cererii expertului de majorare a onorariului stabilit la termenul din 13.05.2008 instanta a incuviintat cererea acestuia, onorariul initial stabilit fiind majorat cu suma de [REDACTED] lei.

La termenul din 27.05.2008 instanta a respins, ca neintemeiata, cererea paratei cu privire la calitatea expertului [REDACTED] de a intocmi expertiza contabila in cauza si a incuviintat obiectiunile paratei cu privire la raportul de expertiza intocmit in cauza.

La filele 515-518 expertul a atasat la dosar raspunsul privind obiectiunile formulate de parata.

Analizand actele si lucrarile dosarului, coroborate cu concluziile raportului de expertiza contabila intocmit in cauza, Tribunalul retine urmatoarele:

Pe perioada anilor 2001-2004 Administratia Finantelor Publice a sectorului [REDACTED] a efectuat o inspectie fiscala generala privind pe reclamant, care desfasoara activitate independenta de avocatura , inspectie finalizata printr-un raport de inspectie fiscala in care s-a consemnat ca venitul net stabilit de catre organul fiscal este mai mare fata de cel declarat de catre reclamant pentru stabilirea impozitului pe venit , cu suma de [REDACTED] lei Rol , respectiv [REDACTED] lei Ron. Diferenta in plus a venitului net impozabil a fot stabilita atat prin luarea in calcul a unor venituri suplimentare, dobanzi bancare nedecarate la impozitare precum si prin excluderea de la deductibilitate a unor categorii de cheltuieli efectuate de catre reclamant .

Avand in vedere constatarile din raportul de inspectie fiscala nr. [REDACTED], la data de [REDACTED] s-au emis mai multe decizii de impunere anuala pe anii 2001, 2002, 2003, 2004 prin care s-a stabilit o diferenta de impozit pe venit mai mare cu suma de [REDACTED] lei, in sarcina reclamantului.

In urma contestatiei formulata de catre reclamant, parata , prin decizia nr. 224/2007 a respins-o , ca neintemeiata. S-a aratat de catre parata ca potrivit OG73/1999 privind impozitul pe venit si modul de determinare, reclamantul pe perioada 2001-2004 a efectuat anumite cheltuieli (privind servicii imobiliare, taxe notariale, energie electrica, gaze naturale, papetarie, rechizite, cheltuieli de deplasare, materiale curatenie, consumabile calculator, taxe timbre, cheltuieli de intretinere la sediul activitatii, etc.) in legatura cu care reclamantul nu a facut dovada, cu documente justificative ca este platitorul serviciilor respective- „Cabinet individual de avocatura [REDACTED]”. Parata a invocat, ca reprezentand baza legala- OG7/2001, HG54/2003 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a art. 16 din OG7/2001, Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile intervenite - din care rezulta ca sunt deductibile numai acele cheltuieli care sunt efectuate in interesul direct al activitatii , respectiv pentru realizarea veniturilor si care sunt inregistrate in Registrul jurnal de incasari si plati care sunt cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in curs.

In speta instanta retine ca reclamantul desfasoara activitate independenta de avocatura pe numele „Cabinetului individual de avocatura [REDACTED]”. Potrivit art. 16 din OG73/1999, „veniturile din activitati independente se determina in sistem real, pe baza datelor din contabilitate in partida simpla. Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile „H.G. 1066/1999 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a art. 16 din OG73/1999 stabileste ca „Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului , astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili.

Conditiiile generale care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt: sa fie efectuate in interesul direct al activitatii; sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente; sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite.

In raport de prevederile art.10 din OG 73/1999 privind impozitiul pe venit , cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia, justificate prin documente; sumele sau bunurile utilizate de contribuabili pentru uzul personal sau al familiei nu sunt cheltuieli aferente venitului. Art. 10 din OG7/2001 mai prevede in plus fata de cele indicate in Legea 73/1999 ca, „cheltuielile privind amortizarea sunt deductibile in conditiile in care calculul se efectueaza conform legislatiei in materie”.

In raport de dispozitiile legale mai sus aratate, respectiv OG73/1999 si la concluziile raportului de expertiza intocmit in cauza – Tribunalul retine ca veniturile bancare incasate de catre reclamant din sumele cuvenite acestuia (onorarii pentru munca prestata) si pastrate in cont bancar nu fac parte din categoria veniturilor care urmeaza sa fie supuse impozitului pe venit prevazute de OG73/1999. Ca urmare ,

venitul brut realizat de catre reclamant pe anul 2001 si se ia in mod legal in calcul la determinarea impozitului pe venit a fost de [redacted] lei Rol , potrivit declaratiei speciale de impozitare din data de 11.04.2000.

Astfel, cheltuielile deductibile pentru activitatea de avocatura desfasurata in anul 2001 de [redacted] sunt in quantum de [redacted] lei Rol, din care [redacted] lei sunt cheltuieli deductibile stabilite de organul fiscal , asa cum s-a consemnat in raportul de inspectie fiscala si [redacted] lei sunt cheltuieli in plus, stabilite prin raportul de expertiza intocmit in cauza , care nu au fost apreciate ca fiind deductibile de catre organul fiscal, inasa care sunt deductibile intrucat reprezinta cheltuieli legate de intretinere, energie electrica, telefonie , intretinere sediu profesional , materiale consumabile calculator si materiale consumabile de curatenie , in intelesul art. 16 din OG73/1999. Imprejurarea ca aceste cheltuieli nu au fost cuprinse pe lista documentelor justificative emise pe numele cabinetului de avocatura unde [redacted] isi desfasoara activitatea , ci sunt cuprinse pe numele lui [redacted] este motivata de imprejurarea ca [redacted] nu are un sediu pentru avocatura separat de locuinta sa .Motivatia organului de inspectie fiscala ca reclamantul nu poseda unele naturi de cheltuieli care sa fi fost scrise pe numele Cabinet de Avocatura [redacted] este superflua, intrucat in Normele Metodologice de aplicare a prevederilor art. 16 din OG73/1999 referitoare la deductibilitatea cheltuielilor care se scad din venitul brut se prevede ca sunt deductibile plafonat si cheltuielile aferente bunurilor cu utilizare mixta , deci pe baza documentelor facturate si platite, asadar si pentru locuinta .

Cheltuielile deductibile pentru activitatea desfasurata de [redacted] in anul 2001 sunt in quantum de [redacted] lei Rol, din care [redacted] lei rol sunt cheltuielile deductibile stabilite de organul fiscal , la care se adauga [redacted] lei rol care nu au fost apreciate ca fiind cheltuieli deductibile de catre organul de inspectie fiscala, inasa acestea sunt deductibile in intelesul legii.

Asadar, cheltuielile deductibile pentru activitatea de avocatura efectuata de [redacted] in anul 2001 sunt in quantum de [redacted] lei si nu de [redacted] lei , cum eronat s-au stabilit de catre organul fiscal .Astfel, venitul net realizat de [redacted] in anul 2001 este de [redacted] lei Rol ([redacted] lei venit brut minus [redacted] lei Rol cheltuieli deductibile fiscal).

Incepand cu data de 1.01.2002. , OG73/21999 privind impozitul pe venit a fost abrogata prin OG7/2001 care s-a aprobat cu unele modificari de Legea 493/2002. Veniturile obtinute de [redacted] in anul 2002, din dobanzi bancare si pe care organul fiscal le-a inclus in mod eronat in categoria veniturilor brute pentru calculul impozitului pe venit , in suma de [redacted] lei nu reprezinta venit brut din activitatea de avocatura in intelesul art. 16 din OG7/2001 Dobanzile bancare nu fac parte din categoria venituri din activitati independente, caci reprezinta sume incasate de avocat, cu titlu de onorariu .Asadar, dobanzile bancare s-au inclus in mod nelegal in categoria veniturilor brute si ca urmare, venitul brut realizat de [redacted] din

activitatea de avocatura pe anul 2002 , care se ia in calcul in determinarea impozitului pe venit este de [REDACTED] lei , potrivit declaratiei speciale inregistrata de reclamant, pe numele societatii de avocatura la data de [REDACTED]

Cheltuielile deductibile pentru activitatea desfasurata de [REDACTED] in anul 2002 sunt in suma de [REDACTED] Rol , din care [REDACTED] lei sunt cheltuieli deductibile stabilite de organul fiscal asa cum s-a consemnat in raportul de inspectie fiscala , la care se adauga suma de [REDACTED] lei Rol reprezentand cheltuieli deductibile in plus reliefate prin raportul de expertiza contabila intocmit in cauza , si care nu au fost apreciate de catre organul de inspectie fiscala ca fiind deductibile .Din totalul de [REDACTED] , suma de [REDACTED] lei rol s-a apreciat a nu avea la baza documente justificative in sensul legii, intrucat acestea au fost emise pe numele contribuabilului [REDACTED] si nu pe numele Cabinetului de Avocatura [REDACTED]. Aceste cheltuieli , in intelesul art. 16 din OG7/2001 si HG1066/1999 de aprobare a Normelor Metodologice a art. 16 din OG73/1999 au in vedere cheltuieli pentru intretinere si consum de energie electrica. Potrivit art. 16 din OG7/2001 , sunt deductibile cheltuielile legate de functionarea si intretinerea bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii.Intra in asemenea situatii si facturile, chitantele emise de catre furnizori pe numele proprietarilor de locuinte, deci nu direct pe numele beneficiarilor acestor servicii in temeiul unui contract de comodat.

Si suma de [REDACTED] lei Rol efectuata de contribuabilul [REDACTED] pentru intretinere, abonament telefon, convorbiri telefonice la sediul secundar , avand la baza documente justificative legale, asadar un contract de comodat face parte din categoria cheltuielilor deductibile fiscal, intrucat s-au efectuat in scopul realizarii de venituri din activitatea de avocatura .

Ca urmare, cheltuielile deductibile pentru activitatea de avocatura efectuata de [REDACTED] in anul 2002 sunt in cuantum de [REDACTED] Rol .

Tinand cont de cele constatate , venitul net realizat de [REDACTED] in anul 2002 este de [REDACTED] lei , cu mentiunea ca dobanzile bancare in mod eronat incluse de catre organul de inspectie fiscala in categoria veniturilor brute si nu trebuiau a se lua in calcul la determinarea venitului net impozabil.

Pentru anul 2003 , totalul cheltuielilor deductibile se ridica la suma de [REDACTED] lei , din care [REDACTED] sunt calculate de catre organul fiscal , la care se adauga suma de [REDACTED] lei , care nu a fost apreciata ca fiind deductibila de catre organul de inspectie fiscal.

OG. 7/2001 privind impozitul pe venit a fost in vigoare si in anul 2003.Referitor la venitul brut de [REDACTED] lei realizat de catre [REDACTED] in anul 2003 din dobanzi bancare, expertiza contabila reliefeaza ca acestea nu fac parte potrivit OG7/2001 din activitatea profesionala de avocatura efectuata de persoana fizica autorizata , ci reprezinta o suma de bani a persoanei fizice [REDACTED] in nume personal. Asadar, dobanzile bancare eronat au fost incluse de catre organul de

inspectie fiscala in categoria veniturilor brute realizate de Cabinetul de Avocatura [redacted] in determinarea venitului net impozabil.

Deci, venitul brut realizat in anul 2003 care se ia in mod legal la determinarea impozitului pe venit este de [redacted] lei Rol , potrivit declaratiei speciale de impunere depusa de [redacted] la organul fiscal.

Ca si in cazul veniturilor si cheltuielilor aferente activitatii de exercitare a profesiei de avocat pentru persoanele fizice autorizate, care sunt deductibile fiscal au fost reglementate pentru anul 2003 tot prin OG7/2001 si prin Normele Metodologice aprobate prin HG54/2003, norme care nu aduc modificari nici la partea de cheltuieli referitoare la p[revederile art/. 16 din OG7/2001.

Organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabili in conformitate cu prevederile OG7/2001 privind impozitul pe venit incepand cu data de 1.03.2003 s-a efectuat in conformitate cu Ordinul M.F.P. 58/2003 din care rezulta la pct.43 lit. d si e ca, cheltuielile efectuate in interesul direct al activitatii cuprind si cheltuielile deductibile determinate proportional , pentru utilizarea bunurilor cu folosinta mixta(pentru afacere si in scop personal). Desi bunurile cu folosinta mixta nu pot fi inscrise pe doua sau mai multe documente justificative emise separat pe numele fiecarui utilizator , acestea se emit de catre prestator pe numele titularului(proprietar/chirias) condominiului in care isi desfasoara activitatea.

Cuantumul cheltuielilor deductibile efectuate de catre reclamant in anul 2003 referitor la suma de [redacted] lei Rol, din care [redacted] lei Rol si [redacted] lei Rol reprezinta energie electrica; [redacted] lei Rol so [redacted] reprezinta abonament si convorbiri telefonice ; [redacted] lei Rol reprezinta cheltuieli de intretinere; [redacted] lei Rol taxa de timbru; [redacted] reprezinta cheltuieli de deplasare.

Totalul cheltuielilor deductibile pentru anul 2003 stabilit de catre expertiza contabila se ridica la suma de [redacted] lei rol [redacted] lei Rol consemnata de catre organul de inspectie fiscala , la care se adauga suma de [redacted] lei Rol , mai sus exemplificata.Tinand seama de cele mai sus aratate, venitul net realizat de [redacted] in anul 2003 este de [redacted] lei [redacted] lei rol venit brut minus [redacted] lei Rol cheltuieli deductibile).

Cu privire la anul 2004 , se remarca ca incepand cu data de 1.01.2004 a intrat in vigoare Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , iar impozitul pe venituri s-a determinat potrivit art.49 alin. 1 , ca diferenta dintre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitate in partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 50 si 51 , adica a situatiilor in care venitul net se determina pe baza de norme de venit si a venitului net din drepturile de proprietate intelectuala , care se determina prin scaderea din venitul brut a unei cheltuieli de 60% din venitul brut si contributiile sociale.

Dobanzile bancare incasate pentru disponibilitatile banesti in lei sau valuta de catre contribuabilul [redacted] nu provin din dobanzi la creante comerciale sau

alte creante rezultate dintr-o activitate independenta. Impozitul pe veniturile din dobanzi reglementate de art. 69 din Codul Fiscal se datoreaza in conformitate cu prevederile pct.138 din Normele Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 , aprobate de HG44/2004 , numai la urmatoarele categoriide venituri: dobanzi obtinute din obligatiuni; dobanzi obtinute din depozite la termen inclusiv certificate de depozit; suma primita sub forma de dobanda pentru imprumuturile acordate ; alte venituri obtinute din titlurile de creanta. Drept urmare, dobanzile bancare in suma de [redacted] lei Rol incasate de [redacted] nu constituie venituri in sensul art. 49 al. 2 din Codul Fiscal pentru a fi luata in considerare de catre organul fiscal la determinarea venitului net.

Avand in vedere dispozitiile legale referitoare la modul de determinare a venitului brut realizat in anul 2004 de catre [redacted] din activitatea de avocatura , venitul net stabilit si care se ia in calcul la determinarea impozitului pe venit este de [redacted] lei , potrivit declaratiei speciale inregistrata la orgaul fiscal la data de [redacted]

Cheltuielile aferente activitatii de avocatura realizata de catre [redacted] in anul 2004 si care sunt deductibile fiscal au fost reglementate de art. 49 al. 4 si 5 din codul Fiscal .De mentionat ca Legea 571/2003 a fost modificata si completata in anul 2004 prin OG83/2004, Legea 494/2004 si OUG123/2004.Aceste acte normative au adus modificari si completari si in ceea ce priveste veniturile si cheltuielile din activitati independente , respectiv prevederile art. 47-55 din Codul fiscal.

Astfel, cheltuielile pentru bunurile cu folosinta mixta nu pot fi consemnate pe documente justificative distinct, ci se determina pe baza unui singur document justificativ (factura) .

Quantumul cheltuielilor deductibile efectuate de catre [redacted] in anul 2004 cu referire la cheltuielile in suma de [redacted] lei Rol , din care [redacted] lei Rol si [redacted] lei Rol pentru energie electrica; [redacted] lei rol si [redacted] lei Rol pentru telefon; [redacted] lei Rol si [redacted] lei Rol pentru intretinere; [redacted] lei rol pentru gaze; [redacted] lei Rol pentru laptop si [redacted] lei chirie .

Totalizand cuantumul cheltuielilor deductibile pentru anul 2004 stabilite de catre expertiza contabila, acestea, potrivit calculului rezultat din raportul de expertiza in cuantum de [redacted] lei Rol [redacted] lei rol consemnata de catre organul de inspectie fiscala , la care se adauga suma de [redacted] lei Rol constatata prin expertiza contabila ca reprezentand cheltuieli deductibile .

Asadar, venitul net realizat de catre [redacted] in anul 2004 este de [redacted] lei Rol.

In raport de cale aratate, Directia Generala a Finantelor Publice, in cuprinsul deciaiei 224/6.07.2007. privind solutionarea contestatiei formulata de reclamant a nominalizat diferentele de venit net pe anii calendaristici 2001- 2004 , cu indicarea cuantumului cheltuielilor nedeductibile fiscal si majorarilor de venituri brute din

dobanzi bancare , preluate din cuprinsul Raportului de inspectie fiscala, fara a se constata vreo diferenta.

Asadar, raportat la calculul rezulatat din raportul de expertiza contabila intocmit in cauza, se constata ca , potrivit dispozitiilor legale in vigoare analizate prin raportare la fiecare an calendaristic : 2001; 2002; 2003; 2004- rezulta diferente de venit netpentru fiecare an in paret, in comparatie cu vewniturile nete inscrise in raportul de inspectie fiscala, rezultand astfel, urmatoarele diferente de sume : pentru anul 2001- suma de [REDACTED] Ron; pentru anul 2002- suma [REDACTED] Ron; pentru anul 2003- suma [REDACTED] Ron ; pentru anul 2004- suma [REDACTED] Ron.

Fata de toate cele aratate. Tribunalul va admite in parte actiunea.

Va dispune anularea Deciziei nr. 224/06.07.2007, emisă de pârâtă, precum și a deciziilor de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România, pentru anii 2001, 2002, 2003 și 2004, emise la 17.04.2007, a raportului de inspectie fiscală nr. [REDACTED].

Va respinge în rest acțiunea, cu privire la cererea de obligare a pârâtei la plata despăgubirilor materiale și morale, ca neîntemeiată, intrucat reclamantul nu a facut dovada in conditiile art. 16 din Legea 554/2004 rep. ca a suferit o paguba materiala sau morala din culpa angajatilor paratei care a intocmit in scrisurile contestate .

Va obliga pârâta , aflata in culpa procesuala, potrivit art. 274 C.P.C. la plata cheltuielilor de judecată către reclamant, în cuantum de [REDACTED] RON.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII ,
HOTARĂȘTE:

Admite în parte acțiunea formulată de reclamantul [REDACTED] domiciliat în București, sector [REDACTED], nr. [REDACTED], bl. [REDACTED], sc. [REDACTED], et. [REDACTED], ap. [REDACTED] în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BUCUREȘTI - SERVICIUL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR cu sediul în București, sector [REDACTED], Str. [REDACTED].

Dispune anularea Deciziei nr. 224/06.07.2007, emisă de pârâtă, precum și a Deciziilor de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România, pentru anii 2001, 2002, 2003 și 2004, emise la 17.04.2007, a raportului de inspectie fiscală nr. [REDACTED].

Respinge în rest acțiunea, cu privire la cererea de obligare a pârâtei la plata despăgubirilor materiale și morale, ca neîntemeiată.

Obligă pârâta la plata cheltuielilor de judecată către reclamant, în cuantum de [REDACTED] RON.

Cu recurs în termen 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 24.06.2008.

PRESEDINTE,

[REDACTED]



GREFIER,

[REDACTED]