



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații
NR _____ / _____

DECIZIA nr.23/27.02.2006
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Curtea de Apel Constanța prin adresa nr...../CA/2005 din01.2006 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....01.2006, cu privire la reluarea soluționării contestației nr...../.....01.2005, formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L. CONSTANȚA**, unitate cu sediul în Medgidia, str....., nr....., bl....., ap....., jud.Constanța, cod fiscal R....., respinsă ca nedepusă în termen prin Decizia nr.22/14.02.2005.

Prin decizia civilă nr...../CA/.....01.2006, Curtea de Apel Constanța s-a pronunțat în sensul admiterii recursului declarat de reclamanta S.C. CONSTANTA SRL, modificând în tot sentința civilă nr...../.....09.2005, pronunțată de Tribunalul Constanța. Astfel instanța a anulat decizia nr.22/14.02.2005, emisă de D.G.F.P. Constanța dispunând soluționarea contestației pe fond de către organul fiscal.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr...../.....12.2004 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală efectuată de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța.

Prin calea administrativă de atac demarată care face obiectul prezentei, S.C. CONSTANTA S.R.L. Medgidia contestă suma totală de lei, cu următoarea componență:

- lei- **impozit pe profit;**
- lei - **dobânzi întârziere aferente impozitului pe profit;**
- lei - **penalități întârziere aferente impozitului pe profit;**
- lei - **TVA;**
- lei - **dobânzi întârziere aferente TVA;**
- lei - **penalități întârziere aferente TVA.**

Contestația este semnată, poartă ștampila persoanei juridice contestatoare, respectându-se astfel dispozițiile art.176(1)

lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

I.Prin contestația înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../.....01.2005, S.C. S.R.L. contestă Decizia de impunere nr...../.....12.2004 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală.

Suma contestată are valoarea totală de lei lei și este compusă din următoarele debite:

- lei- **impozit pe profit;**
- lei - **dobânzi întârziere aferente impozitului pe profit;**
- lei - **penalități întârziere aferente impozitului pe profit;**
- lei - **TVA;**
- lei - **dobânzi întârziere aferente TVA;**
- lei - **penalități întârziere aferente TVA.**

În susținerea contestației formulate împotriva actului emis de reprezentanți ai S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, S.C. CONSTANTA S.R.L. CONSTANȚA precizează că actele normative invocate de organele de control la întocmirea deciziei, respectiv Legea nr.414/2002 și Legea 345/2002, sunt abrogate.

În aceste condiții emiterea unei decizii nu poate fi decât lovită de nulitate.

Față de constatările organului de control potrivit cărora societatea deține documente de aprovizionare fictive de la societăți fictive, petenta argumentează:

➤ activitatea de aprovizionare este efectuată de persoane desemnate, care au cumpărat și au prezentat la sediul societății facturile pentru marfă și care nu sunt în măsură să verifice legalitatea documentelor emise de societățile furnizoare. Astfel, nu rezultă de nicăieri intenția de a păgubi bugetul de stat de plata sumelor convenite, cu titlu de impozite;

➤ verificarea legalității în discuție nu este de competența petentei, aceasta desfășurând o activitate în care regula este a bunei credințe în relațiile cu ceilalți.

Având în vedere argumentele invocate, prin contestația formulată, S.C. CONSTANTA SRL solicită anularea Deciziei de impunere nr...../.....12.2004 ca fiind nelegală și netemeinică.

II. Decizia de impunere nr...../.....12.2004, privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală a fost emisă ca urmare a Raportului de inspecție fiscală din data de12.2004 întocmit de organe de control din cadrul SAF - Activitatea de Control Fiscal.

În vederea soluționării Adresei nr...../IL/.....11.2004 transmisă de Autoritatea Națională de Control, Garda Financiară - Secția Ialomița, inspecții din cadrul SAF - Activitatea de Control Fiscal Constanța au efectuat o inspecție fiscală la S.C. CONSTANTA SRL.

Prin Raportul de Inspecție Fiscală încheiat la data de12.2004, reprezentanți din cadrul S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța au stabilit următoarele:

-Controlul a cuprins perioada ianuarie 2003 - decembrie 2003. Prin Adresa nr...../IL/.....11.2004 Autoritatea Națională de Control, Garda Financiară - Secția Ialomița a solicitat verificarea SC CONSTANTA SRL pentru a se stabili suma exactă cu care a fost prejudiciat bugetul de stat de către societate ca urmare a unor aprovizionări nereale de la societăți fictive, pe bază de documente de aprovizionare fictive, reprezentând "paleți din lemn", în valoare totală de lei.

-S.C. CONSTANTA SRL s-a aprovizionat cu bucăți paleți din lemn în valoare totală de lei, din care TVA deductibilă în sumă de lei de la următoarele societăți din București: SC J..... SRL, SC F..... IMPEX SRL, SC S..... SRL, SC A..... IMPEX SRL, SC V..... IMPEX SRL, SC. V..... SRL, SC. R..... SRL, SC. M..... SRL și SC. M..... IMPEX SRL.

-Cu Adresa nr...../IL/.....06.2004, Garda Financiară Ialomița a solicitat Gărzii Financiare București să verifice realitatea tranzacțiilor, a legalității documentelor de aprovizionare și a furnizorilor.

-Potrivit adresei nr...../.....07.2004 emisă de Garda Financiară - Comisariatul Regional București înregistrată la Garda Financiară - secția Ialomița sub nr...../IL/.....04.2004 rezultă că societățile furnizore de paleți de lemn de la care SC CONSTANTA SRL s-a aprovizionat nu funcționează la sediul social declarat și nici nu au avut relații comerciale cu aceasta.

-Ca urmare a aprovizionărilor nereale de la societăți fictive, SC. CONSTANTA SRL, a diminuat impozitele și taxele cuvenite bugetului de stat, astfel:

1. Impozitul pe profit.

Conform cap.II, art.9,pct.7, lit.j) din Legea 414/2002 sunt considerate "cheltuieli nedeductibile, cheltuieli înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ potrivit Legii contabilității nr.82/1991, republicată cu modificările și completările ulterioare, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii".

Aprovizionarea cu paleți din lemn s-a efectuat pe baza de documente, care nu întrunesc calitatea de documente justificative, astfel SC CONSTANTA SRL Medgidia a diminuat profitul impozabil realizat în perioada februarie 2003 - noiembrie 2003 cu suma de lei, căreia îi corespunde un impozit pe profit de **lei** neevidențiat și nevirat la bugetul de stat.

Pentru nevirarea în termenul legal la bugetul de stat a impozitului pe profit în sumă de lei s-au calculat dobânzi de întârziere, în sumă de **lei**, în conformitate cu prevederile art.12 și art.13 din OG nr.61/2002 și art.114 și art.115 din OG nr.92/2003 republicată, coroborate cu prevederile HG nr.1513/2002.

În conformitate cu prevederile art.14(1) din OG nr.61/2002 și art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003 republicată s-au aplicat penalități în sumă totală de lei.

2.TVA.

În condițiile prezentate, organul de control a stabilit că S.C. CONSTANTA S.R.L. nu îndeplinește condițiile legale de deductibilitate a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile emise de societățile în discuție, respectiv art.24, pct.1, lit.a) din Legea 345/2002 republicată privind TVA.

Taxa pe valoarea adăugată constituită în timpul controlului în sumă de lei, reprezintă diferență de taxă pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat.

Pentru nerespectarea termenului de plată a taxei pe valoarea adăugată, în temeiul art.12, art.13 și art.14(1) din O.G. nr.61/2002 republicată, art.114(1), art.115 și art.120(1) din O.G. nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, au fost calculate dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere aferente în sumă de lei.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de control, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța se poate investi cu analizarea pe fond a cauzei, în condițiile în care aceasta constituie obiectul unui dosar penal.

Actul atacat, respectiv Decizia de impunere nr...../.....12.2004 privind obligațiile fiscale suplimentare, a fost emis în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de12.2004 de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța.

Raportul de inspecție fiscală din data de12.2004, cuprinde informația potrivit căreia SC. CONSTANTA SRL a prejudiciat bugetul de stat cu suma totală de lei, sumă preluată la pct.1 și 2 din Decizia nr...../.....12.2004 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală.

Petenta contestă debitul stabilit suplimentar în sumă totală de lei, compus din:

- lei- impozit pe profit;
- lei - dobânzi întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei - penalități întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei - TVA;
- lei - dobânzi întârziere aferente TVA;
- lei - penalități întârziere aferente TVA.

Prin adresa nr...../.....12.2004, S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța a înaintat actul de control efectuat la

S.C. CONSTANTA S.R.L. Medgidia pentru perioada ianuarie 2003 - decembrie 2003, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia.

Având în vedere cele prezentate, asupra aspectelor cu influență asupra obligațiilor fiscale stabilite prin actul atacat, urmează să se pronunțe, cu prioritate, organele de cercetare penală.

Potrivit art.184 din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală:

"(1) *Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă".

În consecință, D.G.F.P. Constanța prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor care au determinat stabilirea diferențelor contestate de societate, fapte asupra cărora organele în drept sesizate de organele fiscale urmează să se pronunțe.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele de urmărire și cercetare penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor.

Având în vedere situația de fapt și prevederile legale menționate anterior, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța nu se poate investi cu soluționarea cauzei civile pentru capetele de cerere contestate și va pronunța soluția de suspendare.

Funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art.184(3) din Codul de procedură fiscală care precizează:

"Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art.179(1), coroborate cu cele ale art.180 și 186(4) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

1.Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.R.L. Constanța pentru debitul în valoare totală de lei, cu următoarea componență:

- lei- impozit pe profit;
- lei - dobânzi întârziere aferente impozitului pe profit;

→ lei - penalități întârziere aferente impozitului pe profit;
→ lei - TVA;
→ lei - dobânzi întârziere aferente TVA;
→ lei - penalități întârziere aferente TVA,
până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

2. Transmiterea dosarului organului de control, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis organului competent conform legii, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția adoptată.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.188, alin.2 din O.G. nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și ale art.11, alin.1 din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII
EMILIA CRÂNGUȘ**

P.F./5 EX.
21.02.2006