

## SENTINTA NR. 802/PI/CA

Pe rol fiind pronuntarea solutiei in actiunea formulata de reclamantul ..... in contradictor cu paratii ..... si chematul in garantie - ADMINISTRATE FONDULUI PENTRU MEDIU, avand ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal facut in sedinta publica, se constata lipsa partilor.

Procedura de citare este legal indeplinita.

Dupa deschiderea dezbaterilor s-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta dupa care, vazand ca mersul dezbaterilor și concluziile partilor se afla consemnate in incheierea de sedinta din data de 13.10.2009, ce face parte integrants din prezenta sentinta, Tribunalul trece la solutionarea cauzei.

### TRIBUNALUL

Deliberand, constata urmatoarele:

I. Prin actiunea inregistrata pe rolul Tribunalului ..... la data de 22.01.2009, sub nr. dosar 375/30/2009, reclamantul ..... a solicitat instantei ca prin hotararea ce va pronunta in cauza, in contradictoriu cu paratele ..... sa dispuna:

-desfiintarea Deciziei nr. 19/10/14.01.2009 emisa de parata 2 privind solutionarea contestatiei;

-anularea Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. 165913/26.11.2008, anularea taxei pe poluare pentru autovehicule pe care a achitat-o si obligarea paratei 1 la restituirea taxei achitata cu chitanta seria ..... din data de 26.11.2008, in cuantum de ..... lei, taxa prelevata ilegal;

- obligarea paratei 1 la achitarea folosului nerealizat, respectiv dobanda legala calculata de la data incasarii sumei pana la data restituirii integrale si efective;

-obligarea paratelor la cheltuieli de judecata.

In motivarea actiunii, reclamantul mentioneaza ca a achizitionat un autoturism second-hand marca ..... Pentru a inmatricula acest autoturism in Romania a fost obligat sa achite in contul bugetului de stat suma de ..... lei, reprezentand taxa pe poluare pentru autovehicule.

La data de 24.12.2008, a solicitat ....., anularea Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. 165913/26.11.2008 emisa de parata 1 si restituirea sumei platite, intrucat taxa perceputa este ilegala in raport cu dispozitiile art. 90 par. 1 din Tratatul CE si cu jurisprudenta Curtii Europene de Justitie (Hotararea Nadasdi si Nemeth/05.10.2006 si Hotararea Brezezinski/18.01.2007).

intrucat contestatia formulata a fost respinsa ca neintemeiata prin Deciziei nr. 19/11/14.01.2009 emisa de parata 2, in temeiul art. 218 alin 2 din O.G. nr. 92/2003 rep. si art. 7 si urm. din Legea nr. 554/2004, reclamantul a formulat prezenta actiune in contencios administrativ prin care solicita admiterea acesteia in intregime, pentru urmatoarele considerente:

Conform art. 90 par. 1 din Tratatul Constitutiv al Uniunii Europene „nici un stat membru, nu aplica, direct sau indirect, produsele altor state membre, impozite interne de orice natura, mai mari decat cele care se aplica, direct sau indirect, produselor national e similare ”.

Conform hotararii Curtii de Justitie Europeana in cauza Weigel (2004), obiectivul reglementarii comunitare este asigurarea liberei circulatii a marfurilor intre statele comunitare in conditii normale de concurenta, prin

eliminarea oricarei forme de protecție care decurge din aplicarea de impozite interne discriminatorii față de produsele provenind din alte state membre.

Asadar, rostul acestei reglementari este de a interzice discriminarea fiscală între produsele importate și cele similare autohtone. Or, în România nu se percepe nici un fel de taxă pentru autoturismele produse în țară și înmatriculate aici.

Prin urmare, prelevarea „taxei de prima înmatriculare” este nelegală ca urmare a aplicării directe a reglementării comunitare.

Reclamantul solicită aplicarea în mod direct a dispozițiilor din dreptul comunitar, care au prioritate față de dreptul național. Argumentele sunt următoarele:

Constituația României: de la 1 ianuarie 2007, România este stat membru al Uniunii Europene. Potrivit art. 148, ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare (alin 2), iar Parlamentul, Președintele României, Guvernul și autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile alineatului 2 (alin.4).

De altfel, prin Legea nr. 157/2005 de ratificare a Tratatului de aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană, statul nostru și-a asumat obligația de a respecta dispozițiile din tratatele originare ale Comunității, dinainte de aderare.

Jurisprudența Curții de Justiție Europene: Prin Decizia în cauza Costa/Enel (1964), CJE a stabilit că legea care se îndepărtează de Tratat - un izvor independent de drept - nu ar putea să ducă la anularea lui, data fiind natura sa originală și specială, fără a-l lipsi de caracterul lui de lege comunitară și fără ca baza legală a Comunității înșiși să fie pusă la îndoială. Mai mult, aceeași decizie a definit relația dintre dreptul comunitar și dreptul național al statelor membre arătând că dreptul comunitar este o ordine juridică independentă care are prioritate de aplicare chiar și în fața dreptului național ulterior - or, în speță, taxa specială auto a fost introdusă în legislația internă prin Legea nr. 343/2006 privind Codul Fiscal.

De asemenea, în cauza Simmenthal (1976), CJE a stabilit că judecătorul național este obligat să aplice normele comunitare, în mod direct, dacă acesta contravine normelor interne, fără a solicita sau aștepta eliminarea acestora pe cale administrativă sau a unei alte proceduri constituționale.

Deoarece în România, stat comunitar, nu se percepe nici un fel de taxă pentru autoturismele produse și înmatriculate ori reinmatriculate în țară noastră, dar se percepe o astfel de taxă pentru autoturismele înmatriculate deja în celelalte state comunitare și reinmatriculate în România după aducerea acestora aici, există o diferență de tratament, ceea ce constituie o discriminare a regimului juridic fiscal și contravine dispozițiilor menționate din Tratatul CEE.

Pentru aceste motive, solicită să se constate că suma plătită nu a fost datorată potrivit legislației comunitare, și să se dispună obligarea paratei la restituirea taxei percepute.

De asemenea, considera ca argumentele sus mentionate vizeaza si taxa de poluare pentru autovehicule, iar prin O.G. nr. 50/2008 se mentin aceleasi taxe discriminatorii si protectioniste prohibite prin tratatele mentionate in actiune, pe care Romania le-a ratificat. In consecinta, taxa de prima inmatriculare sau taxa de poluare au la baza aceleasi principii si scopuri, fiind differentiate numai prin denumire si quantum. Esentialul ramane ca taxa speciala sau cea de poluare nu este perceputa peritru autoturismele inmatriculate deja in Romania ci numai pent.ru cele inmatriculate in celelalte state cornunitare si reinmatriculate in Romania, consacrand un sistem juridic fiscal discriminatoriu in ceea ce priveste circulatia marfurilor in spatiul comunitar, ceea ce incaica dreptul comunitar. Mai mult, conform proiectului de lege, aprobat de Senatul Romaniei(anexa), se va restitui si taxa de poluare perceputa ca fund nelegala.

Pentru repararea integrals a prejudiciului, reclamantul solicita obligarea parata sa achite si folosul nerealizat, potrivit art. 1084 raportat la 1082 Cod Civil, respectiv dobanda legala calculata conform art 3 alin 3 din OG 9/2000, de la data incasarii sumei pana la data restituirii integrale si efective.

In drept: art. 90 par. 1 si art. 234 din Tratatul C.E.E.; Legea nr. 554/2004 cu modificarile ulterioare; art. 274 C.proc.civ; art. 1084, 1082 C.civ., O.G. nr. 9/2000; Constitutia Romaniei, Jurisprudenta C.J.E.

In probatiune: copie talon autoturismul cu nr de inmatriculare .....; copie CI.; chitanta ..... din data de 26.11.2008.

II. Legal citata, parata ....., a depus intampinare, prin care a solicitat in principal, pe cale de exceptie, constatarea lipsei calitatii procesuale pasive a ..... fata de capetele de cerere avand ca obiect restituirea taxei de poluare actualizata cu dobanda legala, raportat la prevederile art. 1 din OG nr. 50/2008, calitate procesuala pasiva revenind in cauza fata de cele doua capete de cerere exclusiv Administratiei Fondului pentru Mediu.

Se arata ca, spre deosebire de taxa speciala pentru autoturisme si autovehicule, care se constituia venit la bugetul de stat, taxa de poluare, reglementata de OG 50/2008 nu se face venit la bugetul de stat, ci se constituie venit la bugetul fondului pentru mediu și se gestioneaza de Administratia Fondului pentru Mediu.

In subsidiar, solicita respingerea actiunii ca nefondata si mentinerea ca temeinice si legale a actelor atacate, respectiv a Deciziei nr. 19/11/14.01.2009 emisS de ..... si a Deciziei de calcul al taxei de poluare pentru autovehicule nr. 165913/26.11.2008 emisa de ....., prin care s-a stabilit taxe de poluare in suma de ..... lei si respingerea cererii privind obligarea ..... la plata cheltuielilor de judecata.

Reclamantul datoreaza in mod legal suma de ..... lei cu titlu de taxa de poluare.

Avand in vedere faptul ca, autoturismul a fost inmatriculat pentru prima data in Romania, taxa speciala a fost achitata de o persoana fizica care si-a inmatriculat autoturismul si autoturismul achizitionat nu intra in categoria autoturismelor scutite de plata taxelor speciale, reclamantul avea obligatia de plata a taxei de poluare, potrivit prevederilor OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei de poluare pentru autovehicule.

Parata invedereaza ca dispozitiile OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei de poluare pentru autovehicule nu contravin prevederilor art. 90 din Tratatul instituint comunitatea Europeana, fund apreciat de organisme europene competente ca fund conforme cu criteriile europene.

Taxa de poluare pentru autovehicule nu se aplică exclusiv autovehiculelor second hand provenind din alte state membre ale UE, ci ea se aplică tuturor autoturismelor noi sau second hand înmatriculate pentru prima dată în România, indiferent de proveniența lor geografică sau națională, neputându-se în nici un caz vorbi de un caz de încălcare a prevederilor art. 90 din Tratatul CE, nefiind vorba de o măsură protecționistă sau de discriminare negativă a autovehiculelor provenite din alte state membre, aflate la prima înmatriculare în România.

Prin completarea la întâmpinare formulată în cauză, parata ..... a solicitat, pe cale de excepție, admiterea 'excepției inadmisibilității capatului de cerere subsidiar față de prevederile OUG nr. 218/2008 privind modificarea OUG nr. 50/2008 pentru instituirea taxei de poluare pentru autovehicule.

Tot pe cale de excepție, solicită să se constate inadmisibilitatea capatului de cerere subsidiar așa cum a fost formulat. în condițiile în care nu se solicită și restituirea diferenței de taxă pe poluare în raport cu modificările O.U.G nr. 50/2008, raportat la prevederile art. 205 și următoarele din C.pr.fiscală.

III. Parata ..... prin întâmpinarea depusă în cauză, a solicitat în principal, în principal, pe cale de excepție, constatarea lipsei calității procesuale pasive a ..... , întrucât nu se solicită anularea unui act administrativ fiscal emis de către aceasta institute ori recunoașterea unui drept în condițiile stipulate, ci restituirea taxei de poluare achitată la ..... Cu dobânzile aferente. Parata solicită respingerea acțiunii formulată de reclamant în ce privește desființarea și anularea actelor administrative menționate și restituirea taxei de poluare pentru autovehicule achitate, având în vedere că taxa de poluare pentru autovehicule nu se aplică exclusiv autovehiculelor second hand provenind din alte state membre ale UE, ci ea se aplică tuturor autoturismelor noi sau second hand înmatriculate pentru prima dată în România, indiferent de proveniența lor geografică sau națională, neputându-se în nici un caz vorbi de un caz de încălcare a prevederilor art. 90 din Tratatul CE, nefiind vorba de o măsură protecționistă sau de discriminare negativă a autovehiculelor provenite din alte state membre, aflate la prima înmatriculare în România.

IV. Reclamantul a formulat precizare de acțiune și răspuns la cele două întâmpinări formulate în cauză, arătând că, solicită în subsidiar, în cazul în care se va considera solicitarea principală ca neîntemeiată:

- desființarea Deciziei nr. 1.9/11/14.01.2009 emisă de parata 2 privind soluționarea contestației depusă de petent;

- anularea Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. 165913/26.11.2008, anularea taxei pe poluare pentru autovehicule pe care a achitat-o și obligarea paratei 1 la restituirea diferenței de taxă pentru poluare achitate cu chitanța seria ..... în cuantum de ..... lei, în raport cu modificările OUG nr. 50/2008 intervenite ulterior înmatriculării;

Reclamantul solicită, având în vedere art. 16 alin 1 din Constituția României, conform căruia cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, să se dispună restituirea

diferentei de taxa, intrucat ca urmare a modificarii OUG nr. 50/2008 prin OUG nr. 7/18.02.2009, aceasta taxa de poluare s-a redus considerabil.

Cu privire la exceptia lipsei calitatii procesual pasive a ..... se arata ca ..... este emitenta raspunsului sau solutionarii contestatiei adresate acestei institutii, motiv pentru care considera neintemeiata aceasta exceptie invocata, si solicita respingerea.

De asemenea ..... este emitenta deciziei de calcul a taxei pe poluare contestata, deci are calitate procesual pasiva sub acest aspect.

Cu privire la chemarea in garantie a Administratiei Fondului pentru Mediu solicita sa se observe ca este inadmisibila pentru ca nu indeplineste rigorile prevazute de art. 61 C.pr.civ., si nu poate fi considerata o veritabila cerere de chemare in garantie. Pe fondul cererii este neintemeiata, intrucat ..... este cea care a incasat taxa pe poluare, iar in cazul admiterii cererii tot ..... va fi obligata la restituirea acesteia.

Pentru aceste motive solicita respingerea tuturor exceptiilor si admiterea precizarii de actiune.

Parata ..... a formulat cerere de chemare in garantie a Administratiei Fondului pentru mediu, conform prevederilor art. 60 - 63 din Codul de Procedure civila.

Administratia Fondului pentru Mediu a formulat intampinare prin care a solicitat respingerea actiunii formulate de reclamant, ca fund inadmisibila. In motivarea intampirarii arata ca Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, la art. 9(1), prevede ca "persoana vatamata intr-un drept al sau on intr-un interes legitim prin ordonante sau dispozitii din ordonante poate introduce actiune la instanta d e contencios administrativ, insotita de exceptia de neconstitutionalitate, in masura in care obiectul principal nu este const at area rieconstitutionalitatii ordonantei sau a dispozitiei din ordonanta." in cazul de fata, reclamantul facand doar critica dispozitiilor prevazute de OUG nr. 50/2008 privind taxa pe poluare pentru autovehicule, si motivat pe aceasta critica, solicita restituirea sumei achitate cu titlul de taxa pe poluare pentru autovehicule. In fapt, apreciaza ca actiunea sa este doar o critica de neconstitutionalitate a textului normativ mentionat anterior, neexistand alte argumente. Ca atare, actiunea ar trebui respinsa ca inadmisibila, pentru ca nu poate avea ca obiect principal constatarea neconstitutionalitatii unei ordonante a Guvernului.

De asemenea, se arata ca, potrivit art. 126 alin. 2 din Constitutie „competenta instantelor judecatoresti si procedura de judecata sunt prevazute numai prin lege". Nicio lege aflata in prezent in vigoare nu permite unei instante judecatoresti sa se pronunte asupra compatibilitatii unor prevederi legale ale dreptului intern cu Constitutia si cu tratatele Internationale. Aceste atribute revin exclusiv Parlamentului si, eventual, Curtii Constitutionale, singurele institutii in masura sa aprecieze daca legislatia referitoare la taxa pe poluare pentru autovehicule contravine reglementarilor Uniunii Europene si sa adopte decizii in consecinta.

Obligatia generica de armonizare a legislatiei interne cu cea europeana, instituita prin art. 148 alin. 2 din Constitutie, si cea speciala, prevazuta de art. 90 paragraful I din Tratatul Comunitatii Europene, revin exclusiv Parlamentului, nu si instantelor judecatoresti. De altfel, partea

finala a art. 148 alin. 2 din Constitutie prevede expres ca prioritatea reglementarilor comunitare asupra dreptului intern se realizeaza cu „respectarea prevederilor actului de aderare”, tratat care instituie obligatia statului roman, deci a organului competent, Parlamentul, de armonizare a legislatiei interne cu cea europeana.

Pentru respectarea principiilor comunitare de impozitare si pentru stoparea continuarii procedurii de constatare a neindeplinirii obligatiilor de stat membru, s-a propus abrogarea articolelor din Codul fiscal care reglementau regimul de taxare a autovehiculelor, Guvernul Romaniei mentinandu-si pozitia ca trebuie evidentiata diferenta dintre masinile high si low poluatoare si a propus un proiect de ordonanta de urgenta a Guvernului.

Neadoptarea in regim de urgenta a OUG nr. 50/2008, in conformitate cu cerintele din avizul motivat (document care marcheaza cea de-a 2-a si ultima etapa a fazei precontencioase a procedurii de constatare a neindeplinirii obligatiilor de stat membru) putea conduce la sesizarea Curtii de Justitie a Comunitatii. Comisia Europeana nu a contestat niciodata instituirea taxei ca atare, ci a solicitat reasezarea modalitatii de calcul in sensul armonizarii legislatiei romanesti cu cea europeana.

Fata de aceasta observatie a Comisiei Europene, mentioneaza ca, potrivit reglementarilor nationale, taxa pentru autoturismele noi, care se plateste cu ocazia primei inmatriculari in Romania, este aceeasi, indiferent de provenienta lor, respectiv din productia interna, import sau din achizitii intracomunitare.

In forma publicata in aprilie 2008. OUG nr. 50/2008 stabileste, prin prevederile sale, masuri care corespund pe deplin prevederilor art.90 din Tratatul de instituire a Comunitatii Europene, taxa fund neutra din punct de vedere fiscal. Comisia Europeana a acceptat , principiile ultimei formule de calcul a taxei auto propusa de Guvern, in care emisiile CO2 sunt luate in considerare la taxarea masinilor Euro 4 si Euro 3. iar pentru autovehicule noi, cu o durata lunga de folosire, sunt calculati coeficienti mai mari decat pentru masinile vechi, criteriul principal de calcul fund insa emisiile poluante. Or, cata vreme chiar Comisia Europeana a recunoscut ca taxa de poluare instituita prin OUG nr. 50/2008 corespunde normelor comunitare, apreciem ca mrpot fi retinute sustinerile reclamantului potrivit carora prin instituirea acestei taxe ..se corstituie o discriminare a regimului fiscal si ca aceasta taxa contravine dispozitiilor art.' 90 din Tratatul Comunitatii Europene".

Procedura demarata de Comisia Europeana impotriva Romaniei a fost ridicata in 29.01.2009, urmare faptului ca noua reglementare era compatibila cu art. 90 din tratatul CE.

Practic, nici Curtea Europeana de justitie a CE. nici Comisia Europeana nu au considerat vreodata ca taxa pe poluare este nelegala, ca incalca tratatele comunitare sau nu ar trebui platita, ci doar au solicitat modificarea modului de calcul si criteriile la care se raporteaza nivelul taxarii. Curtea Europeana de Justitie (CEJ) a afirmat in repetate randuri ca statele membre pot impune taxe de inmatriculare asupra autovehiculelor second-hand importate, cu conditia ca respectivele taxe sa respecte dispozitiile articolului 90 din Tratatul CE. Astfel, niciun stat membru nu trebuie sa aplice produselor originare din alte state membre taxe mai mari decat cele care se aplica produselor nationale similare.

De asemenea, Curtea a hotarat ca taxa de inmatriculare platita pentru un vehicul nou face parte din valoarea de piata a acestuia, statele membre avand astfel obligatia de a tine seama de deprecierea reala a vehiculului atunci cand calculeaza respectiva taxa.

Pentru aplicarea articolului 90 CE si in special in vederea compararii regimului de impozitare a autovehiculelor de ocazie importate cu eel al autovehiculelor de ocazie cumparate pe loc, care constituie produse similare sau concurente, este necesar sa se ia in considerare nu numai valoarea impozitului intern care se aplica direct sau indirect produselor nationale si produselor importate, ci si baza de impozitare si modalitatile de percepere a impozitului in cauza (Hotararea din 22 martie 1977, Iannelli & Volpi, 74/76, Rec, p. 557, punctul 21, Hotararea din 11 decembrie 1990, Comisia/Danemarca, C-47/88, Rec, p. 1-4509, punctul 18, precum si Hotararea Nunes Tadeu, punctul 12). Reclamantul ar fi trebuit sa produca probe din care sa rezulte fara dubiu ca taxele pe care le aplica statul roman sunt superioare celor din statul din care reclamantul si-a achizitionat autoturismul.

Cu privire la capatul de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecata, se arata ca nu poate fi obligata la plata acestora in primul rand pentru ca nu a stabilit suma de plata reprezentand taxa pe poluare, respectiv nu a emis actul administrativ Decizia de calcul, si, in al doilea rand, pentru ca virarea sumelor in bugetul Fondului pentru mediu se face in temeiul OUG nr. 50/2008, neputand fi retinuta vreo culpa in sarcina institutiei.

In drept, dispozitiile art. 115 Cod de procedura civila.

VI. Examinand actele si lucrarile dosarului tribunalul retine urmatoarele:

Reclamantul pretinde ca a achizitionat un autoturism dintr-o tara membra a Uniunii Europene (UE) pe care apoi l-a inmatriculat in Romania. Pentru a efectua aceasta operatiune a platit la data de 26.11.2008 o taxa de poluare de ..... lei a carei restituire face obiectul prezentului litigiu.

Starea de fapt este necontestata (desi reclamantul nu a depus dovezi privind achizitionarea autoturismului din UE).

*Cu privire la exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a pdrdtei ..... a exceptiei inadmisibilitatii tribunalul retine ca acestea sunt neintemeiate pentru urmatoarele considerente:*

Parata ..... a incasat efectiv taxa si, in consecinta, ea este titulara obligatiei de restituire indiferent de beneficiarul final al taxei.

Referitor la inadmisibilitatea invocata de chemata in garantie Administratia Fondului pentru Mediu, tribunalul constata ca exceptia se intemeiaza pe sustinerea ca actiunea reclamantei nu face decat o critica de neconstitutionalitate a OUG 50/2008. Nu exista insa nici uri motiv pentru care actiunea sa fie inadmisibila daca ordonanta este criticata pe motiv ca incalca legea fundamentala deoarece, intr-o astfel de situatie, la cererea reclamantului sau din oficiu, poate fi sesizata Curtea Constitutionala (ceea ce nu a fost cazul deoarece nici reclamantul nu a formulat cerere in acest sens si instanta nu s-a sesizat din oficiu dar aceasta imprejurare nu face ca actiunea sa fie inadmisibila).

In consecinta, tribunalul va respinge ambele exceptii.

*Cu privire la fondul cauzei:*

In esenta, reclamantul pretinde ca taxa este discriminatorie si incalca dispozitiile art. 90 din Tratatul CE asa cum este el interpretat si aplicat de Curtea Europeana de Justitie si sustine ca Tratatul trebuie aplicat cu prioritate in raport cu legislatia nationala.

Desi tribunalul este de acord cu comentariile si aprecierile reclamantului in ce priveste prioritatea legislatiei comunitare si obligativitatea acesteia nu considera ca taxa de poluare ar incalca art. 90 par. 1 din Tratat, text invocat de reclamant, potrivit caruia niciun stat membru nu aplica, direct sau indirect, produselor altor state membre, impozite interne de orice natura mai mari decat cele care se aplica, direct sau indirect, produselor nationale

similare. Astfel, taxa, prin scopul ei prevazut in preambulul OUG 50/2004 (asigurarea protectiei mediului prin realizarea unor programe si proiecte pentru imbunatatirea calitatii aerului si pentru incadrarea in valorile limita prevazute de legislatia comunitara in acest domeniu) si prin modalitatea de calcul prevazuta de art. 6 din aceiasi ordonanta (taxa scade odata cu vechimea autovehiculului), nu incalca nicio norma comunitara incalca Tratatul CE erau dispozitiile art. 214<sup>1</sup> - art. 214<sup>3</sup> Cod fiscal care instituiam taxa de prima inmatriculare (in prezent abrogate de art. 14 din OUG 50/2008) deoarece prin modul de calcul (taxa crestea exponential in raport cu vechimea autoturismului) descuraja achizitionarea unui autoturism deja inmatriculat intr-o alta tara a Uniunii Europene. Nu este insa cazul taxei de poluare, cel putin nu in modalitatea calculata la data platii ei de catre reclamant (26.11.2008).

Asa fiind, in temeiul art. 18 din Legea 554/2004, tribunalul urmeaza sa respinga cererea privind restituierea taxei si acordarea de despagubiri (dobanda legala).

Se va respinge si cererea formulata in subsidiar privind acordarea diferentei intre taxa efectiv achitata si o presupusa taxa mai mica pe care reclamantul ar fi platit-o in urma modificarii OUG 50/2008 prin OUG 7/2009 cu motivarea ca cererea este lipsita de temei legal. Astfel, OUG 7/2009 prevede restituierea diferentei de taxă doar in ipoteza autovehiculelor „achizitionate in vederea inmatricularii in Romania inainte de data de 15 decembrie 2008 si care au fost inmatriculate in Romania ulterior acestei date” (cf. art. II al. 2); or autoturismul reclamantului a fost achizitionat si inmatriculat inainte de 15.12.2008. Asadar, OUG 7/2009 nu este aplicabila in cauza. Daca aceasta inaplicabilitate incalca sau nu egalitatea intre cetateni garantata de art. 16 din Constitutie este o chestiune ce depaseste competenta tribunalului putand fi verificata doar de Curtea Constitutionala pe calea exceptiei de neconstitutionalitate. Reclamantul nu a invocat insa aceasta exceptie iar tribunalul nu a considerat de cuviinta sa o invoce din oficiu deoarece variatia cuantumului unei taxe nu rupe egalitatea intre cetateni ci exprima politica fiscala a statului in momente temporare diferite.

Pe de alta parte, tribunalul observa ca OUG 7/2009 a fost adoptata, potrivit preambulului acesteia, tocmai pentru a elimina discriminarea existenta intre cei care, ca si reclamantul, au achizitionat autovehicule inainte de 15.12.2008 dar care, spre diferenta de reclamant, le-au inmatriculat ulterior acestei date si au platit o taxa mai mare decat reclamantul (pentru autovehicule cu caracteristici identice). Altfel spus, reclamantul este in categoria privilegiata a celor care au platit taxa de poluare intr-un quantum mai mic, acesta fiind cel de-al doilea motiv pentru care cererea formulata in subsidiar se cuvine a fi respinsa.

Referitor la cererea de chemare in garantie, instanta constata ca parata ..... nu a csczut in pretentii. In consecinta, cererea va fi respinsa ca neinterneata.

Tribunalul ia act ca nu au fost solicitate cheltuieli de judecata.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
DISPUNE

Respinge exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratei ..... si exceptia inadmisibilitatii.

Respinge actiunea formulata de reclamantul ....., domiciliat ..... in contradictoriu cu paratii ....., si chematul in garantie - ADMINISTRATIA FONDULUI PENTRU MEDIU, ..... avand ca obiect anulare act administrativ.

Respinge cererea de chemare in garantie.

Fara cheltuieli de judecata.



Cu recurs in 15 zile de la comunicare. sentinta civila nr.802/PI/CA/20.10.2009 pronuntata de Tribunalul .....- sectia comerciala si de contencios admini strati v- in dosarul nr.375/30/2009 privind pe reclamantul ..... in contradictoriu cu ....., prin care instanta a respins actiunea ca neintemeiata.

**Mentionam ca hotararea a ramas irevocabila grin nerecurare.**