



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.490

din data de ____ .2013

privind soluțioarea contestației formulată de

S.C. X S.R.L. Brăila,

înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. ____ .2013

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila prin adresa nr. ____ .2013, înregistrată sub nr. ____ .2013, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. Brăila împotriva Deciziei nr. ____ .2013 referitoare la obligațiile de plată accesorii.

S.C. X S.R.L. are sediul în Brăila, str. __, bl. __, cam. __ este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr. J09 __ și are CUI __.

Contestația societății comerciale a fost semnată de către administratorul și reprezentantul legal, respectiv de __ și s-a aplicat amprenta ștampilei societății comerciale, în original.

Obiectul contestației privește suma totală de __ lei, din care: __ lei, penalități de întârziere aferente T.V.A. și __ lei, dobânzi aferente T.V.A.

Analizând **termenul de depunere** a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că Decizia nr. ____ .2013 referitoare la obligațiile de plată accesorii, a fost comunicată S.C. X S.R.L. Brăila, cu adresa nr. ____ .2013, cu scrisoare recomandată, confirmată de primire în data de __ .2013, și că acțiunea, în calea administrativă de atac a fost depusă la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila în data de __ .2013, înregistrată sub nr. ____ .

Ca urmare, se constată că a fost respectat termenul legal de depunere a contestației prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele menționate, în speță, sunt întrunite, condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin contestația formulată de S.C. X S.R.L. Brăila împotriva Deciziei nr. __.2013 referitoare la obligațiile de plată accesorii, societatea comercială a menționat faptul că, din verificarea anexei la decizia contestată “rezultă că pentru perioada __ – __ 2012 nu au fost corect calculate penalitățile și dobânzile”.

Prin urmare, contestatoarea precizează că a depus inițial decont de T.V.A. pentru trimestrul III 2012, având sold la data de __2012 suma de __lei de recuperat, iar deoarece a înregistrat în luna __2012 o achiziție intracomunitară de bunuri, societatea a devenit plătitoare de T.V.A. începând cu această lună, din acest considerent fiind întocmită declarația 305 pentru corecturile necesare, soldul rămânând același.

Totodată, prin contestație s-a menționat și că, prin Decizia nr. __.2013 nu s-a ținut cont de faptul că sumele de plată din lunile __2012 (__lei) și __2012 (__lei) s-au compensat cu suma de rambursat din luna __2012 de __lei, motiv pentru care se susține că începând cu data de __2012 societatea “nu mai datora nicio sumă cu titlu de T.V.A.”, suma datorată, în realitate de societatea comercială, cu titlu de dobânzi și penalități de întârziere aferente T.V.A. fiind de __lei, contestatoarea exemplificând calculul acestora.

În final, se susține că, față de calculul corect prezentat în contestație, suma de __lei este calculată în plus.

II. Prin Decizia nr. __.2013 referitoare la obligațiile de plată accesorii, emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, s-au stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. Brăila accesorii în sumă totală de __lei, aferente T.V.A.

Având în vedere faptul că, prin acțiunea introdusă, societatea comercială contestă din accesoriile stabilite pentru T.V.A. numai suma de __lei, recunoscând ca fiind datorată suma de __lei, în continuare vom detalia calculul accesoriilor aferente acestor sume din anexa la decizia mai sus menționată, prin care s-au înscris, următoarele, referitor la codul 305:

dobândă în sumă de __lei aferentă unui debit de __lei, evidențiat în declarația 300 nr. __.2013, asupra căruia s-a aplicat cota de 0,04%, pentru __zile (__2012 – __2013);

penalități de întârziere în sumă de __lei aferente unui debit de __lei, evidențiat în declarația 300 nr. __.2013, asupra căruia s-a aplicat cota de 15%, pentru - zile (__2012 – __2013);

dobândă în sumă de __lei aferentă unui debit de __lei, evidențiat în declarația 300 nr. __.2013, asupra căruia s-a aplicat cota de 0,04%, pentru __zile (__2012 – __2012);

penalități de întârziere în sumă de __ lei aferente unui debit de __ lei, evidențiat în declarația 300 nr. __.2013, asupra căruia s-a aplicat cota de 5 %, pentru __zile (__2012 – __2012);

penalități de întârziere în sumă de _lei aferente unui debit de _lei, evidențiat în declarația 300 nr._.2013, asupra căruia s-a aplicat cota de 15 %, pentru _ zile (_.2012 –_.2012);

penalități de întârziere în sumă de _lei aferente unui debit de _lei, evidențiat în declarația 300 nr._.2013, asupra căruia s-a aplicat cota de 5 %, pentru _ zile (_.2012 –_.2012);

dobândă în sumă de _lei aferentă unui debit de _lei, evidențiat în declarația 300 nr._.2013, asupra căruia s-a aplicat cota de 0,04%, pentru _ zile (_.2012 –_.2013).

dobândă în sumă de _lei aferentă unui debit de _ lei, evidențiat în declarația 300 nr._.2013, asupra căruia s-a aplicat cota de 0,04 %, pentru _ zile (_2012 –_.2012);

dobândă în sumă de _lei aferentă unui debit de _ lei, evidențiat în declarația 300 nr._.2013, asupra căruia s-a aplicat cota de 0,04%, pentru _zile (_.2012 –_.2012).

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivele invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța asupra sumei de _lei din Decizia nr._.2013 referitoare la obligațiile de plată accesorii, în condițiile în care, ulterior, organul fiscal competent, prin Decizia de impunere nr._ 2013 privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale, a corectat, în parte, în minus, obligația fiscală înscrisă inițial, în sumă de _lei, cu titlu de accesorii aferente T.V.A.

În fapt, în data de_.2013, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila a emis pentru S.C. X S.R.L. Brăila, Decizia nr._ referitoare la obligațiile de plată accesorii, prin care s-au stabilit printre altele în sarcina acesteia accesorii (dobânzi și penalități de întârziere) aferente T.V.A. în sumă totală de _lei, pentru cod 305.

Ulterior, în data de_.2013, organul fiscal teritorial a emis pentru societatea comercială Decizia de impunere nr._ privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale, prin care s-a înscris ca obligație înregistrată eronat cu titlu de dobânzi (_lei) și penalități de întârziere (_lei) aferente T.V.A. suma totală fiind de _lei, ca obligație corectată suma totală de _lei, din care: dobânzi de _lei și penalități de întârziere de _lei, fiind înscrise ca și diferențe în minus sumele de _lei, dobânzi aferente T.V.A. și _lei, penalități de întârziere aferente T.V.A.

Ambele acte administrative fiscale au fost comunicate contestatoarei, prin poștă, cu scrisoare recomandată, cu adresa nr._.2013, confirmată de primire în data de_.2013.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

“ART. 206

Forma și conținutul contestației

“**(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.**”

Totodată, speței îi sunt aplicabile și prevederile pct.11.1 lit.c) din Ordinul PANAF nr.450/19.04.2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat ...”

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că S.C. X S.R.L. Brăila a formulat acțiune împotriva Deciziei nr._.2013 referitoare la obligațiile de plată accesorii, privind suma totală de _lei, în condițiile în care, aceasta a fost corectată, în minus, de organul fiscal competent, în data de _2013, prin Decizia de impunere nr._.2013 privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale, prin care s-a determinat și obligația corectată în sarcina societății comerciale de _lei, din care: dobânzi (_lei) și penalități de întârziere (_lei) aferente T.V.A.

De altfel, însăși societatea comercială recunoaște ca fiind datorată suma de _lei, din care: dobânzi de _lei și penalități de întârziere de _ lei.

Pe cale de consecință, având în vedere faptul că, prin Decizia de impunere nr._.2013 privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale, emisă ulterior actului administrativ fiscal atacat, organul fiscal competent a procedat la corectarea datelor înscrise în acesta, acțiunea în calea administrativă de atac formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, împotriva Deciziei nr._.2013 referitoare la obligațiile de plată accesorii privind suma de _lei, din care: _lei, penalități de întârziere aferente T.V.A. și _lei, dobânzi aferente T.V.A., rămâne **fără obiect**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

De altfel, se reține că, la data înregistrării contestației, societatea comercială, potrivit informațiilor referitoare la comunicarea prin poștă a celor două acte administrative fiscale invocate, era în posesia lor, de unde rezultă, în mod evident, corectarea sumei de _lei, atacată.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea ca fără obiect a contestației formulată de S.C. X S.R.L., cu sediul în Brăila, str._, bl._, _ , cam._, privind suma totală de **_lei**, din care: **_lei**, penalități de întârziere aferente T.V.A. și **_lei**, dobânzi aferente T.V.A., înscrisă în Decizia nr._.2013 referitoare la obligațiile de plată accesorii, corectată ulterior, în minus, prin Decizia de impunere nr._.2013 privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale, emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.