

DECIZIE nr. _____ / _____ 2010
privind solutionarea contestatiei formulate de

xxx

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice xxx sub nr.xxx

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala xxx, Serviciul de Inspectie Fiscala nr.xxx prin adresa nr.xxx asupra reluarii solutionarii contestatiei formulate de xxx

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul verbal de control nr.xxx

Prin Decizia nr. xxx emisa de D.G.F.P. xxx in temeiul art.183 din O.G nr. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala s-a dispus suspendarea solutionarii cauzei pana la finalizarea cercetarilor penale,procedura de solutionare urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Avand in vedere Sentinta penala nr. xxx pronuntata de Judecatoria xxx referitoare la dosarul penal nr. xxx, s-a dispus obligarea inculpatului xxx, administrator la xxx la plata catre partea civila Statul roman prin A.N.A.F. reprezentata de D.G.F.P. xxx a sumei de xxx lei (xxx)precum si la plata dobanzilor/majorarilor de intarziere, penalitatilor calculate pana la achitarea integrala a debitului.

In baza art.191 alin.1 cod procedura penala obliga pe inculpat in solidar cu partea responsabila civilmente xxx la plata catre stat a sumei de xxx lei Ron cu titlu de cheltuieli judiciare.

Fata de cele aratate rezulta ca sumele au fost calculate conform prevederilor in vigoare si pentru care s-a pronuntat Sentinta penala nr. xxx de catre Judecatoria xxx, in dosarul nr.xxx privind pe xxx administrator xxx

Prin adresa nr.xxx Activitatea de Control Fiscal a inaintat catre Biroul solutionare contestatii referatul privind solutionarea pe fond a contestatiei formulate de xxx

Din informatiile publice disponibile pe site-ul Ministerului Finantelor Publice rezulta ca xxx este radiata de la Oficiul Registrului Comertului incepand cu data de xxx

Cauza supusa solutionarii este daca biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Xxx se mai poate pronunta asupra contestatiei formulate de xxx in conditiile in care din data de xxx societatea este radiata de la Oficiul Registrului Comertului.

Din Incheierea nr. xxx in Sedinta publica din data de xxx, anexata in copie la dosarul cauzei,rezulta ca prin Sentinta comerciala nr. xxx din xxx , ramasa definitiva si irevocabila prin nerecurare, pronuntata de Tribunalul xxx in dosarul nr. xxx, s-a dispus dizolvarea societatii comerciale xxx iar urmare acestui fapt

societatea a intrat in lichidare si s-a dispus radierea acesteia din registrul comertului.

In drept in speta sunt incidente prevederile art.5 al(2) , art.7,art.32,art.40 din Decretul nr.31/1954 privitor la persoanele fizice si persoanele juridice :

Art. 5 (2)(...) Capacitatea de folosinta este capacitatea de a avea drepturi și obligații.

Capacitatea de exercițiu este capacitatea persoanei de a-și exercita drepturile și de a-și asuma obligații, savirsind acte juridice.

Art.7 Capacitatea de folosinta începe de la nașterea persoanei și încetează cu moartea acesteia.(...)

ART. 32” Persoanele juridice sînt supuse înregistrării sau înscrierii, dacă legile care le sînt aplicabile reglementează aceasta înregistrare sau înscriere.”

ART. 40 “Persoana juridică încetează de a avea fiinta prin comasare, divizare **sau dizolvare.**”

Deasemenea, art. 1 si art. 5 al(1) din Legea nr. 26/1990 privind registrul comertului, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

Art.1 “Comerciantii, inainte de inceperea comertului, precum si alte persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale sau juridice, prevazute in mod expres de lege, inainte de inceperea activitatii acestora, au obligatia sa ceara inmatricularea in registrul comertului, iar in cursul exercitarii si la incetarea comertului sau, dupa caz, a activitatii respective, sa ceara inscrierea in acelasi registru a mentiunilor privind actele si faptele a caror inregistrare este prevazuta de lege.”

ART. 5

(1) Inmatricularea si mentiunile sunt opozabile tertilor de la data efectuarii lor in registrul comertului ori de la publicarea lor in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a, sau in alta publicatie, acolo unde legea dispune astfel.

Conform art.41 (1) Cod procedura civila :” Folosinta si exercitiul drepturilor procedurale: Orice persoana care are folosinta drepturilor civile poate sa fie parte in judecata.”

Din datele depuse la dosar rezulta ca persoana juridica xxx a incetat sa mai existe, in speta nu mai sunt indeplinite prevederile art. 205 al(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, referitoare la persoana indreptatita sa introduca contestatie.

Din analiza celor mentionate mai sus cat si a textelor de lege invocate se retine ca petenta nu mai are capacitate de folosinta, respectiv capacitate procesuala.

Prin urmare ,contestatia formulata de societate impotriva procesului verbal de control nr.xxx incheiat de Activitatea de Control Fiscal ramane ca fiind fara obiect, titularul dreptului procesual nemaexistand, nemaivand nici drepturi si nici obligatii in sensul Decretului nr. xxx privitor la persoanele fizice si persoanele juridice.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.5 al(2) , art. 7,art.32,art.40 din Decretul nr.31/1954 privitor la persoanele fizice si persoanele juridice , art. 1 si art. 5 al(1) din Legea nr. 26/1990 privind registrul comertului, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, art.41(1) din Codul de procedura civila,coroborate cu art. 205 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se:

D E C I D E :

Art.1-Respingerea contestatiei formulata de xxx impotriva procesului verbal nr. xxx incheiat de Activitatea de Control Fiscal ca ramasa fara obiect urmare a faptului ca titularul dreptului procesual a incetat sa mai existe fiind radiat de la Oficiul Registrului Comertului .

DIRECTOR EXECUTIV ,

xxx

xxx
4 ex.