

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 67

din 23.08.2005

privind soluționarea contestației formulată de S.C.S.R.L.

Suceava, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Suceava sub nr. din 21.07.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Iași prin adresa nr./20.07.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. /21.07.2005, cu privire la contestația formulată de **S.C.S.R.L.**, cu sediul în localitatea Suceava, str., județul Suceava.

S.C.S.R.L. Suceava, contestă măsurile stabilite prin procesul-verbal de control nr./14.06.2005, privind suma de lei vechi, **care în baza art. 5 din Legea nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, se convertește înlei noi**, reprezentând:

OBLIGAȚIA BUGETARĂ	LEI VECHI	LEI NOI
Taxe vamale
Dobânzi aferente taxelor vamale
Penalități aferente taxelor vamale
Comision vamal
Dobânzi aferente comisionului vamal
Penalități aferente comisionului vamal
Accize
Dobânzi aferente accizelor
Penalități aferente accizelor
Taxa pe valoarea adăugată
Dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată
Penalități aferente taxei pe valoarea adăugată

În continuare, sumele ce fac obiectul contestației formulate de S.C.S.R.L. Suceava, vor fi exprimate doar în lei noi, denumiți în continuare lei, în baza art. 1 din același act normativ, care stipulează:

(1) *La data de 1 iulie 2005, moneda națională a României, leul, va fi denominată astfel încât 10.000 lei vechi, aflați în circulație la această dată, vor fi preschimbați pentru 1 leu nou.*

(2) *Denominarea reprezintă acțiunea de reducere a valorii nominale a însemnelor*

monetare.

(3) Leul nou va fi unitatea monetară națională a României, denumită în continuare leu, și se va diviza în 100 de bani.

Contestația a fost introdusă prin Cabinetul de Avocatură, în baza împuternicirii avocaționale F.N. din data de 13.07.2005, depusă în original la dosarul cauzei, prin care se face dovada că S.C.S.R.L. Suceava a convenit să fie reprezentată în această speță de avocat

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 176 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 174 și 178 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C.S.R.L. Suceava, contestă măsurile stabilite prin procesul-verbal de control nr./14.06.2005, întocmit de Direcția Regională Vamală Iași, privind suma delei reprezentând taxe vamale, comision vamal, accize, taxă pe valoarea adăugată și accesorii ale acestora.

Contestatoarea precizează că la data de 30.11.2001 a importat două autoturisme marca exportator fiind firmadin Germania. Parchetul Național Anticorupție, Serviciul Teritorial Suceava a făcut verificări privind introducerea în țară a celor două autoturisme constatându-se că certificatele de origine EUR 1 sunt false.

Petenta susține că actul administrativ fiscal este nelegal pentru următoarele considerente:

- potrivit art. 75 din Codul Vamal al României, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte;

- regulile de origine pentru aplicarea preferințelor tarifare au fost stabilite prin Protocolul referitor la definirea noțiunii de „produse originare” și metodele de cooperare administrativă ratificat prin OUG nr. 192/2001;

-conform art. 2 din acest protocol, sunt considerate produse originare din comunitate:

a) produsele obținute în întregime în Comunitate, în sensul art. 5;

b) produsele obținute în Comunitate, care încorporează materiale ce nu au fost obținute în întregime acolo, cu condiția ca astfel de materiale să fi suferit prelucrări sau transformări suficiente în Comunitate în sensul art.6;

c) mărfurile originare din Spațiul Economic European în sensul Protocolului nr. 4 al Acordului privind Spațiul Economic European.

Contestatoarea susține că, potrivit art.16 alin. 1 lit. (a), dovada originii se face prin prezentarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1;

În condițiile în care autoturismele sunt produse în Germania, stat care face parte din Uniunea Europeană, petenta susține că ele au calitatea de produse originare în sensul Protocolului sus menționat și ca atare actul contestat este nelegal și netemeinic.

De asemenea, solicită suspendarea executării actului administrativ fiscal deoarece nu

se poate presupune anticipat, în lipsa unei hotărâri judecătorești, că procesul verbal de control este legal.

II. Direcția Regională Vamală Iași, prin procesul-verbal de control nr./14.06.2005, a anulat regimul tarifar preferențial acordat și a calculat drepturi vamale de import suplimentare pentru autoturismele marca, acoperite de certificatele de origine EUR 1 nr.și EUR 1 nr.

Organele vamale au procedat la verificarea documentară a operațiunilor de import încheiate cu declarațiile vamale de import nr.și nr.din 30.11.2001 derulate de către S.C.S.R.L. din localitatea Suceava.

În urma verificărilor s-a constatat că, la data de 30.11.2001, S.C.S.R.L., cu declarația vamală nr.înregistrată la Biroul Vamal Siret, a importat autoturismul marca, serie șasiu, an fabricație 1994, exportator fiind firmadin Germania.

La aceeași dată, S.C.S.R.L. Suceava, cu declarația vamală nr.înregistrată la Biroul Vamal Siret, a importat autoturismul marca, serie șasiu, an fabricație 1992, exportator fiind aceeași firmădin Germania.

Anularea regimului tarifar preferențial acordat s-a efectuat ca urmare a cercetării efectuate de Parchetul Național Anticorupție, Serviciul Teritorial Suceava în urma căreia s-a stabilit, prin rezoluția nr./2004 din 26.05.2005, că certificatele de origine EUR 1 nr.și EUR1 nr., care acoperă cele două autoturisme importate de S.C.S.R.L., sunt false .

Autoritatea vamală, prin procesul-verbal de control nr./14.06.2005, a anulat regimul vamal preferențial acordat și a stabilit că S.C.S.R.L., pentru autovehiculele în speță, datorează bugetului de stat o datorie vamală în sumă delei.

Pentru neplata în termen a datoriei vamale delei , organele vamale au calculat dobânzi de întârziere în sumă delei și penalități de întârziere în sumă delei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma contestată de lei, reprezentând lei taxe vamale, lei comision vamal, lei accize și lei TVA, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe dacă S.C.S.R.L., beneficiază de regimul tarifar preferențial pentru autoturismul marca, seria de identificare și autoturismul marca seria de identificare, în condițiile în care, în urma cercetărilor efectuate, Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava a stabilit că certificatele de origine EUR 1 care acoperă cele două autoturisme sunt false.

În fapt, la data de 30.11.2001, S.C.S.R.L., cu declarația vamală de import nr.înregistrată la Biroul vamal Siret, a importat autoturismul marca, serie șasiu, an fabricație 1994, exportator fiind firmadin Germania.

La aceeași dată, S.C.S.R.L., cu declarația vamală de import nr.înregistrată la Biroul vamal Siret, a importat autoturismul marca, serie șasiu, an fabricație 1994 importator fiind aceeași firmădin Germania.

La data efectuării formalităților vamale de import au fost acordate preferințe tarifare în baza certificatelor de origine prezentate de importator.

Direcția Regională Vamală Iași, prin procesul-verbal de control nr./14.06.2005,

a retras preferințele tarifare acordate pentru cele două autoturisme importate și a stabilit drepturi vamale de import suplimentare în sumă delei, pe motiv că în urma cercetărilor efectuate de către Parchetul Național Anticorupție, Serviciul Teritorial Suceava, s-a stabilit că certificatele de origine EUR 1 nr.și EUR 1 nr. sunt false.

În drept, în speță sunt aplicabile:

prevederile art. 105 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, unde se precizează:

„Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.”

și ale art. 107 din același act normativ, care prevede :

„În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”

La stabilirea tarifului vamal , sunt aplicabile și prevederile art. 74 și 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, unde se stipulează:

art. 74

„ (1) În vederea aplicării corecte a tarifului vamal, autoritatea vamală constată originea mărfurilor importate, pe baza următoarelor criterii: a) mărfuri produse în întregime într-o țară;

b) mărfuri obținute printr-o prelucrare sau transformare substanțială într-o țară.

(2) Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevăzute de reglementările vamale sau de acordurile ori de convențiile internaționale la care România este parte. ”

art. 75

„În aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.”

Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, prin adresa de înaintare a rezoluției nr./2004 din 27.05.2005, transmite Direcției Regionale Iași să anuleze regimul tarifar preferențial acordat inițial pentru autovehiculele în cauză și să încaseze diferențele de drepturi vamale, pe motiv că, în urma controlului privind autenticitatea certificatelor de origine EUR 1, Parchetul Național Anticorupție, Serviciul Teritorial Suceava, a stabilit că acestea nu îndeplinesc condițiile de autenticitate și legalitate .

În ceea ce privește eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor, art. 16 paragraful 1 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare", ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001, precizează:

art. 16

„1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1...”

Referitor la susținerea petentei că dovada originii se face prin prezentarea unui certificat de origine EUR 1, aceasta nu poate fi reținută deoarece, conform Rezoluției nr./2004 din 27.05.2005, anexată în xerocopie la dosarul cauzei, emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, în urma cercetărilor efectuate de către Parchetul Național Anticorupție s-a constatat că „certIFICATELE EUR1 nr.ȘI EUR1 nr. SUNT FALSE”.

Din cele prezentate se trage concluzia că Direcția Regională Vamală Iași, prin procesul-verbal de control nr. / 14.06.2005, în mod legal a anulat regimul vamal preferențial acordat pentru autoturismele marca acoperite de cele două certificate de origine EUR 1 nr.și EUR 1 nr. și a stabilit că S.C.S.R.L. Suceava datorează bugetului de stat drepturi vamale aferente în sumă delei.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și faptul că certificatele de origine EUR 1 nr. nu îndeplinesc condițiile de autenticitate și legalitate, urmează a **se respinge** contestația formulată de **S.C.S.R.L.** pentru **suma delei**, reprezentând drepturi vamale de import, **ca neîntemeiată.**

2. Referitor la suma delei, reprezentând: lei dobânzi aferente taxelor vamale, lei penalități aferente taxelor vamale, lei dobânzi aferente comisionului, lei penalități aferente comisionului, lei dobânzi aferente accizelor, lei penalități aferente accizelor, lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată și lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilite suplimentar de către inspectorii din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași prin procesul-verbal de control nr. / 14.06.2005.

În fapt, organele vamale au calculat pentru neplata în termen a taxelor vamale, comisionului, accizelor și taxei pe valoarea adăugată, stabilite prin procesul-verbal de control nr./14.06.2005, dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală delei pentru perioada 30.11.2001-14.06.2005.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile :

art. 13¹ din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare cu modificările și completările ulterioare, aplicabilă până la 31.12.2002, care stipulează:

art. 13¹

„ Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri bugetare, cu excepția majorărilor de întârziere, a penalităților și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termene de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația

de plată a majorărilor de întârziere și/sau a penalităților. "

art. 12, 13 și 14 din O.G. nr. 61/2002, privind colectarea creanțelor bugetare, aplicabil începând cu data de 01.01.2003, care stipulează:

art. 12

„Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere. Dobânzile și penalitățile de întârziere datorate sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.

art. 13

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele de obligații bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.

art. 14

(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților."

și ale art. 114, 115 și 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , aplicabilă începând cu data de 01.01.2004, care stipulează:

art. 114

„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere."

art. 115

„(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.(...)

a) pentru diferențele de impozite și taxe, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului sau taxei, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv."

art. 120

„(1) plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0.5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora inclusiv. "

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru

drepturile vamale care au generat aceste dobânzi contestația a fost respinsă, urmează a se respinge contestația și pentru dobânzile de întârziere aferente.

Prin urmare, dobânzile și penalitățile de întârziere în **sumă totală delei** au fost stabilite în mod legal de către organele vamale, fapt pentru care urmează **să se respingă** contestația pentru acest capăt de cerere.

2. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la suspendarea executării procesului-verbal de control nr...../14.06.2005, conform prevederilor art. 184 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, **"Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal."**

Alin. (2) al art. 184 din actul normativ menționat mai sus precizează: **"Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului."**

Prin urmare, având în vedere prevederile legale mai sus menționate, cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal rămâne fără obiect, contestația fiind soluționată prin prezenta decizie.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 74 și 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 105 și 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, art. 16 paragraful 1 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare", ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001, art. 13 din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare cu modificările și completările ulterioare, art. 12, 13 și 14 din Ordonanța nr. 61/2002, privind colectarea creanțelor bugetare, art. 114, 115 și 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu art. 185 din Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

- **respingerea** contestației formulate de **S.C.S.R.L.**, Suceava, împotriva procesului verbal de control nr./14.06.2005 întocmit de Direcția Regională Vamală Iași, **privind suma delei**, reprezentând: lei taxe vamale, lei dobânzi aferente taxelor vamale, lei penalități aferente taxelor vamale, lei comision, lei dobânzi aferente comisionului, lei penalități aferente comisionului, lei accize,lei dobânzi aferente accizelor, lei penalități aferente accizelor, lei taxa pe valoarea adăugată, lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată și lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată, **ca neîntemeiată;**

- **respingerea** cererii de suspendare a executării procesului - verbal nr./14.06.2005, ca fiind **fără obiect**, contestația fiind soluționată prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.