

Dosar nr.

-cont. fiscal-

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCALĂ

SENTINȚA Nr. 628

Ședință publică din data de

2007

PREȘEDINTE
GREFIER

Pe rol, pronunțarea asupra cererii având ca obiect „contencios fiscal” formulată de contestatorul în contradictoriu cu intimatele DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ IAȘI, D.G.F.P. Suceava și BIROUL VAMAL SUCEAVA.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă pentru contestator avocat lipsă fiind intimatele.

Procedura este completă.

Se face referatul cauzei de către grefier după care:

Reprezentantul contestatorului arată că nu mai are cereri de probe în cauză.

Instanța, verificând actele și lucrările dosarului, constată probatoriul epuizat, cauza în stare de judecată și acordă cuvântul la fond părților prezente.

Reprezentantul reclamantului solicită anularea Deciziei nr. din emisă de DFP Suceava și a Deciziilor de impunere nr. din 18.01.2006 fiind nelegale și netemeinice, având în vedere că a făcut dovada că vehiculul are documente de proveniență comunitară și în mod greșit s-a anulat regimul tarifar preferențial iar în subsidiar, în cazul neadmiterii în totalitate a contestației, admiterea în parte și anularea deciziilor de impunere sus-amintite privind obligațiile fiscale suplimentare, calculate anterior pricinii având în vedere faptul că nu au avut cunoștință de debitul pretins ulterior, mai exact după 3 ani de la data emiterii Certificatului EUR.

Arată că solicită cheltuieli de judecată conform chitanței depusă la dosar.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față constată.

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava sub nr. (nr. vechi 1641/com/2005), contestatorul a

solicitat, în contradicție cu Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, anularea deciziei nr. emisă de intimată.

În motivarea cererii, contestatorul a arătat că, la data de 17.04.2003 a solicitat vămuirea unui autoturism marca, importat din Germania, pentru care Biroul Vamal Dornești a acordat, în baza certificatului de circulație EUR 1 nr. regim tarifar preferențial. A mai arătat contestatorul că autoturismul a fost vămuț de autoritățile germane, aplicându-se prevederile Protocolului 4 România - UE privind regimul tarifar preferențial în baza certificatului EUR 1 nr. care a fost eliberat cu respectarea dispozițiilor legale prevăzute în Protocol. Odată eliberat acest certificat de către autoritățile germane, au fost îndeplinite toate condițiile de fond și formă pentru a beneficia de regim tarifar preferențial. Cu toate acestea, prin actul constatator nr. Biroul Vamal Dornești a retras preferințele tarifare acordate pentru autoturismul adus și a stabilit drepturi vamale de import suplimentare în sumă de lei pe motiv că, la un control ulterior, autoritățile vamale germane nu au putut confirma corectitudinea datelor conținute în certificatul de origine întrucât firma exportatoare nu a participat la acest control. A precizat contestatorul că nu a participat la acest control ulterior întrucât nu a fost anunțat.

În susținerea cererii, contestatorul a depus copii după următoarele acte: decizia nr. emisă de intimată (f. 2-6), certificatul EUR 1 nr. (f. 33), traducerea legalizată a acestuia (f. 35), certificatul EUR 1 nr. (f. 36) și actele vamale aferente (f. 37-43).

Intimata a formulat întâmpinare și a solicitat respingerea contestației ca nefondată arătând că anularea regimului tarifar preferențial acordat s-a efectuat ca urmare a rezultatului procedurii de control „a posteriori” a certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. prin care autoritatea vamală germană a comunicat că exportatorul nu a participat la efectuarea controlului ulterior și nu se poate certifica faptul că datele înscrise în acest certificat sunt corecte, respectiv că autovehiculul este de origine comunitară în sensul acordului România - UE.

La dosarul cauzei au fost depuse copii după actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr. (f. 22), adresa nr. a Direcției Regionale Vamale Iași (f. 23), adresa nr. a Autorității Naționale a Vămirilor - Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal (f. 24).

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată că, la data de 17.04.2003, contestatorul a efectuat, prin Biroul Vamal Dornești, importul unui autoturism marca, prezentând Certificatul de origine EUR 1 nr. în baza căruia a solicitat acordarea regimului tarifar preferențial prevăzut de dispozițiile art. 16 din Protocolul nr. 4 România - UE.

În urma unui control „a posteriori”, Biroul Vamal Dornești, în baza adresei Direcției Regionale Vamale Iași nr. prin care a fost infirmată autenticitatea certificatului EUR 1 menționat, a procedat la

recalcularea taxelor vamale de import emitând actul de control nr.

Ulterior, însă, a fost eliberat un nou certificat EUR 1 nr. _____ prin care se confirmă originea comunitară a bunului importat.

Potrivit art. 105 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, aprobat prin HG nr. 1114/2001, în vigoare la data efectuării importului, „preferințele tarifare stabilite prin acorduri ori convenții internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu”.

Potrivit art. 55 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, aprobat prin HG nr. 707/2006, „regimul tarifar preferențial prevăzut de acordurile internaționale la care România este parte se acordă în condițiile stabilite de aceste acorduri. Dovada originii și documentele probatorii, precum și metodele de cooperare administrativă sunt cele prevăzute de fiecare acord în parte.”

Art. 16 din Protocolul nr. 4 publicat în M.O. nr. 849 bis din 29.12.2001 prevede că produsele originare din Comunitatea Europeană beneficiază, la impozitul în România, de prevederile acordului, prin prezentarea unui „certificat de origine a mărfurilor EUR 1 al cărui model figurează în anexa III la Protocol”. Dispozițiile art. 17 din același act normativ stabilesc că „certificatul de origine al mărfurilor EUR 1 este eliberat de autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său. În acest scop, exportatorul sau reprezentantul său autorizat, completează atât certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, cât și formularul de cerere.”

În cauză, chiar dacă certificatul EUR 1 nr. _____ nu a putut fi verificat la controlul „a posteriori” efectuat de Direcția Regională Vamală Iași dat fiind că exportatorul nu s-a prezentat pentru a confirma originea comunitară a autovehiculului, prin emiterea de către autoritățile vamale germane, la cererea exportatorului, a certificatului EUR 1 nr. _____ din _____ corect completat, reclamantul a făcut dovada originii comunitare a bunului importat.

În această situație, în mod corect i-a fost acordat contestatorului regimul preferențial prevăzut în Protocolul nr. 4 România – UE, așa încât instanța va admite contestația și va anula decizia nr. _____ emisă de intimată.

Pentru aceste motive,

ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite în parte cererea formulată de contestatorul
cu domiciliul în mun. Suceava,

jud. Suceava, în contradictoriu cu intimatele Direcția Regională Vamală
Iași cu sediul în Iași str. N. Iorga nr.10 C, jud. Iași, Direcția Generală a
Finanțelor Publice Suceava și Biroul Vamal Suceava cu sediul în Suceava str.
Humorului nr.82, jud. Suceava.

Anulează decizia nr. _____ a Direcției Generale a Finanțelor
Publice, actul constatator nr. _____ și deciziile de impunere
nr. _____ și _____ emise de Autoritatea
Națională a Vămirilor- Biroul vamal Suceava.

Respinge cererea de suspendare a executării actului de control ca fiind
rămasă fără obiect.

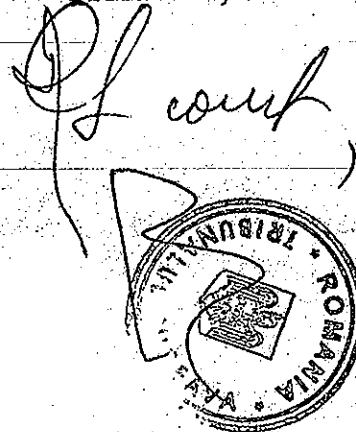
Obligă intimatele să plătească contestatorului cheltuieli de judecată în
sumă de 200 lei.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi,

PREȘEDINTE,

GREFIER,



Redact.VN