

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A MUNICIPIULUI BUCURESTI
SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

DECIZIA nr. 200 din 08.06.2010 privind solutionarea
contestatiei formulata de **SC Pp SRL**,
cu sediul in str., sector x, Bucuresti,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.2010

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr.2010, inregistrata sub nr.2010 de catre Administratia Finantelor Publice sector x cu privire la contestatia SC Pp SRL inregistrata sub nr.2010.

Obiectul contestatiei il constituie decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. yy/zz.zz.2010, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. ttt/zz.zz.2010 si comunicata sub semnatura in data de 09.04.2010.

SC Pp SRL contesta suma de **C lei** reprezentand:

- V lei taxa pe valoarea adaugata;
- VA lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- I lei impozit pe profit;
- IA lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC Pp SRL.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x au efectuat inspectia partiala la SC Pp SRL, pentru perioada 01.01.2005-31.12.2009.

Constatarile inspectiei au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. ttt/zz.zz.2010, iar in baza acestora a fost emisa decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. yy/zz.zz.2010, prin care s-a stabilit obligatii fiscale suplimentare in cuantum total de C lei.

II. Prin contestatia formulata SC Pp SRL solicita anulara integrala a deciziei de impunere nr. yy/zz.zz.2010, sustinand ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de faptul ca obiectul de activitate al societatii este cel de inchiriere de autoturisme, ci s-au bazat doar pe nota explicativa data in fata comisarilor Garzii Financiare.

In baza acestei note explicative, organele de inspectie fiscala au constatat ca in cazul autoturismului Volkswagen Jetta societatea ar fi procedat nelegal, fara sa solicite si sa verifice documentele, din care rezulta ca dovada proprietatii si existentei autoturismului in parcul auto al societatii (factura, carte de identitate, talon de inmatriculare) si nu exista proces-verbal de predare-primire pentru punerea acestuia la dispozitia altei persoane.

Prin urmare, achizitia si folosinta autoturismului are acelasi scop ca si in cazul celorlalte autoturisme din parcul auto, motiv pentru care deducerea TVA aferenta achizitiei si cheltuielile cu amortizarea sunt legale.

III. Fata de constatările organelor fiscale, sustinerile societatii contestatoare, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

Prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. yyy/zz.zz.2010, organele fiscale au stabilit obligatii fiscale suplimentare in cuantum total de C lei, contestate integral.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2005 - 31.12.2009.

SC Pp SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J40/...../2004, detine codul unic de inregistrare si este inregistrata in scopuri de TVA (platitoare de TVA) incepand cu data de2004.

Activitatea principala: inchirierea autoturismelor si autoutilitarelor de capacitate mica, cod CAEN 7110.

Din raportul de inspectie fiscala nr. ttt/zz.zz.2010 rezulta ca societatea a achizitionat in data de 29.11.2007 de la firma A GmbH din Germania un autoturism Volkswagen Jetta, inmatriculat in Romania in data de 11.02.2008, care a fost pus cu titlu gratuit la dispozitia unei alte persoane (BI), asa cum rezulta din nota explicativa a administratorului societatii.

3.1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente

Cauza supusa solutionarii este daca punerea la dispozitie a unui bun in mod gratuit, pentru care taxa a fost dedusa la momentul achizitiei constituie operatiune asimilata livrării de bunuri si taxabila din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

In fapt, prin decizia de impunere nr. yyy/zz.zz.2010 organele fiscale au stabilit in sarcina SC Pp SRL o diferenta suplimentara de TVA in suma de V lei taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente in suma de VA lei, calculate pana la data de 31.03.2010.

La baza stabilirii acestor diferente au stat constatările din raportul de inspectie fiscala nr. ttt/zz.zz.2010, din care rezulta ca autoturismul achizitionat de societate a fost pus la dispozitia altei persoane cu titlu gratuit, operatiune asimilata livrarilor de bunuri taxabile, motiv pentru care organele fiscale au colectat TVA aferenta in suma de V lei, conform art. 128 alin. 4 lit. b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept, potrivit art. 126, art. 128 si art. 140 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 126. - (1) Din punct de vedere al taxei **sunt operatiuni impozabile in Romania** cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) **operatiunile care, in sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata;**

[...]

(9) **Operatiunile impozabile pot fi:**

a) operatiuni taxabile, pentru care se aplica cotele prevazute la art. 140;

[...]"

"Art. 128. - (1) Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar.

(4) **Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:**

[...]

b) **preluarea de catre o persoana impozabila a bunurilor mobile achizitionate sau produse de catre aceasta pentru a fi puse la dispozitie altor persoane in mod gratuit, daca**

taxa aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial".

"Art. 140. - (1) Cota standard este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotei reduce".

Din prevederile legale sus-citate rezulta ca punerea la dispozitia altor persoane a unor bunuri, pentru a fi utilizate cu titlu gratuit este considerata, din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, ca o operatiune asimilata livrarilor de bunuri cu plata, in masura in care pentru bunurile in cauza taxa aferenta intrarilor a fost dedusa total sau partial.

In speta, din nota explicativa din 25.03.2010, data organelor de inspectie fiscala de catre administratorul societatii rezulta ca autoturismul Volkswagen Jetta **a fost utilizat de catre BI**. Ca atare, in conditiile in care societatea nu a exploatat bunul achizitionat in vederea realizarii de operatiuni taxabile, ci **l-a pus la dispozitie la dispozitia unei terte persoane (BI) in mod gratuit, fara sa incaseze nimic in contrapartida**, SC Pp SRL realizeaza o operatiune asimilata livrarii de bunuri, taxabila din punct de vedere al TVA.

Sustinerile societatii contestatoare sunt vadit nefondate si nu schimba cu nimic cele constatate de organele de inspectie fiscala, avand in vedere urmatoarele:

1. Constatările au avut la baza **cele declarate de administratorul societatii pe proprie raspundere, prin nota explicativa din 25.03.2010, data in fata organelor de inspectie fiscala** din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x, asa cum rezulta din copia existenta la dosarul cauzei, si nu cele declarate de catre reprezentantul societatii comisariilor Garzii Financiare, *aspect asupra caruia societatea nu face nicio referire prin contestatia formulata.*

2. Prin cele declarate in nota explicativa data in 25.03.2010, respectiv utilizarea autoturismului de catre domnul BI, administratorul societatii intareste, in fapt, cele declarate si prin nota explicativa din 03.12.2009, data in fata comisariilor Garzii Financiare Bucuresti, prin care recunoaste ca aceasta persoana utilizeaza autoturismul in discutie inca din data de 11.02.2008.

3. Organele de inspectie fiscala au recunoscut dreptul de deducere pentru TVA aferenta achizitiei autoturismului, insa simpla achizitie a acestuia si existenta lui formala in patrimoniul societatii nu contrazic in niciun fel constatarea organelor fiscale cu privire la punerea la dispozitia altei persoane in mod gratuit, operatiune considerata din punct de vedere al TVA ca fiind asimilata livrarii de bunuri taxabila. De altfel, daca folosinta gratuita a autoturismului nu ar fi fost taxabila, atunci nici taxa aferenta achizitiei nu ar fi fost deductibila, intrucat aceasta nu ar fi fost destinata realizarii unor operatiuni taxabile, conform art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, efectul fiind acelasi din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata datorata de catre societate.

4. Faptul ca obiectul de activitate al societatii il constituie inchirierea de autoturisme nu are nicio relevanta intrucat autoturismul in discutie nu a fost folosit in scopul propriilor operatiuni taxabile prin inchiriere, ci a fost folosit de catre o persoana cu titlu gratuit, fara chirie si fara taxarea operatiunii. Totodata, prin inexistenta procesului-verbal de predare-primire al autoturismului, societatea contestatoare isi invoca in fapt propria culpa intrucat obligatia intocmirii documentului revenea acesteia, de vreme ce autoturismul este utilizat de catre o alta persoana.

In consecinta, operatiunea de punere la dispozitia a unui bun cu titlu gratuit, pentru care taxa a fost dedusa in amonte la momentul achizitiei constituie o operatiune asimilata livrarii de bunuri, taxabila in conformitate cu reglementarile in materia taxei pe valoarea adaugata, contestatia SC Pp SRL urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru diferenta suplimentara de TVA in suma de V lei si, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de VA lei.

3.2. Referitor la impozitul pe profit si accesoriile aferente

Cauza supusa solutionarii este daca este deductibila la calculul profitului impozabil amortizarea aferenta unui autoturism, in conditiile in care acesta nu este detinut si folosit in productia, livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii, pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative, ci este pus la dispozitie in mod gratuit catre o alta persoana.

In fapt, conform deciziei de impunere nr. yyy/zz.zz.2010 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC Pp SRL diferente suplimentare de impozit pe profit aferente in suma de I lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de IA lei, prin nerecunoasterea amortizarii fiscale aferente autoturismului Volkswagen Jetta.

In drept, potrivit art. 21 si art. 24 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil **sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile**, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare".

"Art. 24. - (1) **Cheltuielile aferente achizitionarii**, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii **mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii** potrivit prevederilor prezentului articol.

(2) **Mijlocul fix amortizabil** este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:

a) **este detinut si utilizat in productia, livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii, pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative;**

b) are o valoare de intrare mai mare decat limita stabilita prin hotarare a Guvernului;

c) are o durata normala de utilizare mai mare de un an [...]"

In speta, avand in vedere cele anterior prezentate la pct. 3.1 din prezenta decizie, se retine ca prin punerea la dispozitie in mod gratuit a autoturismului catre o terta persoana, achizitia acestuia de catre societatea contestatoare nu a fost efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile, in conditiile in care autoturismul nu este detinut si utilizat in prestarea de servicii, pentru a fi inchiriat tertilor sau in propriile scopuri administrative. Ca atare, simpla achizitie si detinere a autoturismului in patrimoniul societatii, invocate prin contestatia formulata, nu este suficienta pentru recunoasterea deductibilitatii cheltuielilor cu amortizarea, nefiind indeplinite conditiile prevazute expres la art. 24 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal.

In consecinta, contestatia SC Pp SRL urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si pentru diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de I lei si, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de IA lei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 21 alin. (1), art. 24 alin. (1) si alin. (2) lit. a), art. 126 alin. (1) lit. a) si alin. (9) lit. a), art. 128 alin. (1) si alin. (4) lit. b) si art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

DECIDE:

Respinge ca neintemeiata contestatia SC Pp SRL formulata impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. yyy/zz.zz.2010, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x pentru diferente suplimentare de TVA, impozit pe profit si accesorii aferente in suma totala de C lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.

