

DECIZIA NR.108 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2008

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara a fost sesizată asupra contestației formulate de SC X SRL, cu sediul în ..., ..., bl....., sc....., ap....., județul ... împotriva DECIZIEI DE IMPUNERE privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..../...emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației finanțelor publice a municipiului Deva, care vizează suma de ... lei reprezentând:

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - majorări de întârziere aferente

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Văzând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 și art.209 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara este competentă să soluționeze cauza.

I. Prin contestație, SC X SRL din Deva, susține faptul că, toate achizițiile efectuate în perioada controlată, au fost făcute în vederea utilizării în folosul unor operațiuni taxabile, respectiv obținerii de venituri taxabile.

În Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu se prevede nicăieri, inclusiv la articolul invocat de către organele de inspecție fiscală (respectiv art.145 alin.2 lit.a, în baza căruia au refuzat acordarea dreptului de deducere) vreun plafon referitor la veniturile pe care ar trebui să le realizeze contribuabilul pentru a i se acorda drept de deducere a TVA.

Dimpotrivă, unitatea a obținut venituri taxabile și a respectat prevederile art.146, alineatul 1, litera a din Codul fiscal, respectiv pentru exercitarea dreptului de deducere a prezentat facturi fiscale în original pe care a avut completate toate informațiile prevăzute la art.155, din actul normativ menționat mai sus.

De asemenea, unitatea nu datorează accesorii fiscale deoarece a avut întotdeauna TVA de recuperat în perioada supusă inspecției fiscale parțiale iar TVA calculată suplimentar de către organele de inspecție

fiscala nu este datorată de unitate din considerentele menționate mai sus.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației finanțelor publice a municipiului Deva, au efectuat un control în vederea rambursării sumei negative de taxă pe valoarea adăugată aferentă lunii martie 2008, constatând că, la nivelul perioadei verificate:2007 –2008, contribuabilul a dedus TVA în sumă de ... lei pentru achiziții care nu au fost efectuate în scopul realizării de operațiuni taxabile, respectiv: contravaloare rată autoturism cu dobânzile și comisioanele aferente, bonuri fiscale emise de stații Peco, obiecte decorative, facturi pentru prestări servicii de curățat autoturismul, facturi fiscale pentru abonament telefon, cazare hotel Y SA București, factură emisă pe numele delegatului O.A și hotel Z, mini bar fără existența de documente justificative în susținere care să poată justifica necesitatea deplasării, consumabile autoturism (set covorașe, trusă auto, capace roti, ulei motor), mobilier divers, decorațiuni interioare, vase achiziționate de la firma W, parchet din stejar, diverse materiale de zugrăvit, aparat foto, transport auto + manipulare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că, pentru perioada verificată, agentul economic nu are încadrat niciun salariat, nu s-a putut stabili cine anume a executat lucrările facturate, volumul de venituri facturat este simbolic în raport cu cheltuielile efectuate, nu există niciun fel de recepții pentru achizițiile efectuate, documentele financiar-contabile prezentate pentru inspecție nu sunt certificate și nu se precizează scopul achizițiilor efectuate de societate.

Intrucât organele de inspecție fiscală au considerat achizițiile ca nefiind efectuate în scopul realizării de operațiuni taxabile, ca urmare a efectuării controlului, în conformitate cu prevederile art.145 alin.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu s-a acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de 6.031 lei.

În conformitate cu prevederile art.115 și 116 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală și art.199 și 120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, modificat prin Ordonanța Guvernului nr.47/2003, pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, au fost calculate pentru perioada2007 -2008, majorări de întârziere în sumă de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele

existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

SC X SRL, are sediul în, bl...., sc...., ap...., județul ..., înregistrată la ORC sub nr.J.../.../..., cod de înregistrare fiscală ..., reprezentată prin doamna C. M. R. în calitate de administrator.

Perioada supusă inspecției fiscale:2007 -2008.

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra legalității neacordării dreptului de deducere de către organele de inspecție fiscală a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii efectuate de agentul economic.

În vederea soluționării Decontului privind taxa pe valoarea adăugată cu sumă negativă și opțiune de rambursare aferentă lunii ... 2008, înregistrat la Administrația finanțelor publice a municipiului Deva sub nr.../..., s-a încheiat raportul de inspecție fiscală nr.../...care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../....

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că activitatea persoanei juridice se desfășoară:

- la sediul firmei, respectiv în imobilul din ..., ..., bl...., sc...., ap...., aparținând unei persoane fizice, fiind încheiat în acest sens, contractul de comodat la data de2006 pe o perioadă de 5 ani începând cu data încheierii lui.
- administrarea societății este asigurată de către doamna C. M..
- evidența contabilă este condusă de către SC K SRL din Hunedoara.

In fapt, contestatorul înregistrează în evidența contabilă, cheltuieli ocazionate de **diverse achiziții**, în speța carburant auto, autoturism achiziționat în leasing, abonament telefon, cheltuieli cu amenajarea, reabilitarea sau întreținerea spațiului unde se află sediul societății, întreținerea autoturismului, bunuri de papetărie, vase achiziționate de la firma W, aparat foto ... **și servicii**, în speța ocazionate de necesitatea reparării autoturismului, cazare hotel, ... cheltuieli efectuate în vederea realizării operațiunilor sale taxabile.

În ceea ce privește aceste cheltuieli, agentul economic își poate exercita opțiunea de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestora, cu condiția ca la baza efectuării lor să stea documente justificative, să fie efectuate în interesul direct al activității și să respecte tratamentul fiscal sub care legiuitorul înțelege să le includă.

La data controlului, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor efectuate, întrucât au reținut că acestea nu sunt aferente realizării de operațiuni impozabile.

Se reține faptul că, organul de inspecție, în determinarea achizițiilor efectuate pentru care nu s-a admis dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, s-a rezumat doar la constatarea **“nu sunt aferente realizării de operațiuni impozabile”**, fără ca stabilirea neacordării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată să fie întemeiată pe constatări complete.

Regimul deducerilor și obligațiile plătitorilor de taxă pe valoarea adăugată sunt tratate în Titlul VI, Cap.X și XIII din Codul fiscal.

Potrivit art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal – actualizat perioadei suspuse verificării:

“Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei”.

În conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) din același act normativ **“Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni :**

a) operațiuni taxabile;[...]”.

Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată prevăzut la alin.(1) și alin.(2), potrivit pct.45 alin.(4) din Norme, trebuie îndeplinite următoarele cerințe:

“a) bunurile respective urmează a fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere ;

b) persoana impozabilă trebuie să dețină o factură fiscală sau un alt document legal aprobat prin care să justifice suma taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor achiziționate;

c) [.....].”

De asemenea, potrivit art.146 “Condiții de exercitare a dreptului de deducere” din Codul fiscal:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5)”.

Din textul de lege mai sus citat, se reține că societatea are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată doar pentru bunurile și serviciile care sunt destinate realizării operațiunilor sale taxabile.

Astfel, rezultă că deducerea taxei pe valoarea adăugată este **condiționată de obținerea de venituri** din desfășurarea de activități taxabile, și întrucât între aceste două noțiuni nu este nicio deosebire, desfășurarea de activități taxabile înseamnă obținerea de venituri.

Mai mult, din interpretarea textelor de lege mai sus citate, rezultă că dreptul de deducere se câștigă și se exercită nu numai în situațiile în care bunurile achiziționate sunt destinate utilizării pentru realizarea de operațiuni impozabile, ci și atunci când acestea sunt utilizate în folosul unor asemenea operațiuni.

Astfel, din perspectiva celei de a doua ipoteze, utilizarea în folosul operațiunilor impozabile, se constată că afirmația organului de inspecție conform căreia, bunurile achiziționate nu sunt destinate nevoilor firmei, respectiv în scopul realizării de operațiuni taxabile, nu este probată.

De asemenea, potrivit prevederilor art.127 “Persoane impozabile și activitatea economică”, aliniatul 1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care stipulează:

“ Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin.(2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități”, coroborate cu prevederile legale mai sus citate, contestatoarea are posibilitatea de a deduce taxa pe valoarea adăugată **numai pentru achizițiile**, în speța carburant auto, autoturism achiziționat în leasing, abonament telefon, amenajarea, reabilitarea sau întreținerea spațiului unde se află sediul societății, întreținerea autoturismului, bunuri de papetărie ... **și serviciile**, în speța ocazionate de necesitatea reparării autoturismului..., destinate utilizării în vederea realizării operațiunilor sale taxabile.

Potrivit susținerilor contestatoarei, pentru exercitarea dreptului de deducere s-au prezentat facturi fiscale în original, completate cu toate informațiile prevăzute de lege. De altfel, organele fiscale în cuprinsul raportului de inspecție fiscală nu au constatat nicio deficiență referitoare la modul de întocmire. Mai mult, nu se face nicio referire la motivele pentru care taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor achiziții și prestări servicii a fost respinsă la deducere, aceasta fiind analizată la global și nu pe fiecare operațiune impozabilă în parte.

Rezultă că prin destinația lor funcțională, chiar dacă nu în mod direct, bunurile în cauză sunt utile în realizarea obiectului de activitate al societății și deci implicit la realizarea de operațiuni taxabile prezente sau viitoare.

Referitor la susținerile organelor de inspecție fiscală potrivit cărora, societatea nu are încadrat niciun salariat, volumul de venituri facturat este simbolic în raport cu cheltuielile efectuate, ... acestea nu constituie motive suficiente pentru excluderea de la deducere a taxei pe valoarea adăugată. În susținerea măsurilor dispuse, organul de inspecție fiscală nu aduce nicio probă pertinentă din care să rezulte că operațiunile în cauză nu ar fi destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale contribuabilului.

Din probele administrate, rezultă că bunurile în cauză au fost utilizate în realizarea și în folosul activității taxabile a contribuabilului și în consecință măsura dispusă de organul de control este neîntemeiată.

Referitor la înregistrarea în evidența contabilă a cheltuielilor ocazionate de achizițiile reprezentând vase de la firma W, aparat foto ... și serviciile reprezentând cazare hotel, a căror taxă pe valoarea adăugată aferentă este în sumă de 557 lei, în ceea ce privește aceste cheltuieli, agentul economic nu își poate exercita opțiunea de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestora, în condițiile în care la baza efectuării nu stau documente justificative și nu sunt efectuate în interesul direct al activității, nerespectă tratamentul fiscal sub care legiuitorul înțelege să le includă.

Referitor la majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilite în sarcina petentei prin decizia de impunere, întrucât nu se prezintă argumente pertinente privind modul de calcul al accesoriilor, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

Având în vedere cele arătate și în temeiul prevederilor art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedura fiscală, se:

DECIDE

- 1. Admiterea contestației formulate de SC X SRL din Deva pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea dăugată.**

- 2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC X SRL din Deva pentru suma de... lei reprezentând:**
 - ... lei - taxă pe valoarea adăugată**
 - ...5 lei - majorări de întârziere aferente**

C.O./1ex./2008