



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A
JUDEȚULUI OLT**

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

Decizia nr. ____ / ____ 2007
privind soluționarea contestației introdusă de
AF L din loc. , județul Olt

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 786/2005, având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Slatina sub nr.și trimisă spre soluționare către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt – Biroul soluționare contestații unde a primit nr., AF cu domiciliul în loc. Movileni, jud. Olt a formulat contestație împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. încheiat de organele de control ale Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina, și actele subsecvente, respectiv decizia de impunere anuală pentru anul 2005 nr.și decizia de impunere anuală pentru plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit pe anul 2006 nr..

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de lei, reprezentand:

- lei – diferență de impozit pe venit constatată în plus pentru anul 2005;
- lei – diferență de plăți anticipate cu titlu de impozit pe anul 2006.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, s-au reținut următoarele:

I. În susținerea cauzei, contribuabilul își motivează contestația prin faptul că:

"Pentru perioada am înregistrat următoarele:

1. Venituri totale lei,

din care:

- venituri vanzare marfă lei
- venituri vanzare alte produse lei

2. Cheltuieli totale lei

din care:

- cumpărări marfă lei
- materie primă lei
- alte cheltuieli lei
- stoc marfă lei
- stoc marfă lei

Rezultă astfel un venit net în sumă de lei comparativ cu cel stabilit de organul de control în sumă de lei, totodată fac precizarea că veniturile și cheltuielile nu au fost întregite la tot anul fiscal 2005, unde cumuland cele două perioade rezultă următoarele:

1. Venituri totale = lei

2. Cheltuieli totale = lei

3. Venit net = lei.

Menționez că datele sunt extrase din evidența contabilă trim. IV 2005 și Raportul de inspecție fiscală întocmit de organul de control.

Cu privire la activitatea desfășurată în anul 2006 conform evidenței contabile și raportul de inspecție fiscală rezultă următoarea situație:

- 1. Venituri totale lei,
din care:
 - venituri vanzare marfă lei
 - venituri vanzare alte produse lei
- 2. Cheltuieli totale lei
din care:
 - cumpărări marfă lei
 - alte cheltuieli lei
 - stoc marfă lei
 - stoc marfă lei.
- 3. Venit net lei.

Organul de control a stabilit un venit net de lei.

Din datele de mai sus rezultă clar că organul de control nu a ținut cont de mărfurile aflate în stoc la începutul anului și sfârșitul perioadei verificate.

Prin adresa înregistrată la DGFP Olt sub nr. invocă în susținerea contestației următoarele considerente:

“În completarea contestației noastre înregistrate la AFP Slatina sub nr. vă comunicăm următoarele:

AF desfășoară activitatea de producție și comercializare mărfuri, comerț îngrășăminte chimice.

La stabilirea veniturilor totale aferente trim IV 2005 au fost luate în calcul atât veniturile obținute din vanzarea de marfă cât și veniturile obținute din realizarea produselor finite fabricate de asociație.

La calculul cheltuielilor deductibile aferente veniturilor realizate în aceeași perioadă, organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de cheltuielile cu materia primă de lei înregistrată în registrul jurnal de încasări și plăți.

În același timp organele de inspecție fiscală au folosit la determinarea cheltuielilor deductibile un stoc de marfă de lei fără a preciza modul de determinare al acestuia, semnificația produselor, cantitatea și prețul acestora.

AF a efectuat la inventarierea materiilor prime, produselor finite și mărfurilor rezultând un stoc de lei, așa cum rezultă din lista inventar deposedată la dosarul contestației.

În acest mod considerăm că impozitul pe venit și venitul net aferent trim IV 2005 a fost stabilit în mod eronat deoarece nu s-a ținut cont de cheltuielile cu materia primă de lei și stocul de marfă de lei.

Menționăm că stocul de marfă la este de lei conform listei de inventar anexată la dosarul cauzei și nu de lei sau lei cum apare în cuprinsul contestației nr., iar stocul de marfă la este de lei potrivit situației anexate la dosarul cauzei.”

II. Prin Decizia de impunere anuală pentru anul 2005 nr. și Decizia de impunere anuală pentru plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit pe anul 2006 nr. organele de control ale Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina au stabilit în sarcina A.F. suma de RON reprezentând diferență de impozit pe venit constatată în plus pentru anul 2005, respectiv lei – diferență de plăți anticipate cu titlu de impozit pe anul 2006.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, s-au reținut următoarele:

Verificarea activității desfășurate de către AF cu domiciliul în loc., jud. Olt s-a efectuat în perioadași a vizat intervalul, întocmindu-se Raportul de inspecție fiscală nr., obiectivul inspecției fiscale fiind verificarea modului de constituire, înregistrare, declarare și virare a impozitelor datorate bugetului general consolidat.

Cu prilejul inspecției fiscale, pentru perioada organele fiscale ale AFP Slatina au stabilit următoarele:

- venit brut : lei;
- cheltuieli : lei;
- venit net : lei.

iar potrivit evidenței contribuabilului au fost înregistrate următoarele date:

- venit brut : lei;
- cheltuieli : lei;
- venit net : lei.

Art. 49. din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare prevede următoarele:

“ (1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă.”

1. Raportul de inspecție fiscală nr., Cap. III "Impozit pe venit", Anexa 5 cuprinde determinarea venitului net pentru anul 2005 astfel:

- : venit net conform controlului anterior = lei,
- : Venit brut în sumă de lei

Cheltuieli deductibile totale în sumă de lei defalcate astfel:
cheltuieli cu mărfurile aferente vânzărilor lei, cheltuieli Dv lei și
amortisment de lei.

Venit net = lei.

Astfel, pentru anul 2005 rezultă un venit net impozabil în sumă de lei.

Totodată, pentru determinarea venitului net la sfârșitul anului 2005, organele fiscale au stabilit un stoc de marfă în sumă de lei dar fără a se preciza în mod explicit modul de determinare și componența acestuia.

2. Potrivit evidenței contribuabilului, venitul net impozabil pentru trim. IV 2005 s-a calculat astfel: venit brut = lei (venituri vanzare marfă - lei + venituri vanzare alte produse - lei) din care se scad cheltuieli totale sunt în sumă de lei (cumpărări marfă - lei, materie primă - lei, alte cheltuieli lei, stoc marfă la lei minus stoc marfă la lei).

Astfel, conform evidenței contribuabilului, pentru trim IV 2005 rezultă un venit net impozabil de lei.

Se constată, așa cum se precizează de către contribuabil în adresa nr. în completarea contestației, că organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de cheltuiala cu materia primă de lei.

3. Astfel, diferența de venit net provine din faptul că stocul de mărfuri la de lei înscris în Lista inventar a contribuabilului la sfârșitul anului 2005 și care cuprinde mărfuri și materii prime după cum urmează: 1. e -lei, 2. -lei, 3. -lei, 4. lei, nu este în concordanță cu inventarierea făcută de către organele de inspecție fiscală care au stabilit la sfârșitul anului 2005 un stoc de lei.

Totodată, așa cum se precizează de către contribuabil în adresa nr. în completarea contestației nr, organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de cheltuiala cu materia primă de lei, influentand astfel venitul net la sfârșitul anului 2005.

În urma inspecției fiscale, organele de control nu au ținut cont nici de stocul existent la sfârșitul anului 2005 și și nici de materiile prime din Lista inventar a contribuabilului la data de, încălcându-se prevederile art. 63 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Potrivit art. 63 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată :

"Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere."

Astfel, față de considerentele menționate în Raportul de inspecție fiscală nr. și având în vedere prevederile legale cu aplicabilitate pentru anul 2005, și anume OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală și ale Legii 571/2003 privind Codul fiscal, se constată stabilirea în mod eronat de către organele de control ale AFP Slatina a sumei ce face obiectul contestației în sumă de lei reprezentand diferență de impozit pe venit constatată în plus pentru anul 2005.

Totodată, pentru perioada organele fiscale ale AFP Slatina au stabilit următoarele:

- venit brut : lei;
- cheltuieli : lei;
- venit net : lei.

iar potrivit evidenței contribuabilului au fost înregistrate următoarele date:

- venit brut : lei;

- cheltuieli : lei;
- venit net : lei.

Conform actelor existente la dosar rezultă că venitul net impozabil a fost determinat în mod eronat, deoarece nu s-a ținut cont de stocul de marfă în sumă de lei, existent la data de, iar stocul de marfă existent la data de, a fost din datele contribuabilului, în sumă de lei, în neconcordanță cu cel stabilit de către organul de inspecție fiscală în sumă de lei.

Față de cele arătate, pentru anii 2005-2006, organele de control au aplicat greșit prevederile OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală și ale Legii 571/2003 privind Codul fiscal întrucât, rezultând un venit net impozabil în sumă de lei nu se impunea extrapolarea acestuia la an și implicit nemodificarea deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit pe anul 2006.

Având în vedere prevederile art 48 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată " *organul fiscal poate îndrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului.*"

În acest temei, prin referatul nr. privind propunerile de soluționare a contestației depuse de AF cu domiciliul în loc. , jud. Olt, organele fiscale ale A.F.P. Slatina consideră că debitul stabilit prin Raportul de inspecție fiscală nr. a fost calculat în mod eronat și propune admiterea contestației introdusă de petent.

În aceste condiții, Raportul de inspecție fiscală nr. întocmit de către organele de control ale Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina urmează a fi desființat.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul deciziei și în conformitate cu prevederile art. 186, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

DECIDE:

Art.1 Desființarea Raportului de inspecție fiscală nr. întocmit de către organele de control ale Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina, a Deciziei de impunere anuală pentru anul 2005 nr.și a Deciziei de impunere anuală pentru plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit pe anul 2006 nr. pentru suma de lei, reprezentând :

- lei – diferență de impozit pe venit constatată în plus pentru anul 2005;
- lei – diferență de plăți anticipate cu titlu de impozit pe anul 2006.

Art. 2 Prezenta se comunică AF cu domiciliul în loc., jud. Olt și Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt în conformitate cu prevederile art. 188(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

DIRECTOR EXECUTIV,

Șef serviciu juridic,

Șef birou contestații,