



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Directia Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestațiilor



Decizia nr. 1717 din 09.09.2011 privind solutionarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in B M,
b-dul R.,nr..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice
sub nr...../25.07.2011

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre SC X SRL prin cererea inregistrata sub nr...../25.07.2011 asupra faptului ca prin Rezolutia din data de 24.06.2011, data in dosarul nr..././2009, Parchetul de pe langa Judecatoria B M a dispus neinceperea urmaririi penale fata de numitul M D C pentru infractiunea prevazuta de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, solicitand reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../10.12.2009, formulata impotriva deciziei de impunere nr...../28.09.2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala generala incheiat in data de 25.09.2009.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari de intarziere aferente texei pe valoarea adaugata.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara, in parte, a actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

In urma raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au constatat pornind de la o adresa a Garzii Financiare, existenta unor operatiuni economice nereale, respectiv inregistrarea in evidenta contabila a unor facturi fiscale ce nu indeplinesc conditiile de documente justificative, situatie in care au recalculat impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata aferente tranzactiilor economice.

In conformitate cu dispozitiile art.19 din Codul fiscal si cu Normele metodologice de aplicare a acestui articol, veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea venitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile, context in care toate facturile indicate de organele de inspectie fiscala reprezinta produse achizitionate in vederea realizarii obiectului specific de activitate, fiind inregistrate in contabilitate si fiind utilizate ulterior tot in baza unor documente justificativ contabile.

Conform raportului de consultanta fiscala, anexat contestatiei, firmele emitente ale facturilor fiscale in speta, la momentul emiterii facturilor erau inregistrate la Registrul Comertului, desfasurau activitate si aveau depus bilant contabil la sfarsit de an.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, contestatoarea sustine ca plecand de la definitia data de art.125 din Codul fiscal coroborat cu art.145 din acelasi act normativ, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, trebuind sa indeplineasca conditiile prevazute de art.146 coroborat cu art.155 alin.(5) din Codul fiscal. Toate facturile inregistrate in contabilitate cuprind elementele prevazute de art.155 alin.(5) si mai mult decat atat, au fost respectate dispozitiile legale care impun o evidenta corecta si completa a tuturor operatiunilor efectuate in desfasurarea activitatilor economice.

Normele emise de Ministerul Finantelor Publice precizeaza ca, pentru acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala vor verifica si daca bunurile cumparate sunt destinate pentru nevoile firmei si sunt proprietatea acesteia, precum si daca au fost achizitionate in vederea realizarii de operatiuni impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata. Avand in vedere ca toate marfurile achizitionate au fost ulterior vandute si cuprinse in investitii executate de contestatoare, sumele respective fiind inregistrate in deconturile de taxa pe valoarea adaugata nu se poate calcula in mod legal taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

SC X SRL sustine ca organele de inspectie fiscala aveau obligatia de a verifica ca a achitat toate sumele aferente facturilor inclusiv taxa pe valoarea adaugata respectand astfel dispozitiile legale aplicabile in materie.

De asemenea, contestatoarea afirma ca nu avea obligatia de a solicita emitentilor facturilor copie dupa actele care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata in conditiile in care facturile au fost sub limita stabilita de legiuitor.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.09.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2006 - 31.07.2009.

Inspectia fiscala a fost efectuata la solicitarea Garzii Financiare - Sectia M prin adresa nr...../01.04.2009 in vederea stabilirii in intregime a obligatiilor fiscale datorate de SC X SRL.

Verificarea a avut la baza informatiile furnizate de Garda Financiara - Sectia M cu privire la unele operatiuni economice nereale, respectiv facturi fiscale inregistrate in evidenta SC X SRL in perioada 01.08.2007 - 17.09.2008, facturi ce nu indeplinesc conditiile de documente justificative, respectiv procesul verbal de constatare nr...../31.03.2009, sesizarea Parchetului de pe langa Judecatoria B M cu adresa nr...../01.04.2009 si copii ale facturilor fiscale in speta, fiind incheiat procesul verbal din data de 25.09.2009 care face parte integranta din raportul de inspectie fiscala.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.J/2002 si are ca obiect principal de activitate "Comert cu ridicata de componente si echipamente electronice si de telecomunicatii" cod CAEN 4652.

Prin procesul verbal de constatare nr...../31.03.2009 incheiat de comisari din cadrul Garzii Financiare - Sectia M s-a constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila, in perioada august 2007 - septembrie 2008, un numar de .. de facturi fiscale reprezentand "produse electrice", facturi fiscale achitate in numerar prin chitante fiscale.

Facturile fiscale au fost emise de un numar de .. societati comerciale, facturi nereale, aparent emise de acestea si care nu au inregistrat in evidenta contabila relatiile comerciale cu SC X SRL si nu au determinat, evidentiat, declarat si virat la bugetul statului obligatiile fiscale rezultate in urma operatiunilor comerciale desfasurate.

Unele societati nu au desfasurat activitate, nu functioneaza la sediul social si nu au depus bilanturile contabile si declaratiile privind activitatea desfasurata de la constituire si pana la data efectuarii controlului, iar in cazul altor societati facturile nu le apartin, acestea desfasurand alte activitati decat comert cu produse electrice.

In urma verificarilor privind realitatea si legalitatea operatiunilor derulate, prin efectuarea de controale incrucisate la furnizori s-au constatat urmatoarele:

- .. societati comerciale, respectiv SC B SRL, SC N SRL, SC V SRL, SC V S SRL si SC C SRL nu functioneaza la sediul social declarat fiind

inaintate Parchetului de pe langa judecatoriile in raza carora isi au domiciliul fiscal sesizari penale de catre Garda Financiara B;

- .. societati comerciale, respectiv SC T SRL, SC A SRL, SC A C SRL, SC T I SRL, SC A I SRL si SC P SRL nu au avut relatii comerciale cu SC X SRL, iar facturile fiscale nu apartin furnizorilor;

- o societate comerciala, respectiv SC L SRL care si-a schimbat denumirea in SC S C SRL nu desfasoara activitate, iar Garda Financiara - Sectia V desfasoara actiuni cu privire la stabilirea comportamentului fiscal tipic firmelor fantoma;

- .. societati comerciale, respectiv SC M D SRL, SC C T SRL si SC S P SRL nu au desfasurat activitate de la infiintare si pana la data efectuarii controlului;

- o societate comerciala, respectiv SC FF SRL se afla in procedura de lichidare si nu functioneaza la sediul social.

Conform procesului verbal de constatare nr...../ 31.03.2009 si a sesizarii penale nr...../01.04.2009, facturile emise de societatile mai sus mentionate nu au fost identificate ca fiind inregistrate in evidenta contabila a acestora.

Societatile in speta nu au determinat, declarat si virat la bugetul statului obligatiile fiscale rezultate in urma operatiunilor comerciale, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au considerat ca operatiunile comerciale sunt fictive iar documentele cu regim special care au stat la baza inregistrarii in evidenta contabila nu indeplinesc conditiile de documente justificative care sa faca dovada realitatii efectuarii operatiunii.

Avand in vedere cele precizate, pe baza documentelor puse la dispozitie de catre Garda Financiara - Sectia M, s-a retinut ca prin inregistrarea pe cheltuieli a acestor facturi a fost diminuat profitul impozabil si implicit impozitul pe profit datorat, prin urmare organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit pentru perioada 01.08.2007 - 17.09.2008 determinand un profit impozabil in suma de lei si un **impozit pe profit suplimentar in suma de lei.**

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit determinat suplimentar societatea datoreaza **majorari de intarziere in suma de lei,** conform art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin cele mentionate a fost incalcat art.21 alin.(1) si alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, potrivit caruia nu sunt deductibile cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii prin care sa se faca dovada efectuarii

operatiunii si pct.44 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 conform caruia inregistrările in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inregistrurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare.

Raspunderea pentru dispozitiile legale incalcate revine administratorului societatii.

Pe baza documentelor puse la dispozitie de catre Garda Financiara - Sectia M, respectiv copii de pe facturile fiscale emise de cele .. societati comerciale s-a retinut ca prin inregistrarea acestora in evidenta contabila, respectiv in jurnalele de cumparari a fost diminuata obligatia de plata privind taxa pe valoarea adaugata.

Taxa pe valoarea adaugata aferenta sumei inscrise in facturile fiscale in cauza nu a fost determinata, evidentiata, colectata, declarata si virata la bugetul de stat de cele ... societati comerciale, prin urmare organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a dedus in mod nejustificat in perioada 01.08.2007 - 17.09.2008 taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Societatea a incalcat art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata si pct. 45.2. din Hotararea Guvernului nr.44/2004, prin urmare organele de inspectie fiscala au stabilit **taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.**

Pentru neachitarea la termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, SC X SRL datoreaza **majorari de intarziere in suma de lei,** conform art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.09.2009 din care face parte integranta procesul verbal din data de 25.09.2009, a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../28.09.2009, prin care organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale suplimentare contestate de SC X SRL in suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr...../28.09.2009.

In fapt, controlul s-a efectuat la solicitarea Garzii Financiare - Sectia M prin adresa nr...../01.04.2009, in vederea stabilirii in intregime a obligatiilor fiscale datorate de SC X SRL.

Verificarea a avut la baza procesul verbal de constatare nr...../31.03.2009 al Garzii Financiare - Sectia M prin care s-a constatat ca SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila un numar de ... de facturi fiscale reprezentand "produse electrice" emise de .. societati comerciale, achitate in numerar cu chitante, existand suspiciunea ca aceste tranzactii comerciale ar fi fictive.

In urma verificarii legalitatii si realitatii operatiunilor derulate, efectuand verificari incrucisate la furnizori, aceste facturi fiscale nu au fost identificate ca fiind inregistrate in evidenta acestora, ba mai mult, unele societati comerciale nu functioneaza la sediile sociale declarate, nu au desfasurat activitate, nu au depus bilanturile contabile si declaratiile privind activitatea desfasurata, motiv pentru care organele de control din cadrul Garzii Financiare - Sectia M au considerat ca operatiunile comerciale sunt fictive, iar documentele cu regim special care au stat la baza acestor operatiuni nu indeplinesc conditiile de documente justificative care sa faca dovada realitatii efectuarii operatiunii.

Cu adresa nr...../19.03.2009, Garda Financiara – Sectia Municipiului B a comunicat Garzii Financiare - Sectia M, urmatoarele:

- SC M SRL, SC C SRL, SE S P SRL, nu au desfasurat activitate de la infiintare pana in prezent, iar facturile fiscale nu au fost emise de aceste societati;
- facturile fiscale inregistrate de SC X SRL provenind de la urmatoarele societati : SC A SRL, SC A C SRL, SC T I SRL, SC A I SRL si SC P SRL, nu au fost emise de acestea;
- SC N SRL, SC V SRL, SC V S SRL si SC C SRL nu functioneaza la sediul social declarat;
- SC FF SRL se afla in procedura de lichidare la O.R.C. de pe langa Tribunalul municipiului B , incepand cu data de 01.08.2007.

Avand in vedere cele mentionate, comisarii din cadrul Garzii Financiare - Sectia M considera ca facturile fiscale de aprovizionare nu indeplinesc conditia de document justificativ prin care sa se faca dovada efectuarii

operatiunii, cheltuielile nu au la baza operatiuni reale iar tranzactiile sunt fictive.

De asemenea, comisarii din cadrul Garzii Financiare - Sectia M considera ca fapta de a evidentia in acte contabile a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale si evidentierea de operatiuni fictive ca fiind fapte de natura penala prevazute de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, urmand ca organele de cercetare penala sa se pronunte in acest sens.

Garda Financiara - Sectia M a sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria B M cu adresa nr...../01.04.2009, cu privire la d-ul M D C, administrator al SC X SRL, solicitand inceperea cercetarilor, in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005.

Cu adresa nr...../01.04.2009, Garda Financiara - Sectia M a transmis Directiei Generale a Finantelor Publice, in temeiul art. 7 lit. f) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 91/2003, procesul verbal de constatare nr./31.03.2009, intocmit la SC X SRL, in vederea stabilirii obligatiilor fiscale datorate de aceasta.

Astfel, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au incheiat procesul verbal din data de 25.09.2009 care este parte integranta a raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 25.09.2009.

SC X SRL a formulat contestatie impotriva deciziei de impunere nr./28.09.2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 25.09.2009.

Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a dispus prin decizia nr..../07.01.2010, suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./25.07.2011, SC X SRL a solicitat reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei intrucat a incetat motivul care a determinat suspendarea, anexand Rezolutia din data de 24.06.2011, prin care Parchetul de pe langa Judecatoria B M a dispus neinceperea urmaririi penale fata de d-ul M D C, in calitate de administrator al SC X SRL, pentru infractiunea prevazuta de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005.

Cu adresa nr...../27.07.2011 Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscala punctul de vedere privind solutionarea contestatiei formulate de SC X SRL, in raport de solutia organelor penale.

Cu adresa nr...../29.07.2011, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../03.08.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala, mentioneaza ca potrivit art. 146 lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, SC X SRL nu poate deduce taxa pe valoarea adaugata provenind din cele .. de facturi fiscale emise, iar in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din acelasi act normativ, cheltuielile nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, intrucat facturile in speta nu indeplinesc calitatea de documente justificative legal intocmite, avand in vedere ca operatiunile economice inscrise in aceste documente nu au avut loc, fapt consemnat pentru fiecare furnizor in procesul verbal nr...../31.03.2009, al Garzii Financiare – sectia M, precum si in adresa nr...../.../2009 a Garzii Financiare – sectia municipiului B, precum si modalitatea de plata a facturilor, respectiv numai in numerar cu chitante, motiv pentru care isi mentin punctul de vedere.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile”.

Art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. f) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele retinute in continutul deciziei se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor in suma de lei, reprezentand “ produse electrice” deoarece acestea nu au la baza operatiuni reale. De asemenea societatea nu a facut dovada ca “ produsele electrice” au fost utilizate pentru obtinerea de venituri impozabile.

Astfel, asa cum rezulta din procesul-verbal de constatare nr./31.03.2009 al Garzii Financiare – Sectia M, cele .. societati emitente al celor .. facturi in cauza nu au constituit, declarat si virat la bugetul general consolidate al statului obligatiile fiscale rezultate in urma operatiunilor

comerciale, unele nu au desfasurat activitate, iar societatile nu functioneaza la sediul social si nu au depus bilanturile contabile si declaratiile privind activitatea desfasurata de la infiintare si pana la data efectuarii controlului, iar in cazul celorlalte facturile fiscale nu le apartin, acestea desfasurand alte activitati decat comert cu produse electice.

Conform adresei nr...../19.03.2009 a Garzii Financiare – sectia municipiului B, organele de control au constatat urmatoarele:

- SC M SRL, SC C SRL, SE S P SRL, nu au desfasurat activitate de la infiintare pana in prezent, iar facturile fiscale nu au fost emise de aceste societati;
- facturile fiscale inregistrate de SC X SRL provenind de la urmatoarele societati : SC A P SRL, SC A SRL, SC T I SRL, SC A I SRL si SC P SRL, nu au fost emise de acestea;
- SC N SRL, SC V SRL, SC V S SRL si SC C SRL nu functioneaza la sediul social declarat;
- SC FF SRL se afla in procedura de lichidare la O.R.C. de pe langa Tribunalul municipiului B , incepand cu data de 01.08.2007.

Art. 6 din Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare la data emiterii facturilor fiscale in cauza, precizeaza:

“Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decat cele prevazute in prezenta hotarare sunt interzise. Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta”.

Luand in considerare prevederile legale citate si cele precizate in continutul deciziei se retine ca intrucat o parte din societatile comerciale au emis facturi fiscale care nu le apartin, operatiunile consemnate nu pot fi inregistrate in contabilitate iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta acestea.

Operatiunile consemnate in facturile fiscale emise de societatile in cauza nu sunt reale, deoarece potrivit bazei de date al Ministerului Finantelor acestea desfasoara alte activitati decat cea de comert cu produse electrice, in acesta situatie aflandu-se: SC C SRL care are ca obiect de activitate “ Comert cu ridicata al imbracamintei si incaltamintei”, SC F SRL, cu obiect de activitate “ Alte transporturi terestre de calatori”, SC M SRL, cu obiect de activitate “

Comert cu amanuntul al textilelor”, si SC A I SRL, cu obiect de activitate “ Constructii de cladiri si lucrari de geniu”.

Conform art. 6 alin. (2) din Legea nr. 82/1991, republicata, care prevede:

“(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz”, administratorul SC X SRL raspunde de legalitatea documentelor inregistrate in evidenta contabila.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...../28.09.2009.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila, in mod nejustificat, cheltuieli in suma de lei, pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in baza unor facturi fiscale care nu au la baza operatiuni reale.

Asa cum s-a aratat si la capatul de cerere solutionat anterior, in perioada 01.08.2007 – 17.09.2008, societatile emitente ale facturilor fiscale in cauza nu au depus la organul fiscal competent declaratii privind obligatiile de plata la bugetul statului si deconturi de TVA si nu au achitat obligatiile fiscale datorate.

In drept, art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003, in vigoare in perioada verificata, precizeaza:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată”.

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei din facturile fiscale

in cauza deoarece operatiunile nu au la baza operatiuni reale iar societatea nu a facut dovada ca "produsele electrice" inscrise in acestea au fost utilizate in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

Asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, operatiunile consemnate in facturile fiscale emise de societatile in cauza nu sunt reale, deoarece potrivit bazei de date al Ministerului Finantelor acestea desfasoara alte activitati decat cea de comert cu produse electrice, in acesta situatie aflandu-se: SC C SRL care are ca obiect de activitate " Comert cu ridicata al imbracamintei si incaltamintei", SC F SRL, cu obiect de activitate " Alte transporturi terestre de calatori", SC M SRL, cu obiect de activitate " Comert cu amanuntul al textilelor", si SC A I SRL, cu obiect de activitate " Constructii de cladiri si lucrari de geniu".

De asemenea, asa cum s-a aratat si la capatul de cerere solutionat anterior, avand in vedere ca facturile fiscale emise de unele societati comerciale, nu apartin acestora, operatiunile consemnate nu pot fi inregistrate in contabilitate iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma totala de lei, din care in suma de lei aferente impozitului pe profit si in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata, calculate prin decizia de impunere nr./28.09.2009.

In fapt, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei, respectiv in suma de lei.

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art. 120 alin. (1) si (7), din acelasi act normativ, prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, neachitate la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma totala de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma totala de lei, din care in suma de lei aferente impozitului pe profit si in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B M, b-dul R, nr.../..

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV